

А.С.САТЫВАЛДИЕВА

А.С.САТЫВАЛДИЕВА

УПРАВЛЕНИЕ ВУЗАМИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

In the article "Administration of Higher Educational Institutions in Modern Conditions of Education Development" the author considers different models of administration of higher schools in various countries: Great Britain, France, Federal Republic of Germany, USA and Russia in conditions of modern trends of modern education development. A short analysis is done as for the state of national system of higher professional education in the light of new reality.

The article will be interesting for specialists dealing with the issues of a modern education and of the higher one in particular.

В современных условиях развития Казахстана образование и наука становятся не просто двигателями социального и экономического прогресса общества, но и напрямую воздействуют на формирование интеллектуальных и духовных ценностей общества. В этом контексте возрастает роль и значение управления современной системой высшего образования, показатель развития которой выступает критерием уровня общественного развития и составляет основу нового качества жизни общества.

В наступившем тысячелетии продолжает прогрессировать тенденция взаимопроникновения и взаиморазвития различных сфер деятельности, в связи с чем достаточно сложно четко определить принадлежность той или иной исследуемой проблемы к конкретной области общественного знания. Несмотря на это, исследование проблем управления остается в центре внимания теории и практики менеджмента не случайно [1].

Развитие системы высшего образования на современном этапе развития общества продиктовано новой парадигмой образования «от веками складывавшегося типа наследования человечество в считанные десятилетия совершило поворот к новому новаторскому типу социокультурного наследования, в рамках которого главным стало не усвоение прежних рецептов, а подготовка к овладению методами и содержанием познания и практики, которых ранее не существовало» [2].

Анализ современной ситуации в образовании позволяет выделить два яруса существующих проблем:

- первые связаны с развитием системы образования в целом как социального института;
- вторые – с сущностной главной составляющей системы образования – личностью обучаемого.

Глобализация становится интегрирующей мегатенденцией, поскольку одним из ее проявлений служит распространение тенденций в планетарном масштабе. Понимание мегатенденций и их осмысление определяет новые закономерности развития образования. Ответом на новые требования к современному специалисту со стороны педагогической науки становится личностно-ориентированный и компетентностный подходы, а фактическим инструментарием их воплощения каждым педагогом является грамотное управление и проектирование педагогического процесса с использованием современных методов управления, методов обучения, информационных технологий и педагогических технологий в целом [2].

В русле данной современной парадигмы и тенденций развития высшего образования реализуется управление системой подготовки профессиональных кадров в высшей школе в различных странах мира.

Ориентация на высокую результативность отличает управление системой высшего образования Великобритании от других стран. Здесь основной целью ставят формирование и развитие личности студента, его интеллектуальных возможностей, а также особенных личностных качеств на любой стадии обучения. В Великобритании преобладает концепция либерализации образования, усиленного внимания к личности студента, к его индивидуальным способностям, которая представляет основу для создания результативного социально-психологического механизма управления.

Во французской системе высшего профессионального образования преобладает организационно-распорядительный механизм, строго иерархическое подчинение государственным органам управления [3]. Поэтому научная направленность ниже, чем например в системе высшего профессионального образования Федеративной Республике Германии. Тем не менее, одним из важных преимуществ мезанизма управления высшим образованием Франции является преобладание модели обучения, характеризуемой как профессиональной, обучающей [4].

Л.Н. Гумилев атындагы ЕҰУ Хабаршысы

В Соединенных Штатах Америки сформировался механизм управления высшим образованием, наиболее реально отражающий все принципы и подходы к высшему профессиональному образованию, сложившиеся в странах Европы. Так на первой ступени, к которой относятся колледжи с четырехлетней подготовкой, предусматривается английская система образования, на второй ступени – в процессе обучения на протяжении шести лет преобладает французская ориентация образовательного процесса на строгую государственную, иерархическую подчиненность. На третьей ступени высшего образования США активно используются целевые ориентиры высшей школы, состоящие в повышении научно-исследовательского потенциала обучающегося и всей высшей школы в целом, что наиболее характерно для системы высшего профессионального образования в Германии.

В каждом из 50 американских штатов действуют собственные законодательные акты в сфере образования, устанавливаются сроки обязательного обучения, условия приема в учебные заведения, требования к квалификации учителей, минимальный размер их зарплаты, положения об источниках и объеме финансирования учебных заведений как для государственных, так и для частных школ. Действуя в рамках программы на уровне штата, эти советы собирают налоги, строят здания, утверждают методы обучения, трудоустраивают учителей и администраторов и осуществляют общий контроль за повседневной работой школ.

Образовательную политику на уровне штата определяет Совет по образованию, состав которого определяется губернатором штата или избирательной процедурой населения штата. Школьный округ возглавляет комитет округа по образованию, выполняющего функции управления этой административной единицей. Советы штатов и комитеты округов обладают неограниченными полномочиями и решают широкий круг вопросов, начиная от финансирования, аттестации кадров, контроля и надзора, планирования перспектив развития и др., до вопросов найма и увольнения работников образования.

В полномочия такого федерального органа управления, как Министерства образования США, входит разработка и осуществление общенациональных образовательных программ, руководство системами общественного образования, налаживание связей с различными институтами и профессиональными ассоциациями.

Такой механизм управления высшей школы представляется в мировой практике наиболее рациональным, ассимилирующим внешние и внутренние воздействия и адекватно отвечающим на влияние практических и приоритетных систем управления высшим профессиональным образованием.

Японский механизм управления высшим профессиональным образованием, как нам представляется, ориентирован на экономические интересы строго определенных слоев общества или сегментов рынка потребительских услуг, удовлетворение их потребностей, приоритетов, ожиданий. Классификационные признаки выделения сегментов образовательного рынка здесь регламентированы и позволяют определить лишь ограниченный контингент потребителей. В то же время вся система управления высшим профессиональным образованием Японии, как в никакой другой стране, направлена на оказание услуг по получению высшего профессионального образования для любого желающего независимо от его возраста.

В России, несмотря на преимущественно государственную форму собственности на образовательный имущественный комплекс и преобладание государственных вузов, бюджетное финансирование непропорционально относительно формы собственности. Материально-техническое обеспечение во всех анализируемых странах, кроме России, имеет высокий уровень, что подтверждается и воздействиями финансового механизма управления высшей школой, а также государственной формой собственности. В Российской Федерации, несмотря на доминирование государственной формы собственности на имущественный образовательный комплекс, не существует полноценного экономического механизма регулирования и управления, способного удовлетворить все ресурсные потребности вуза. [5].

Государственный характер образования состоит и в том, что в стране проводится единая государственная политика в области образования. Организационной основой государственной политики в области образования является Федеральная программа развития образования, которая принимается высшим органом законодательной власти на конкретный промежуток времени. Ее содержание определяется как общими принципами государственной политики, так и

объективными данными анализа состояния системы образования с учетом перспектив и тенденции ее развития.

Для последовательного проведения государственной политики в сфере образования создаются государственные органы управления образованием: федеральные, республиканские, краевые, областные, автономных регионов, муниципальные (местные).

Одинаковой особенностью для всей системы высшего профессионального образования в промышленно-развитых странах, является невысокий уровень коммерциализации высшего образования, что объясняется политикой государства рассматриваемых стран в подготовке специалистов перспективным в развитии сферы профессиональной подготовки специалистов высшей квалификации.

Существующий механизм организационно-распорядительного регулирования включает в себя такие меры как аттестация и государственная аккредитация высших учебных заведений. Указанные комплексы мер осуществляются аттестационной службой, определяющей критерии качества подготовки специалистов, уровень учебно-методического, материально-технического и иных видов обеспечения учебного процесса, качественный и профессиональный состав профессорско-преподавательского персонала [6].

В последние годы этот механизм вступил в явное противоречие с потребностями рынка образовательных услуг не только в части перечня подготавливаемых специальностей, специализаций и циклов дисциплин, но и объемов обязательных учебных часов. По нашему мнению, существующий механизм управления высшим профессиональным образованием не позволяет высшим учебным заведениям проявить свои специфические особенности в подготовке специалистов, реально учитывать требования рынка труда не только в текущем периоде, но и в перспективе при подготовке специалистов по тем специальностям, которые еще не внесены в государственный стандарт, но потребность в которых формируется и имеет тенденцию роста.

Действенность системы управления учебным заведением по подготовке специалистов могут характеризовать такие показатели как:

- образовательный уровень программ переподготовки и повышения квалификации ;
- содержательное наполнение специализированных программ, предполагающих вариативность специализаций (наличие в программах современных научных теорий, проблемных точек зрения, практических занятий и их содержания);
- структура профессорско-преподавательского состава и доля специалистов-практиков, привлекаемых к процессу обучения;
- учебно-методическое, информационное и материально-техническое обеспечение, включающее использование компьютерных технологий обучения, деловых и ролевых игр, возможность получения информации через систему электронной почты и международный вид связи – Интернет.
- наличие передовых технологий обучения, включая модульное, дистанционное, экстернат.

Составление рейтинг-листа 25 ведущих американских бизнес-школ включая университеты Гарварда, Стэнфорда, Пенсильвании, Северо-Западный университет, Массачусетский технологический институт основывается на таких характеристиках, как репутация учебного заведения не только среди потенциальных потребителей и рынков труда, но и других групп контактных аудиторий: преподавателей и студентов своего и других вузов; востребованность выпускников; средняя стартовая должность и оплата труда; степень признания выдаваемого диплома за рубежом; процент зачисляемых в учебные заведения из числа абитуриентов; размер цены образовательных услуг. Кроме того, еще одним немаловажным показателем может служить стабильность цены за обучение в вузе на протяжении всего периода обучения [7].

Таким образом, сравнительный анализ механизмов и систем управления высшим профессиональным образованием в различных странах свидетельствует о том, что их основными результатами и отличительными характеристиками являются следующие: организационно-правовая форма, определяющая степень применения организационно-распорядительного механизма управления высшей школы; уровень бюджетного финансирования; полнота обеспеченности всеми видами ресурсов, необходимых для образовательного процесса; уровень коммерциализации образовательной деятельности; объемы научных исследований; диапазон развития личности и удовлетворения ее индивидуальных потребностей, интересов государства, групп населения.

Л.Н. Гумилев атындагы ЕҰУ Хабаршысы

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Салимова Т.А. Управление качеством. Учебник. -Москва: Омега-Л, 2008. – 414 с.
2. Мынбаева А.К. Современное образование в фокусе новых педагогических концепций, тенденций и идей. - Алматы: Раритет, 2005. – 89 с.
3. Система образования во Франции // Стандарты и мониторинг в образовании. -2000. -№2. – С.53-57.
4. Фуряева Т.В. Экспертиза университетов: опыт ФРГ // Высшее образование сегодня, 2005. -№2. -С.44-48.
5. Новиков А.М. Российское образование в новой эпохе. -Москва: Знание 2000. – 215 с.
6. Омирбаев С.М. Аккредитация как инструмент повышения качества образования: Международный опыт // Труды международной научно-практической конференции «Интеграция высшей школы Казахстана в международное образовательное пространство». -Алматы: КазНТУ, 2007. – С.60-65.
7. Козыбаев Е.Ш. научно-педагогические основы управления современной высшей школы на основе менеджмента в условиях многоуровневого образования: автореф..... д.п.н: 13.00.01 / ТГУ. -Т., 2005. – 35с.
Поступила в редакцию 02.10.2010.