

THE PHILOSOPHICAL ARGUMENTS FOR AND AGAINST USING EXTRAORDINARY MEASURES, SUCH AS TORTURE AND EXTRA-TERRITORIAL TARGETED KILLINGS IN THE CONTEXT OF THE WAR AGAINST CONTEMPORARY TERRORISM

Sairambay Yerkebulan

s.a.yerkebulan-77@mail.ru

Graduate of South Kazakhstan State University named after M.Auezov

Some people refer to targeted killings of suspected terrorists as extrajudicial executions, while others claim they are legitimate acts of war. In this report I will discuss both advantages and disadvantages of using extraordinary measures like torture and extra-territorial targeted killings in the context of the war against contemporary terrorism.

To begin with let us describe arguments for this thesis. First and foremost, there is no doubt that drone attacks minimize the risks of casualties on the attacker's side, even possibly down to zero, which is clear good point to take account. By this I mean that despite the fact of all trends concerning extra-territorial targeted killings are difficult to assess, it is obvious that there are fewer civilian casualties in drone attacks rather than standard military attacks. What is more, a cover for soldiers in the field during regular operations can be provided by drones.

One of the most reasonable arguments is that torture is an effective deterrent. The fear of its consequences impacts on everybody, and therefore terrorists are no exception. As human being they are afraid of torture, that is why many supporters of torture say that this kind of punishment deters terrorism. Torture acts as a deterrent to others. Physical and painful consequences of one's actions are a greater deterrent than imprisonment, because of the relative safety one can have in prison compared to the pain felt in torture. Fear is often used successfully as a motivator. If fear is so effective, it can equally be used as a deterrent.

Another philosophical argument for using extraordinary measures is that torture and extra-territorial targeted killings may produce "leadership vacuums" and make a disorganization in the terrorist organization. As a result, organizational decapitation can hurt terrorist groups more than regular attacks. For example, the Professor Daniel L. Byman at Georgetown University and Research Director of the Saban Center at Brookings Institution claims, "*Killing terrorist leaders and key lieutenants not only brings justice to our enemies, but can devastate the group in question. Killing a leader like bin Laden removes a charismatic yet pragmatic leader - one who succeeded in transforming a small group into a household name and proved time and again he could attract recruits and funding. His replacement, be it Ayman al-Zawahiri or another senior al-Qaeda figure, may prove less charismatic and less able to unify this fissiparous movement. Some existing affiliates and cells may split off, and the core might be eclipsed by rivals*".² It means that in conditions of the war against contemporary terrorism, extra-territorial targeted killings can have crucial impacts on terrorist leaders and their followers including.

With regards to the arguments against using extraordinary measures, such as torture and extra-territorial targeted killings is that targeted killing may interfere with important gathering of critical intelligence. The threat of being targeted will drive current leaders into hiding, making the monitoring of their movements and activities by the counter terrorist forces more difficult.³ In addition, we can lose the chance to interrogate the leaders and get valuable information about their plans, aims and targets, if the leaders are killed. From my perspective, the leaders play a significant role in the organizational structure of terrorists, that is why it is very important to take into account this argument (Table 1).

Table 1. The philosophical arguments for and against using extraordinary measures, such as torture and extra-territorial targeted killings in the context of the war against contemporary terrorism

№	Arguments for	Arguments against
1	Minimize the risks of casualties on the attacker's side	Targeted killing may interfere with important gathering of critical intelligence
2	A cover for soldiers in the field during regular operations can be provided by drones	We can lose the chance to interrogate the leaders and get valuable information about their plans, aims and targets, if the leaders are killed
3	Torture is an effective deterrent	Drone attacks, especially if they become widespread across the world, may remove an important restraint on war
4	Torture and extra-territorial targeted killings may produce "leadership vacuums" and make a disorganization in the terrorist organization	Torture and extra-territorial targeted killings may be fatal to the democratic peace theory
5		By making war less costly on the party initiating the war, targeted killings make war more likely
6		They run the risk of heightening international tensions between the targeting government and the government in whose territory the operation is conducted
7		The terrorist may be right in his/her actions

Another argument against the given thesis is that drone attacks, especially if they become widespread across the world, may remove an important restraint on war. As a result, wars or military adventures may become more common as they become less costly in human terms on the attacker's side. Furthermore, torture and extra-territorial targeted killings may be fatal to the democratic peace theory, which states that in a democracy, the people vote, and the people are also those who shoulder the cost of war. If indeed a democracy is tempted to use targeted killings, then the price to pay may be the loss of democratic peace. Targeted killings remove one of the most powerful causes of democratic peace: the high cost of war. By making war less costly on the party initiating the war, targeted killings make war more likely. It is a clear disadvantage for the given topic.

When targeted killing operations are conducted on foreign territory, they run the risk of heightening international tensions between the targeting government and the government in whose territory the operation is conducted.⁴ It is claimed that drone attacks often violate the sovereignty of other countries, setting a dangerous precedent.

One philosophical argument of using extraordinary measures, such as torture and extra-territorial targeted killings is that the terrorist may be right in his/her actions. It is a false assumption to claim that any act of terrorism is necessarily unjust and they have to be tortured or killed. For instance, The South African President Nelson Mandela was famously considered as a terrorist by the elite in apartheid South Africa, but he was another man's freedom fighter and eventually he proved that it was a false assumption to think him as a terrorist.

Taking everything into consideration, I claim that some of above mentioned arguments carry more weight than others, and some perhaps none at all.

Literature

1. "COUNCIL on FOREIGN RELATIONS", The United States of America, June 8, 2011. <http://www.cfr.org/world/targeted-killings-debate/p25230/>, 12 paragraph.
2. Blum, Gabriella and Philip Heymann, "Law and Policy of Targeted Killing". Harvard National Security Journal 1(2010): 165.
3. Blum, Gabriella and Philip Heymann, "Law and Policy of Targeted Killing". Harvard National Security Journal 1(2010): 166.

ӘОЖ 32.323

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ ОРТАЛЫҚ-ПЕРИФЕРИЯЛЫҚ БАЙЛАНЫСТАРДЫҢ ДАМУ КЕҢІСТІГІ

Ахмет Бекзатхан Жанатұлы

bek_akhmet@mail.ru

Академик Е.А.Бөкетов атындағы Қарағанды мемлекеттік университетінің магистранты,
мамандығы – саясаттану (6М050200), Қарағанды, Қазақстан
Ғылыми жетекші: саясаттану ғылымдарының кандидаты,
доцент, Көшербаев Дастан Бақытбекұлы

Орталық-перифериялық қатынастардың Қазақстан Республикасында қалыптасуы негізінен аймақтарды дамытуға арналған мемлекеттік және салалық бағдарламалардың, стратегиялар мен реформалардың қабылданып, іске асырылуымен байланысады. Дегенмен бұл қатынастардың пайда болуы аймақтық саясатты жүргізу кезінде бастау алғанымен, әрі қарай қандай бағытта дамитынын болжау және оны басқару қиындық тудырады. Сондықтан бізге Қазақстандағы «орталық-перифериялық» қарым-қатынастарға әсер ететін мемлекеттік жағдайды, табиғи және экономикалық ерекшеліктерді жете тану қажет.

«Орталық-перифериялық» қатынастар мәселесінің теориялық негіздеріне алдыңғы зерттеулерімізде тоқталған болатынбыз. Тек осы ретте «орталық-периферия» концепциясының классигі ретінде батыс ғылымында Дж.Фридманнды танитындығын және ХХ ғасырдың 60-шы жылдарында ол өз еңбектерінде аймақтық зерттеулердегі аудандық және қалалық бағыттарды интеграциялап, «орталық-периферия» моделі негізінде аймақтық дамудың жалпы теориясын құруға тырысқандығын айта кету керек [1].

Қазақстан Республикасының «орталық-перифериялық» қатынастар моделін құру үшін мемлекеттің әкімшілік-аумақтық бөлінісіне, ондағы жүргізілген өзгерістер мен реформаларға, экономикалық-географиялық сипатына зерттеу жүргізу маңызды. Одан әрі орталық-перифериялық қатынастардың қалыптасуының негізі және анықтаушы факторы болып табылатын мемлекеттік аймақтық саясаттағы қажетті аспектілерді бөліп қарастыру мәселесі тұр.

«Қазақстан Республикасының әкімшілік-аумақтық құрылысы туралы» 1993 жылғы 8 желтоқсандағы Заңға сәйкес Қазақстанның әкімшілік-аумақтық құрылысының жүйесіне мынадай әкімшілік-аумақтық бірліктер кіреді: ауыл, кент, ауылдық округ, қаладағы аудан, қала, аудан, облыс.

Қазақстан Республикасы аумағының республикалық және жергілікті мүдделерін қолайлы ұштастыру негізінде мемлекеттік басқаруды жүзеге асыру негізгі екі категорияға - аймақтарға және елді мекендерге бөлінеді [2].

Қазақстан Республикасы әкімшілік құрылымы бойынша құрамына 14 облыс, 86 қала, соның ішінде 2 республикалық маңызы бар қалалар (Астана, Алматы), 168 аудан, 174 ауылдық округтен құралған.

Қазақстан - әлемдік мұхитпен тікелей жалғаспайтын әлемдегі ең ірі ел. Ел аумағының ауқымды бөлігін – 44%-ын шөлдер және 14%-ын шөлейтті жерлер алып жатыр. Далалық