



САЛЫҚ ЗИМАНОВ 100 ЖЫЛ

«САЛЫҚ ЗИМАНОВ: ҒАЛЫМ, АЗАМАТ,
МЕМЛЕКЕТ ЖӘНЕ ҚОҒАМ ҚАЙРАТКЕРІ»

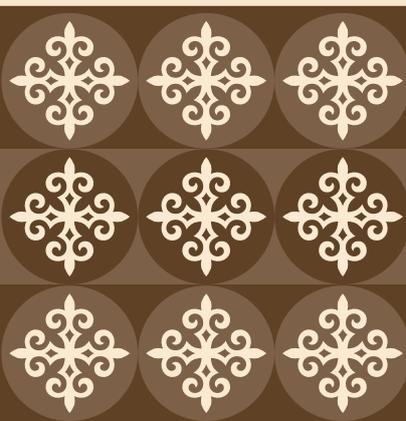
Республикалық ғылыми-тәжірибелік
конференцияның материалдары

Нұр-Сұлтан, 19 ақпан 2021 ж.

«САЛЫҚ ЗИМАНОВ: УЧЕНЫЙ, ГРАЖДАНИН,
ОБЩЕСТВЕННЫЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ДЕЯТЕЛЬ»

Материалы республиканской
научно-практической конференции

Нур-Султан, 19 февраля 2021 г.



Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті
Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева

**«САЛЫҚ ЗИМАНОВ: ҒАЛЫМ, АЗАМАТ, МЕМЛЕКЕТ
ЖӘНЕ ҚОҒАМ ҚАЙРАТКЕРІ»**

Республикалық ғылыми-тәжірибелік конференцияның материалдары
Нұр-Сұлтан, 19 ақпан 2021 ж.

**«САЛЫҚ ЗИМАНОВ: УЧЕНЫЙ, ГРАЖДАНИН, ОБЩЕСТВЕННЫЙ
И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬ»**

Материалы республиканской научно-практической конференции
Нур-Султан, 19 февраля 2021 г.

Нұр-Сұлтан, 2021

**РЕДАКЦИЯЛЫҚ АЛҚА
РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

Төраға (Председатель):

Сыдықов Е.Б., ҚР ҰҒА академигі, тарих ғылымдарының докторы, профессор
мүшелері (члены):

Оңғарбаев Е.Ә., заң ғылымдарының докторы, профессор
Мерзадинова Г.Т., техника ғылымдарының докторы, профессор
Қозыбаев И.М., тарих ғылымдарының докторы, профессор
Сматлаев Б.М., заң ғылымдарының докторы, профессор
Нұрмағамбетов А.М., заң ғылымдарының докторы, профессор
Тлепина Ш.В., заң ғылымдарының докторы, профессор
Сембекова Б.Р., заң ғылымдарының кандидаты, доцент
Сақтағанова И.С., заң ғылымдарының кандидаты, доцент

Бас редактор (Главный редактор):

Абдрасулов Е.Б., заң ғылымдарының докторы, профессор

Жауапты редакторлар (ответственные редакторы):

Дауталиев Қ.Н., заң ғылымдарының кандидаты

Женисов С.К., заң ғылымдарының магистрі

Салық Зиманов: ғалым, азамат, мемлекет және қоғам қайраткері: республикалық ғылыми-тәжірибелік конференциясының материалдары / Абдрасулов Е.Б., Дауталиев Қ.Н., Женисов С.К. – Нұр-Сұлтан: Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, 2021. – 242 б.

Салық Зиманов: ученый, гражданин, общественный и государственный деятель: материалы республиканской научно-практической конференции. / Абдрасулов Е.Б., Дауталиев Қ.Н., Женисов С.К. – Нур-Султан: ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, 2021. – 242 с.

ISBN 978-601-337-529-8

Жинақта 19 ақпан 2021 жылы Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінде өткен «Салық Зиманов: ғалым, азамат, мемлекет және қоғам қайраткері» атты республикалық ғылыми-тәжірибелік конференциясының материалдары жарияланып отыр.

Басылым ғылым және тәжірибе қызметкерлеріне, оқытушыларға, PhD докторанттар мен студенттерге, сондай-ақ ҚР ҰҒА академигі С.З. Зимановтың мұрасына қызығушылық танытқан жалпы жұртқа арналады.

В сборнике представлены доклады и выступления участников Республиканской научно-практической конференции «Салық Зиманов: ученый, гражданин, общественный и государственный деятель», состоявшейся в Евразийском национальном университете имени Л.Н.Гумилева 19 февраля 2021 года.

Издание адресовано научным и практическим работникам, преподавателям, PhD докторантам и студентам, а так же для всех, кто интересуется наследием академика НАН РК С.З.Зиманова.

ӘОЖ 340
КБЖ 65

ISBN 978-601-337-529-8

© Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ, 2021
© ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2021

**Мазмұны
Содержание**

<i>Предисловие к материалам республиканской научно-практической конференции.....</i>	6
--	---

**1-бөлім. Конференция қатысушыларына арналған құттықтаулар
Часть 1. Приветствия участникам конференции**

<i>Тоқаев Қ.К.</i>	Қазақстан Республикасы Президентінің құттықтау сөзі.....	11
<i>Тогжанов Е.Л.</i>	Қазақстан Республикасы Премьер-Министрі орынбасарының құттықтау сөзі.....	12
<i>Мәми Қ.Ә.</i>	Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесі Төрағасының құттықтау сөзі.....	15
<i>Асанов Ж.Қ.</i>	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Төрағасының құттықтау сөзі.....	16
<i>Дәуленов М.М.</i>	Қазақстан Республикасы Білім және ғылым вице-министрінің құттықтау сөзі.....	18
<i>Бекетаев М.Б.</i>	Қазақстан Республикасы Әділет министрінің құттықтау сөзі.....	20
<i>Құл-Мұхаммед М.А.</i>	Қазақстан Республикасы Парламенті Сенаты депутатының құттықтау сөзі	22
<i>Жұрынов М.Ж.</i>	Қазақстан Республикасы Ұлттық ғылым академиясы Президентінің құттықтау сөзі	24
<i>Абдолла С.Ж.</i>	Қазақстан Республикасы Судьялар одағы Төрағасының құттықтау сөзі.....	26

**2-бөлім. Ғылыми баяндамалар
Часть 2. Научные доклады**

<i>Сыдықов Е.Б.</i>	Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті КЕАҚ Басқарма төрағасы-ректорының кіріспе сөзі.....	30
<i>Сұлтанов Қ.С.</i>	Академик Салық Зимановтың заңшығарушылық қызметке қосқан үлесі.....	32
<i>Абдильдин Ж.М.</i>	Салық Зиманов – выдающаяся целостная личность.....	33
<i>Сабыкенов С.Н.</i>	Академик С.З. Зиманов - выдающийся учёный-юрист современности, основатель юридической науки и юридического образования Казахстана.....	36
<i>Алимбеков М.Т.</i>	Ұлағатты ұстаз туралы сөз.....	38
<i>Дулатбеков Н.О.</i>	Салық Зиманов мұрасының өміршеңдігі туралы.....	42
<i>Шапақ У.</i>	Салық Зимановтың конституциялық құндылықтар туралы көзқарастары.....	44
<i>Сәрпеков Р.Қ.</i>	Өнегелі өмір.....	46

<i>Ударцев С.Ф.</i>	Академик С.З. Зиманов: основные направления научных исследований (из истории юридической науки).....	50
<i>Нурғалиева Е.Н.</i>	Положение наемных работников на предприятиях с иностранными инвестициями.....	56
<i>Тлепина Ш.В.</i>	Труды академика Зиманова С.З. как мировоззренческая и методологическая основа историко-правовых исследований.....	61
<i>Абдрасулов Е.Б.</i>	Вопросы национальной государственности и государственного суверенитета в политико-правовых воззрениях академика С.З. Зиманова.....	74
<i>Нурмагамбетов А.М.</i>	Академик С.З.Зиманов о проблемах государственности в истории Казахстана.....	80
<i>Ахпанов А.Н.</i>	Компаративно-правовое исследование свидетельского иммунитета.....	84
<i>Ибрагимов Ж.И.</i>	Академик С.Зимановтың билер соты туралы идеялары.....	88
<i>Шангирбаева Б.Ю.</i>	Свобода выражения мнения в кочевой цивилизации казахов. Некоторые взгляды академика С.З. Зиманова.....	95
<i>Балтабаев К.Ж.</i>	Имущественные наказания в уголовном праве.....	98
<i>Дауталиев Қ.Н.</i>	Абайтану және құқықтаным: академик Салық Зиманов зерттеулерінің ізімен.....	103
<i>Сақ Қ.Ө., Ертасова Г.Қ.</i>	Зиманов – көсемсөз зергері.....	110
<i>Арыстамбаева С.А.</i>	Салық Зиманов – юрист и философ.....	114
<i>Канатов А.К.</i>	Место Декларации о государственном суверенитете в системе законодательства Республики Казахстан: правовой анализ.....	115
<i>Габдулина Б.А.</i>	Академик Салық Зиманов – ғасырлар тоғысындағы тарихи тұлға.....	118
<i>Баймолдина С.М.</i>	Академик НАН РК Салық Зиманович Зиманов – величайший ученый современности.....	127
<i>Балғынтаев А.О.</i>	Салық Зимановтың құқық қорғау және сот органдарын жетілдіру жөніндегі кейбір көзқарастары.....	130
<i>Мергембаева Н.Б.</i>	Институт биев в уголовном судопроизводстве на современном этапе.....	133
<i>Бексултанова Р.Т.</i>	Суд биев как демократический институт отправления правосудия в современном Казахстане.....	137
<i>Даурембеков Е.Қ.</i>	Қазақстандағы медиация институтының қазіргі жағдайы мен даму келешегі.....	139
<i>Абдилов К.С.</i>	Споры и конфликты в древнем обществе, происхождение судов.....	142
<i>Нурмагамбетова С.Б.</i>	От «бонапартизма» к «авторитаризму», или особенности становления французского конституционализма.....	146
<i>Сейдеш Б.Б., Мурзағалиев Е.Ч.</i>	Қазақстан Республикасының егемендігі мен мемлекеттік тәуелсіздігін қамтамасыз етудегі академик С.Зимановтың халықаралық құқыққа қосқан жекелеген үлесі.....	151
<i>Джигитова Р.Н., Симанова Г.Т.</i>	Салық Зиманов – ұлтымыздың мақтанышы, заң ғылымдарының тірегі.....	154

<i>Салауатов М.С., Маханова А.С.</i>	Салық Зиманұлы Зиманов – ғұлама заңгер, ұстаз, қайраткер.....	157
<i>Тоқабаетаева Б.М.</i>	Халқының абыз ақсақалы.....	159
<i>Кемербай Р.А.</i>	Әділдік және философия.....	164
<i>Оңланбетова Ғ.</i>	Заң ғылымының корифейіне – 100 жыл.....	166
<i>Губайдуллин М.Г.</i>	Заңғар заңгер Салық Зиманов шығармаларының ерекшеліктері.....	167
<i>Мырзатаев Н.Д.</i>	Жоғары заң білімін беруді жетілдіру барысында С. Зимановтың алатын орны.....	171
<i>Қарабаев Ф.Ж.</i>	С. Зимановтың құқық саласындағы ұйымдастырушылық қызметінің кейбір көріністері.....	175
<i>Каржаубаев С.С.</i>	К проблемным вопросам юридического образования.....	178
<i>Өмірзақов П.Қ.</i>	Қазақстан Республикасында қоршаған ортаны орғауды экономикалық реттеуді жетілдіруде шетелдердің тәжірибесін қолдану.....	183
<i>Омарова Б.А.</i>	Административные процедуры в сфере недропользования в свете принятия нового административного процедурно- процессуального кодекса Республики Казахстан.....	186
<i>Капсаямова С.С., Капсаямов К.Ж.</i>	Анализ правового состояния организации государственного аудита и финансового контроля Республики Казахстан.....	191
<i>Бердібаев Н.М.</i>	Халық үніне құлақ асатын университеттен халық үніне құлақ асатын мемлекетке.....	195
<i>Жадауова Ж.А.</i>	К вопросу о совершенствовании законодательства Республики Казахстан в сфере официальной помощи развитию.....	202
<i>Жунусбекова А.Ж.</i>	Су ресурстары саласындағы халықаралық ұйымдардың қызметі.....	208
<i>Майшекина Э.С., Амерханова И.К.</i>	Қазақстан Республикасында ішкі көші-қон үрдісін құқықтық реттеудің жетілдіру жолдары.....	212
<i>Найманбай А.Р., Жусипова Б.А.</i>	Академик С.Зиманов еңбектеріндегі адами құндылықтар мен руханият мәселесі.....	218

3-бөлім. Конференция фотолары **Часть 3. Фотографии конференции**

Академик Зиманов С.З. атындағы аудиторияның тұсаукесері Открытие кабинета имени академика С.З.Зиманова.....	222
Конференцияның жалпы отырысы Пленарное заседание конференции.....	225
Ұйымдастыру сәтінен Организационные моменты.....	233

4-бөлім. Республикалық ғылыми-тәжірибелік конференцияның ұсынымдары **Часть 4. Рекомендации республиканской научно-практической конференции**

Қазақ тілінде	238
Орыс тілінде.....	240

Традиционный судебный процесс был состязанием в ораторском искусстве. Понимая, что конечной целью справедливости является мирное сосуществование людей, целью правосудия в казахском обычном праве было установление мира во имя интересов всего общества. На основе принципа меритократии, благодаря высоким правдолюбивым моральным и интеллектуальным качествам человека, а не его возрасту и происхождению, народ позволял человеку носить титул *бия* и признавал его в качестве своего представителя в решении важных общественно-политических вопросов. Институт *биев* был важным институтом, на котором опиралась ханская власть в степи, и посредством силы справедливого слова, ума и знаний казахские *бии* были способны объединять людей в условиях необъятного географического пространства.

Изучая вопросы свободы выражения мнения в обычном праве казахов, можно прийти к выводу, что право человека на свободное выражение своего мнения является естественным и неотъемлемым правом человека.

Список использованных источников

1. Зиманов С.З. *Мир права казахов “Жарғы” – уникальная система права.* <https://journal.zakon.kz/203736-mir-prava-kazakhov-zhargy-unikalnaja.html>;
2. Куралай Уразаева, Образность мышления и аллегория высказывания как отражение казахской идентичности. обеспечение социальной и национальной стабильности в практике казахского правосудия. Almanach via Evrasia, 2016, 5. Болгария. ISSN ONLINE 1314-6645. См: <http://www.viaevrasia.com/documents/17.%20KURALAY%20OURAZAEVA,%20VIA%20EVVASIA,%202016.%205.pdf> (17 февраля 2021).
3. Международный пакт о гражданских и политических правах и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, принятые резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. См: https://www.ohchr.org/Documents/ProfessionalInterest/ICCPR_ru.pdf; https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactecon.shtml (13 февраля 2021 г.).
4. Замечание общего порядка № 34. Статья 19: Свобода мнений и их выражения. Принято Комитетом по правам человека, 102 сессия, Женева, 11–29 июля 2011 г. См.: https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2fC%2fGC%2f34&Lang=en (13 февраля 2021 г.).

ИМУЩЕСТВЕННЫЕ НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

БАЛТАБАЕВ Куаныш Жетписович

доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева, Нур-Султан

Аннотация. Имущественные наказания широко применялись в уголовном обычном праве казахов, описанные в трудах известных ученых старшего поколения С.Л. Фукса, Т. М., Күлтөлеев. С.З.Зиманов и его ученики продолжили исследование истории этих мер уголовно-правового воздействия. В действующем уголовном законодательстве Республики Казахстан предусматриваются такие имущественные наказания как штраф, исправительные работы, конфискация имущества. В статье рассмотрены правовые, правоприменительные проблемы имущественных наказаний в уголовном праве, делаются предложения по дальнейшему совершенствованию уголовного законодательства в целях повышения эффективности рассматриваемых мер государственного принуждения.

Аңдатпа. Аға буынның белгілі ғалымдары С.Л. Фукстың, Т.М. Күлтөлеевтің еңбектерінде сипатталған мүлдікті жазалар қазақтардың қылмыстық әдет-ғұрып құқығында кеңінен қолданылды. С.З. Зиманов және оның шәкірттері осы қылмыстық-құқықтық ықпал ету шараларының тарихын зерттеуді жалғастырды. Қазақстан Республикасының қолданыстағы қылмыстық заңнамасында айыппұл, түзеу жұмыстары, мүлдікті тәркілеу сияқты мүлдікті жазалар көзделді. Мақалада қылмыстық құқықтағы мүлдікті жазалардың құқықтық, құқық қолданушылық проблемалары көтеріледі, қарастырылып отырған мемлекеттік мәжбүрлеу шараларының тиімділігін арттыру мақсатында қылмыстық заңнаманы одан әрі жетілдіру жөнінде ұсыныстар жасалады.

В действующем уголовном законодательстве Казахстана наказания делятся на две группы: предусмотренные за уголовные проступки и за преступления. Кроме этого, все виды наказаний определенные в ст.40 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее — УК РК)

подразделяются на основные и дополнительные. Основные наказания назначаются самостоятельно, а дополнительные могут назначаться в дополнение к основным.

Кроме вышеуказанного законодательного деления наказаний на группы, в литературе существует и иная их классификация. В частности, выделяют общие, специальные в зависимости от того к кому они применяются, связанные с изоляцией осужденного от общества и не связанные с изоляцией от общества в зависимости от особенностей исполняемого наказания. В советское время предусматривались наказания, связанные с исправительно-трудовым воздействием и не связанные с исправительно-трудовым воздействием на осужденного.

Я хотел бы остановиться на характеристике имущественных наказаний, которые также выделяются в специальной литературе. В действующем УК РК к ним можно отнести штраф, исправительные работы и конфискацию имущества.

Имущественные наказания имеют свою давнюю историю. Такие отечественные ученые как С.Л. Фукс, Т. М., Культелеев, С.З. Зиманов и его ученики внесли большой вклад в изучение обычного права казахов в целом, и уголовного обычного права, в частности. В своей работе С.Л. Фукс утверждает позицию о том, что уже в обычном праве казахов наказание было мерой государственного принуждения, хотя и в слабом виде. Он пишет, что в имущественных взысканиях не столько важен способ удовлетворения ущерба, причиненного потерпевшему, сколько способ наказания преступника. Не только сам потерпевший, но и сородичи не должны были обогащаться за счет уплачиваемого преступником штрафа. Штраф шел в пользу общества, раздавался присутствующим, шел на угощение и в пользу бия[1;674.]. Независимо от того, заключает С.Л. Фукс, идет ли взысканное как штраф имущество в большей своей части хану и биям или в пользу общины — во всех случаях штраф этот по природе своей есть наказание, а не возмещение ущерба, причиненного потерпевшему[2;675.].

Одним из распространенных видов наказания в уголовном обычном праве казахов был кун (выкуп). Его могли назначить с согласия потерпевшего по приговору суда вместо смертной казни и телесных наказаний. Размер куна у казахов определялся скотом, который служил мерилем всех ценностей. Так по закону Тауке жизнь рядового мужчины расценивалась в 1000 баранов или в 100 верблюдов или в 200 лошадей, а жизнь женщины оценивалась в половину меньше, чем мужчины[3;244].

Другим распространенным имущественным наказанием у казахов был аип (штраф). Аип налагался судом за преступление и считался, в то же время, возмещением вреда потерпевшему или его родственникам. Этот вид наказания назначался за имущественные преступления, за некоторые преступления против личности, а также за иные преступления. По мнению Т.М. Культелеева аип не являлся лишь гражданско-правовой формой возмещения ущерба, а являлся одной из мер государственного принуждения[4;253].

Таким образом, такие известные исследователи обычного права казахов как С.Л. Фукс и Т.М. Культелеев едины во мнении в том, что несмотря на слабость организации государственной власти применяемые наказания в казахской степи были мерой государственного принуждения. Также имущественные наказания назначались в зависимости от имущественного и социального положения преступника в обществе и, таким образом, предусматривалась определенная дифференциация ответственности и наказания. Этот принцип неизменно указывался во всех уголовных кодексах Казахстана: 1959, 1997 и 2014 годов при назначении штрафа и теперь исправительных работ. Так, в ч.3 ст.41 УК РК при назначении штрафа суд определяет его размер и срок уплаты с учетом тяжести уголовного правонарушения, имущественного и семейного положения осужденного, возможности получения им заработной платы или иного дохода.

В первоначальной редакции УК РК 2014 года размер штрафа за уголовные проступки определялся от двадцати пяти до пятисот месячных расчетных показателей, а за преступления от пятисот до десяти тысяч месячных расчетных показателей. Первый год применения УК РК показал, что размеры штрафа за преступления оказались неподъемными

для граждан. По мнению представителя Генеральной прокуратуры при средней зарплате в Казахстане в 143 тыс. тенге, чтобы оплатить минимальный штраф в 500 месячных расчетных показателей (далее-МРП) нужно работать 7,5 мес. и при этом «не есть, не пить и не обеспечивать семью»[5;675.]. Эти и другие организационные недостатки по исполнению штрафа по свидетельству прокуратуры за последние 5 лет (2011-2016 гг.) привели к тому, что ежегодно не исполнялись 60% приговоров со штрафами. На 2016 год более 2 тыс. осужденных не погасили штрафы, некоторые из них более 5 лет. Есть факты, когда судoisполнители прекращают производство из-за отсутствия имущества. В 2016 году за преступления осудили 15 тыс. человек, а оштрафованы только 699. Для устранения этих недостатков в ст.41 УК РК (Штраф) были внесены законами изменения и дополнения в 2017 и 2018 годах. В настоящее время, согласно ст.41 УК РК штраф за уголовные проступки назначается от двадцати до двухсот МРП, а за преступления от двухсот до десяти тысяч МРП. Были существенно изменены сроки уплаты штрафа. Если раньше на это отводился месяц и он мог быть продлен на срок до шести месяцев, то теперь штраф уплачивается осужденным в течение срока, установленного приговором. Если по приговору суда осужденный обязан уплатить штраф в течение срока свыше одного месяца, штраф уплачивается равными долями ежемесячно. Кроме того, осужденный вправе ходатайствовать перед судом о предоставлении отсрочки уплаты штрафа в случае ухудшения имущественного положения.

По непонятной причине законодатель в действующем УК РК в ст.40 УК РК отказался от наказаний, которые могли бы назначаться как в качестве основных, так и дополнительных. В предыдущем УК РК 1997 года такие наказания как штраф, лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью и привлечение к общественным работам могли применяться как в качестве основных, так и дополнительных видов наказаний. В УК Российской Федерации такая группа наказаний есть. На мой взгляд, позиция законодателя Казахстана вряд ли оправдана. В настоящее время, например, коррупционеру суд должен назначать лишение свободы или штраф, т. к. эти наказания не могут сочетаться. В связи с курсом нашего государства на сокращение «тюремного населения» суды часто назначают им штрафы. Проведенные исследования показали, что осужденным по статье 366 УК (Получение взятки) за 3 года судьями в большей степени назначались штрафы, в 2015 году - 82,6 %, 2016 году - 76,3 % и 2017 году - 71,5%.

Таким образом, коррупционеры откупаются незаконно приобретенными средствами от реального наказания в виде лишения свободы.

Другим имущественным наказанием с принятием действующего УК РК являются исправительные работы. Все признаки этого наказания совпадают с характеристиками штрафа. В ст.42 исправительные работы определяются как денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных УК, в размере, соответствующем определенному количеству месячных расчетных показателей, установленных законодательством Республики Казахстан и действовавших на момент совершения уголовного правонарушения. Это определение совпадает с определением штрафа в ст.40 УК РК. Размеры штрафа и исправительных работ также совпадают, единственное, что оправдывает название последнего заключается в том, что они назначаются лицам имеющим постоянное место работы или обучающимся в учебных заведениях с отрывом от производства и то, что они не назначаются нетрудоспособным лицам.

Другим важным различием штрафа и исправительных работ является то, что если средства от штрафа направляются в доход государства, то ежемесячное удержание от десяти до пятидесяти процентов заработной платы осужденного к исправительным работам перечисляется в Фонд компенсации потерпевшим.

10 января 2018 года был принят Закон Республики Казахстан "О Фонде компенсации потерпевшим" направленный на обеспечение выплаты компенсации потерпевшим по отдельным составам уголовных правонарушений, вступивший в силу с 1 июля 2018 г.

Согласно этому закону выплаты будут осуществляться определенным категориям

потерпевших, это:

- несовершеннолетним жертвам сексуального насилия;
- жертвам торговли людьми или пыток;
- лицам, которым в результате преступления нанесен тяжкий вред здоровью или зараженным вирусом СПИД;
- законным представителям в случае смерти потерпевшего.

Всего перечнем предусмотрено 124 состава преступления по 46 статьям Уголовного кодекса. Законом установлен двухлетний период накопления средств в Фонде, который поможет аккумулировать средства для дальнейших выплат, начало которых предусмотрено с 1 июля 2020 года.

Основным источником поступления является принудительный платеж, взыскиваемый судом со всех без исключения виновных лиц, в отношении которых состоялся обвинительный приговор суда. Поэтому, по всем совершенным уже с 1 июля текущего года преступлениям, начнется взыскание в Фонд. Сумма принудительного взыскания составляет от 5 до 30 месячных расчетных показателей в зависимости от тяжести преступления (1 МРП = 2778 тенге).

- Другими источниками наполнения Фонда будут являться взыскания, наложенные судом за процессуальные нарушения,

- а также суммы, удерживаемые с осужденных, исполняющих наказание в виде исправительных работ. Предполагается, что ежегодная сумма поступлений в Фонд будет составлять более 1 млрд. тенге.

У меня большие сомнения в том, что к 2020 году будут собраны достаточные средства для фонда через объявленные в законе источники.

Как известно исправительные работы могут назначаться только работающим лицам, а по имеющимся сведениям более 70%, отбывающих наказание в виде лишения свободы лиц не работали и не учились на момент совершения преступления, т.е. к ним нельзя применить исправительные работы.

Другим источником пополнения фонда предполагаются регрессные иски к осужденным. Этот источник также является сомнительным, т.к. в местах лишения свободы лишь третья часть осужденных занята трудом.

Основным источником предполагается так называемый принудительный платеж. Это понятие появилось в УК РК с принятием закона от 10 января 2018 года который дополнил кодекс двумя новыми статьями 98-1(Принудительный платеж) и 98-2 и (Размер принудительного платежа) которые включены в Раздел 7 УК РК именуемый теперь «Принудительные меры медицинского характера. Иные меры уголовно-правового воздействия».

Здесь также возникает вопрос, о юридической природе этого вновь вводимого юридического института.

В пункте 3 ст.77 Конституции закреплен следующий конституционный принцип правосудия - никто не может быть подвергнут повторно уголовной или административной ответственности за одно и то же правонарушение.

На мой взгляд, новое понятие «принудительный платеж» в УК РК является ничем иным как наказание, так как по своему содержанию оно обладает таким признаком наказания как кара. Лицо испытывает при её назначении имущественные ограничения. Таким образом, закон вводимый понятие «принудительный платеж» является очень сомнительным с точки зрения её конституционности.

Конфискация имущества в УК РК 2014 года претерпела принципиальные изменения.

В ст.51 УК РК 1997 года конфискация имущества определялась как принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения преступления.

За совершение коррупционных преступлений и преступлений, совершенных в составе

организованной группы, преступного сообщества (преступной организации), транснациональной организованной группы, транснационального преступного сообщества (транснациональной преступной организации) либо устойчивой вооруженной группы (банды), конфискации подлежит, кроме собственности осужденного, имущество, добытое преступным путем либо приобретенное на средства, добытые преступным путем, переданное осужденным в собственность других лиц. За совершение такого преступления как легализация (отмывание) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем конфискации подлежали также имущество, добытое преступным путем либо приобретенное на средства, добытые преступным путем, переданное осужденным в собственность других лиц.

За совершение террористических преступлений конфискации, кроме собственности осужденного, подлежит также имущество, добытое преступным путем, использованное либо предназначавшееся для использования в финансировании террористической деятельности. Конфискация имущества устанавливалась за преступления, совершенные из корыстных побуждений, и могла быть назначена только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РК.

Главное отличие конфискации имущества в редакции ст.48 действующего УК РК от содержания ст.51 УК 1997 года заключается в том, что сейчас конфискация определяется как принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства имущества, находящегося в собственности осужденного, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения уголовного правонарушения. Это означает, что сейчас нельзя конфисковать имущество нажитое законным путем. Данный нормативный признак конфискации имущества имеет принципиальное значение. Невозможность конфискации законно нажитого имущества лишает эту меру государственного принуждения карательного признака наказания. В ч.1 ст.39 УК РК при определении наказания отмечается, что оно «заключается в предусмотренном настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод...». Этот признак наказания называемый «карой» или её карательным признаком который теперь отсутствует в конфискации имущества. Такой анализ позволяет прийти к выводу о том, что конфискация имущества в действующем УК РК не является наказанием, а является иной мерой уголовно-правового воздействия.

Так, по данным Антикоррупционной службы за 2020 год судами дополнительные меры наказания, к которым относится и конфискация имущества, применены в отношении 1 268 лиц (в отношении одного лица могут быть применены несколько доп. мер наказания): 963 лица – лишены права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, 279 – лишены специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград, 26 – осуждены с конфискацией имущества. Эти данные свидетельствуют о применении конфискации имущества лишь в отношении 2% лиц, совершивших коррупционные преступления. При такой судебной практике, говорить о достижении целей наказания, закрепленных в ч.2 ст.39 УК РК не приходится. На практике определить имущество добытое преступным путем очень непросто и необходимы специальные органы для сыска этого имущества. У наших «слуг народа» при выявлении имеющегося имущества ничего не числится.

Список использованных источников

1. <http://www.nomad.su/?a=3-201807270027>
2. См.: Очерки истории государства и права казахов в XVIII и первой половине XIX в./ Под общ. Ред. С.Ф.Ударцева /Спб, 2008. - С.674.
3. Там же. - С.675.
4. См.: Культелеев Т.М. Уголовное обычное право казахов. Алматы: Зерде, 2015. - С.244.
5. Там же. - С.253.
6. См.: <https://zonakz.net/2016/11/09/shtrafy-za-ugolovnye-prestuplenija-predlozhili-snizit-v-kazakhstane/>

7. Там же.
8. Аналитическая справка. Архив Академии правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан. 2017 год.
9. <https://nomad.su/?a=13-202102080010>

АБАЙТАНУ ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚТАНЫМ: АКАДЕМИК САЛЫҚ ЗИМАНОВ ЗЕРТТЕУЛЕРІНІҢ ІЗІМЕН

ДАУТАЛИЕВ Қазыбек Нұрсейітұлы

*заң ғылымдарының кандидаты, Әдет-ғұрып құқығы және салыстырмалы құқықтану ФЗИ-ның директоры,
Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан*

***Аннотация.** В статье обсуждаются вопросы, затрагивающие абаеведения, правопонимания и творческое наследие академика С.З.Зиманова.*

***Андатпа.** Мақалада абайтануды, құқықтанымды және академик С.З.Зиманов шығармашылғын қамтитын сұрақтар талқыланады.*

Ключевые слова: абаеведение, правопонимание, правосудие, бийское судебное решение.

Тірек сөздер: абайтану, құқықтаным, сот әділдігі, бидің билігі.

Кіріспе

Академик Салық Зимановтың заң ғылымына ғана емес, отандық гуманитарлық ізденістің шоқтығы биік жетістіктерінің бірі – абайтануға да қосқан үлесі мол. Зиманов зерттеулерінде «әділсоттың алтын ғасыры» аталатын мифтік уақыт мәселесі жиі айтылады [1, 5-б.]. Салық Зимановтың пайымдауынша Төле, Қазыбек және Әйтеке билер қайнар бастауында тұрған осы «алтын ғасырды» Абай аяқтады. Сөйтіп ол «ұлы билердің соңы» [2] ретінде көне билер галереясының қақпасын жапты. Бұл бейнелі ойдан қазақтардың әділет тарихына идеалды мән берумен қатар Абайдың әділдік айнасын дөп басып танушылықты аңғарамыз. Себебі, ғасырлар бойы қаймағы бұзылмай келген би қоюдың дәстүрлі жолы Абай дүниеге келердің алдында ғана құрылымдық өзгеріске ұшырайды. Содан бастап билер әділдігі метрополия бақылауындағы үш жылға сайланатын муниципалдық қызметке айналды. Бұл жағдай онсыз да дауы тарқамайтын руаралық араздықты өршітіп, билердің бұра тартуына, параға ұрынуына, «көне билер» аттамаған әділдікті аяқ асты етуіне соқтырып жатты. Соған қарамастан Абай өз айналасына бұрынғы билерден қалған дәстүрмен «тура биде туған жоқ, туғанды биде иман жоқ» деп бейтарап қарап, әділдік жаюға тырысты. Алдына жауы келіп жүгініп, әділет іздеді. Өлеңдерінде айтатынындай «мыңмен жалғыз күресті».

Абай далалық билік айту дәстүріне бала кезінен араласады. Біздің пайымдауымызша 10-11 жас шамасында бала би атанады. 1909 жылы Петербургте жарық көрген, Құнанбай балалары даярлаған Абай өлеңдерінің басылымында «20 жасында Абай халық ортасында Мөңкедей бас шешен болды... Қазақтың ескі заманы болса, бұрынғы қазақтың атақты билерінің бірі болмақ еді» деп жазған. Абай биліктерінің құқықтық мазмұны мен өнегелік негіздерін анықтаудың маңызы зор. Бұл қазақ халқының құқық туралы түсінігін дамытуға, заманауи тынысын ашуға және құқықтық нигилизмнің алдын-алуға мүмкіндік береді.

Сондықтанда өзара тығыз байланысты келесідей үш түрлі сұрақтың басын бір ойдың қазанына салып, сабақтастықта қарауды, рухани байланыстарын іздеуді және қоғамдық-гуманитарлық ғылымдар үшін маңыздылығын белгілеуді жөн көріп отырмыз. Олар: абайтану, құқықтаным және С.З.Зимановтың ғылыми мұрасы.

Абайтану және құқықтаным

Абайтануда әлі де болса кенже қалып отырған мәселе, бұл – Абайдың әділет туралы ойы һәм құқық туралы көзқарасы. Бұл бағыттағы ізденістердің саны еселеп өскенімен, сапасы артқаны шамалы. Абайды салып ұрып заңгер ретінде көрсетіп бағатын ұран үрдіске