

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ

«Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ» КЕАҚ

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»
XIX Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XIX Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**PROCEEDINGS
of the XIX International Scientific Conference
for students and young scholars
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**2024
Астана**

УДК 001

ББК 72

G99

«ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024» студенттер мен жас ғалымдардың XIX Халықаралық ғылыми конференциясы = XIX Международная научная конференция студентов и молодых ученых «ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024» = The XIX International Scientific Conference for students and young scholars «ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024». – Астана: – 7478 б. - қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-601-7697-07-5

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001

ББК 72

G99

ISBN 978-601-7697-07-5

**©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2024**

УСЛОВИЯ ПРАВОМЕРНОСТИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Штефанов Иван Алексеевич

shtefanov01@mail.ru

*магистрант 1 курса специальности «Юриспруденция» ЕНУ им. Л.Н. Гумилева,
Астана, Казахстан*

Научный руководитель – д.ю.н., профессор Балтабаев К.Ж.

В современном обществе, где уровень преступности и агрессии остаётся актуальной проблемой, вопросы самообороны и её границ становятся всё более значимыми. Обсуждение ответственности за убийство при превышении пределов необходимой обороны затрагивает фундаментальные юридические, этические и социальные аспекты, связанные с правом личности на самозащиту. Исследование этих вопросов необходимо для разработки сбалансированных законодательных и нормативных решений, которые обеспечивали бы защиту прав и интересов как потерпевших, так и лиц, оказавшихся в ситуации принуждения к самообороне.

Актуальность темы обусловлена растущими вызовами в сфере обеспечения общественной безопасности и необходимостью обновления законодательных рамок, учитывающих современные реалии и потребности общества. Судебная практика постоянно сталкивается с неоднозначными случаями, когда сложно определить границы необходимой обороны и разграничить оборонительные действия от превышения самообороны. Это порождает дискуссии о справедливости применяемых мер и об ответственности за действия, совершённые в экстремальных обстоятельствах.

Вереина М.И. указывает, что институт необходимой обороны занимает ключевое место в уголовном праве, предоставляя основание для освобождения лица от ответственности в случаях, когда для защиты себя, своих близких, общества и государства от общественно-опасных посягательств приходится причинять вред агрессору [1]. Это право, закреплённое в законодательствах многих стран, признаёт защиту охраняемых законом интересов путём причинения вреда посягающему как правомерную, если она происходит в ответ на общественно-опасное посягательство. Защита в рамках необходимой обороны характеризуется активным ответным насилием, подчёркивая её непременно активный характер.

Герасимова Е.В. отмечает, что вопреки наличию чётко сформулированной нормы, применение её на практике сопряжено с трудностями, обусловленными сложностью обстоятельств каждого конкретного случая [2, с.9]. Участники происшествий часто представляют доказательства, обосновывающие свои действия, что ставит перед органами уголовного преследования задачу установления фактических обстоятельств произошедшего, определения роли каждого участника и, что наиболее важно, оценки правомерности причинённого вреда агрессору. Проблематика здесь не в сложности для человека доказать своё право на самооборону, а в общей сложности установления объективной истины по делу. Таким образом, анализ ситуаций, связанных с необходимой обороной, требует детального рассмотрения каждого случая с учётом всех обстоятельств и доказательств, что подчёркивает значимость этого института для уголовно-правовой системы и необходимость его дальнейшего исследования и развития.

В Республике Казахстан разработана достаточная законодательная база об институте необходимой обороны: это Конституция (статья 13) [3], Уголовный кодекс (статьи 32, 102) [4]. Учитывая важность и значение этих норм закона, Верховный суд 11 мая 2007 года разработал нормативное постановление № 2 «О применении законодательства о необходимой обороне» [5]. Есть также нормативное постановление Верховного суда № 1 от

20 июня 2005 года «О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе» [6] с разъяснением о том, что считается необходимой обороной по закону и что является превышением её пределов.

В рамках нормативных правовых актов чётко определены ключевые аспекты необходимой обороны, включая её сущность, условия, при которых допускается её применение, а также критерии, по которым можно отличить её превышение от мнимой обороны. Эти положения служат основой для правоприменительной практики, давая однозначное понимание того, какие действия могут быть признаны законной самообороной, а какие - превышением её пределов или умышленным причинением вреда. Утверждение о том, что дело можно «повернуть так, как удобно следствию, прокурору и судье», не находит подтверждения в правовой доктрине, поскольку закон устанавливает единые критерии оценки действий всех участников уголовного процесса. Законодательство гарантирует каждому право на защиту и предоставление доказательств, подтверждающих обоснованность действий в рамках необходимой обороны.

Сложность правоприменительной практики обусловлена необходимостью учитывать множество факторов при оценке каждого конкретного случая, включая характер посягательства, интенсивность и соразмерность использованных средств защиты, а также психологическое состояние участников происшествия. Важно осуществлять тщательное исследование всех обстоятельств, включая оценку действий как посягающего, так и обороняющегося лица, чтобы определить, соответствовали ли принятые меры ситуации или были превышены пределы необходимой обороны.

Абдиев Ж. Приводит пример из судебной практики, когда гражданин И. был осуждён за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть, и впоследствии при пересмотре дела действия были переквалифицированы в превышение пределов необходимой обороны с существенным снижением наказания, иллюстрирует сложности, с которыми сталкиваются правоохранительные органы и суды при оценке подобных ситуаций. Это подчёркивает не только значимость института необходимой обороны в уголовном праве, но и потребность в его детальном изучении и анализе для обеспечения справедливости и защиты прав человека [7].

Таким образом, дела, связанные с необходимой обороной, требуют индивидуального подхода и могут рассматриваться по-разному в зависимости от обстоятельств дела, что подтверждает важность судебной инстанционности и предоставляет возможность для обжалования судебных решений до вынесения окончательного вердикта.

Согласно действующему законодательству, дела, связанные с необходимой обороной, подлежат прекращению на стадии досудебного рассмотрения, что обуславливает отсутствие их поступления в суд. В то же время, несмотря на отсутствие специализированной статистики по оправдательным приговорам в таких делах, судебная практика знает случаи вынесения оправдательных решений по обвинениям в действиях, первоначально квалифицированных как превышение мер необходимой обороны. Еще один пример, который приводит Абдиев Ж. гласит, что дело несовершеннолетней С., которую органы досудебного расследования обвиняли в убийстве, совершённом в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, после того как она нанесла удар ножом потерпевшему Б., что привело к его смерти. Обвинение базировалось на действиях С., квалифицированных по ч. 1 ст. 101 УК РК как убийство в состоянии аффекта. В процессе судебного рассмотрения было установлено, что Б., находясь в состоянии алкогольного опьянения, оскорблял С., выражаясь нецензурной бранью и посягая на её честь, достоинство и половую неприкосновенность. Исходя из доказательств, изученных в ходе судебного заседания, суд пришёл к выводу о невиновности С. в совершении уголовного правонарушения по указанной статье, поскольку её действия не содержали состава уголовного правонарушения в соответствии с действующим уголовным законодательством [7].

Таким образом, рассмотрение данного дела подчёркивает важность всестороннего анализа обстоятельств инцидента и оценки действий обвиняемого в контексте возможности

необходимой обороны, а также демонстрирует принцип справедливости и защиты прав человека в уголовном судопроизводстве.

В рамках уголовного законодательства Республики Казахстан, особое внимание уделяется условиям правомерности необходимой обороны, прежде всего, касающимся характеристик посягательства. Статья 32 УК РК устанавливает, что основанием для причинения вреда в условиях необходимой обороны служит общественно опасное посягательство. Постановление Верховного суда Республики Казахстан уточняет, что таковым признаётся действие, угрожающее социально значимым ценностям, как личным, так и принадлежащим обществу или государству, и охраняемым законом. Проявляется осмысленный подход к определению объектов защиты необходимой обороны, включая жизнь, здоровье, честь, достоинство, собственность и другие, что исключает или минимизирует правовую неопределённость относительно того, какие именно интересы могут быть защищены путём причинения вреда агрессору.

Постановление ВС РК (2007 г.) [5] уточняет, что посягательство может быть как умышленным, так и неосторожным, при этом не обязательно содержащим состав преступления. Важно, чтобы действия посягателя были объективно опасными и создавали угрозу для защищаемых законом интересов. Так, необходимая оборона признается правомерной даже против действий лиц, не подлежащих уголовной ответственности, например, малолетних или невменяемых, если их действия несут в себе объективную угрозу. Значительное внимание уделяется моменту возникновения состояния необходимой обороны. Оно наступает не только во время активного посягательства, но и при наличии реальной угрозы его осуществления. Важность данного положения подтверждается возможностью применения так называемого «упреждающего удара», когда даже приготовления к преступлению воспринимаются как непосредственная угроза. Однако, не любые приготовления к преступлению могут служить основанием для применения необходимой обороны. Только те из них, что создают реальную и непосредственную угрозу, в то время как действия, не создающие таковой, например, сговор или исследование места будущего преступления, не рассматриваются как достаточное основание для применения защитных мер.

Важным аспектом является действительность посягательства. Необходимая оборона допустима только против объективно существующих угроз, в отличие от мнимой обороны, когда обороняющийся лишь предполагает наличие опасности без реальных оснований на то. Уголовная ответственность за действия, совершённые в состоянии мнимой обороны, наступает при превышении пределов этой обороны, если были основания полагать о наличии угрозы, или за причинение вреда по неосторожности, если ситуация могла быть оценена адекватно [8].

Таким образом, анализ условий правомерности необходимой обороны, связанных с характеристикой посягательства, позволяет обеспечить комплексную защиту прав и интересов граждан, минимизируя при этом риск необоснованного применения физической силы и обеспечивая справедливое и обоснованное применение принципов необходимой обороны.

В уголовном законодательстве Республики Казахстан ключевым аспектом при определении правомерности необходимой обороны является соблюдение установленных законом пределов защиты. Превышение этих пределов рассматривается как умышленные действия, которые не соответствуют степени и характеру общественной опасности посягательства, приводя к неоправданно чрезмерному вреду нападавшему.

В контексте анализа условий защиты особое внимание уделяется характеристикам и обстоятельствам, при которых причинён вред. Учитываются такие факторы, как количество агрессоров, их физические данные, наличие у них оружия и личные взаимоотношения с защищаемым. В некоторых случаях закон допускает причинение нападавшему более тяжкого вреда, если это было обусловлено обстановкой и необходимо для защиты. Однако законодательство также определяет, что действия, направленные на защиту жизни человека

или отражение нападения вооружённого посягателя, могут включать причинение вреда любой степени тяжести, включая смерть агрессора, если это было абсолютно необходимо.

Важным является уточнение по поводу того, что считается оружием. Закон Республики Казахстан о государственном контроле за оборотом определённых видов оружия расширяет понимание оружия, включая в его категорию не только огнестрельное и холодное оружие, но и другие предметы, способные нанести вред. Это позволяет считать защитные действия правомерными даже при использовании нападавшим нестандартных предметов в качестве оружия.

Уголовная ответственность за действия, совершённые при превышении пределов необходимой обороны, зависит от степени причинённого вреда. При этом законодательство исключает неосторожное причинение смерти или тяжких телесных повреждений при превышении пределов необходимой обороны из категории уголовных преступлений, что демонстрирует стремление к сбалансированному подходу к оценке действий защищающегося. Произошло смягчение наказания за преступления, совершённые в условиях превышения пределов необходимой обороны, по сравнению с предыдущим законодательством, что отражает изменения в подходе к регулированию ответственности за такие действия.

Таким образом, уголовное законодательство Республики Казахстан устанавливает чёткие рамки для оценки правомерности необходимой обороны, акцентируя внимание на необходимости соблюдения пределов обоснованной защиты и предусматривая дифференцированный подход к оценке действий обороняющегося в зависимости от обстоятельств совершения посягательства.

В контексте судебного рассмотрения дел, связанных с обвинениями в убийстве, суды часто сталкиваются с необходимостью оценки действий обвиняемого с точки зрения возможного превышения пределов необходимой обороны. Эта задача напрямую связана с рассмотрением ошибок квалификации, допущенных на этапе досудебного расследования. Именно в процессе судебного разбирательства у обвиняемого появляется возможность доказать отсутствие умысла на убийство и обосновать свои действия целями самообороны или указать на их превышение. Доказательство того, что действия были направлены не на причинение смерти, а на оборону, имеет ключевое значение не только для правовой, но и для морально-этической оценки обвиняемого и его близких, а также оказывает влияние на общественное мнение.

Сложность применения института необходимой обороны в практике заключается также в оценке правомерности действий обороняющегося, особенно в ситуациях, когда отсутствуют свидетели или прямые доказательства. Примером может служить случай, когда на человека в безлюдном месте нападает вооружённый преступник, и в ходе самообороны нападавший получает смертельные травмы. В таких условиях принятие судом верного решения становится особенно сложной задачей, решение которой требует привлечения независимых экспертов и тщательного анализа обстоятельств дела.

Судебная практика Республики Казахстан подтверждает, что при рассмотрении дел о необходимой обороне особое внимание уделяется соблюдению прав граждан на самооборону. В случаях, когда существуют сомнения относительно превышения пределов необходимой обороны, суды прилагают усилия к тому, чтобы анализ данных дел был максимально объективным и справедливым, обеспечивая тем самым защиту прав и свобод обвиняемых. Применение нормы о толковании сомнений в пользу подсудимого служит дополнительной гарантией справедливости в таких делах, подчеркивая принципы гуманности и справедливости, лежащие в основе правосудия.

Список использованной литературы:

1. Вереина М. И. Институт необходимой обороны в уголовном праве зарубежных стран / М. И. Вереина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 45 (335). — С. 73-75. — URL: <https://moluch.ru/archive/335/74797/> (дата обращения: 13.03.2024).

2. Герасимова Е. В. История развития необходимой обороны: российский и зарубежный аспекты // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. — 2016. — № 17. — С. 1–14.
3. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.09.2022 г.) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029 (дата обращения: 13.03.2024).
4. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.09.2023 г.) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&pos=5;-110#pos=5;-110 (дата обращения: 13.03.2024).
5. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 года № 2 «О применении законодательства о необходимой обороне» (с изменениями и дополнениями от 31.03.2017 г.) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30105428 (дата обращения: 13.03.2024).
6. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 июня 2005 года № 1 «О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.12.2020 г.) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30015845 (дата обращения: 13.03.2024).
7. Абдиев Ж. Оборона или нападение?», «Аргументы и факты в Казахстане // <https://www.sud.gov.kz/kaz/node/147074> (дата обращения: 13.03.2024).
8. Баранова Е.А. Институт необходимой обороны в уголовном законодательстве Республики Казахстан // <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-neobhodimoy-oborony-v-ugolovnom-zakonodatelstve-respubliki-kazahstan> (дата обращения: 13.03.2024).