



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ТҰҢҒЫШ ПРЕЗИДЕНТІ - ЕЛБАСЫНЫҢ ҚОРЫ

«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ – 2017»

студенттер мен жас ғалымдардың
XII Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

XII Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ – 2017»

PROCEEDINGS

of the XII International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2017»



14th April 2017, Astana



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**«Ғылым және білім - 2017»
студенттер мен жас ғалымдардың
XII Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XII Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2017»**

**PROCEEDINGS
of the XII International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2017»**

2017 жыл 14 сәуір

Астана

УДК 378

ББК 74.58

Ғ 96

Ғ 96

«Ғылым және білім – 2017» студенттер мен жас ғалымдардың XII Халықаралық ғылыми конференциясы = The XII International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2017» = XII Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2017». – Астана: <http://www.eni.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2017. – 7466 стр. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-827-6

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 378

ББК 74.58

ISBN 978-9965-31-827-6

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2017

своего соперника, вероломного Бекежана, а главная героиня, не в силах этого вынести, бросается со скалы. В «Енлик-Кебек» главный герой побеждает своего соперника Есена в честном поединке, но влюбленных казнят. В «Калкаман-Мамыр» погибает от руки своего отца Мамыр, а ее возлюбленный ранен в бедро. И хотя рана не кажется на первый взгляд смертельной, по последней сцене, в которой описывается, как Калкаман бредит, мы понимаем, что главный герой этой оперы ранен смертельно. Таким образом, в первой и третьей операх влюбленных разлучают, они умирают по отдельности. Один из героев погибает от рук своего соперника/ родственника, а второй – не в силах выдержать эту разлуку, не в силах бороться с внутренней, душевной болью или же болезнью телесной. Единственная опера, где герои, хоть и недолго, но были вместе, является опера «Енлик-Кебек». У возлюбленных рождается сын. Сами они погибают, но до самого конца остаются вместе. Одно из трех последних желаний Енлик – быть похороненной вместе с Кебеком. Их сын, по другому желанию девушки, должен быть отдан на воспитание родителям девушки.

Итак, рассмотрев сюжеты этих трех опер, мы можем сделать вывод, что в основе своей они схожи: влюбленные не могут быть вместе по воле старшего поколения. Стоит отметить, что такие сюжеты были очень распространены в казахской литературе. И существовали в большом количестве еще и потому, что подкреплялись реальными событиями. Но все три произведения отличаются какими-либо элементами сюжета. Художественное исполнение темы трагической любви во всех трех сочинениях различается.

Эти оперы не сходят с театральных сцен и являются, поистине, украшением оперного искусства Казахстана.

Список использованных источников

1. Кузембаева С.А. Мусагулова Г.Ж. Касимова З.А. Казахские оперы. – Алматы, «Өнер», 2010, 248 с.
2. Кузембаева С.А. Национальные художественные традиции и их конвергентность в жанре казахской оперы. Алматы, 2006.

УДК 12.21.25

СЕТЕВОЙ МЕТОД АНАЛИЗА ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ В ТРУДЕ РЭНДАЛЛА КОЛЛИНЗА «СОЦИОЛОГИЯ ФИЛОСОФИЙ»

Рахметуллина Айман Жакановна

razh@mail.ru

Магистрант специальности 6М020100 – «Философия»,

ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – К.Медеуова

В академических практиках часто встречаются факты применения социологических методов в научных исследованиях, как в гуманитарных, так и других дисциплинах. В научных статьях, диссертациях, проектах различных наук наиболее часто находим такие методы социологии как: социологический опрос, интервью (фокус-группы), выборочный метод, контент-анализ, биографический метод. В зарубежной практике в настоящее время широкую популярность получил еще один социологический метод- метод сетевого анализа. На суд читателей авторы данной статьи предлагают один из ярких примеров применения этого метода в истории философии, в частности, в работе Рэндалла Коллинза «Социология философий», а также выявить суть этого метода. Вначале обратим внимание на биографические данные вышеназванного американского ученого, его труды, часто цитируемые в зарубежной, прежде всего американской социологии.

Рэндалл Коллинз (род. в 1941 г.) — известный за рубежом американский социолог. Профессор социологии Калифорнийского университета Лос-Анджелеса, в настоящее время-

Университета Пенсильвании. Вырос в семье американского дипломата, поэтому в детстве был в послевоенном Берлине, в 1949–50 гг. в Москве, в странах Южной Америки.

Согласно сведениям Википедии учился психологии в Гарварде (с 1959 года), в том числе, у Т. Парсонса, У. Куайна, П. Тиллиха (бакалавр искусств, 1963) и Стэнфорде (магистр психологии, 1964). В 1964–68 гг. изучал социологию в университете Беркли (магистр 1965, доктор философии 1969), где преподавали микросоциологи Г. Блумер, Э. Гоффман, макросоциолог Р. Бендикс. Из классиков социальных наук на Коллинза сильное влияние оказали М. Вебер и К. Маркс.

Проводил исследования, читал лекции в странах Западной и Северной Европы, России, Китае. В 2010—2011 был избранным Президентом Американской социологической ассоциации.

Наиболее известными работами Р. Коллинза являются «Социология конфликта» (1975), «Веберианская социологическая теория» (1986); «Социология философий» (1998, имеется перевод на русский язык Н.С. Розова и Ю.Б. Вертгейм, Новосибирск, 2002), «Открытие общества» (1978), «Общество дипломов: историческая социология образования и стратификации» (1979), «Социология с середины века» (1981), «Веберианская социологическая теория» (1986), «Теоретическая социология» (1987), «Социологический инсайт» (1992), «Макроистория: эссе по социологии длительных исторических процессов» (2000). [1]

Не будем останавливаться на характеристике вышеназванных трудов, перейдем к краткому обзору интересующего нас труда, где представлен интересующий нас метод сетевого анализа. В 1998 г. Коллинз издал свой монументальный труд «Социология философий: глобальная теория интеллектуального изменения». Более 25 лет автор проводил кропотливый сбор данных и анализ социальной истории соответствующих сетей для избранных столетий истории различных стран: Китая, Японии, Индии, Древней Греции, а также средневекового исламского мира и Западной Европы.

Проведен детальный анализ древнегреческой и эллинистической, древней и средневековой китайской, древней и средневековой индийской, средневековой японской, арабской и еврейской мыслительных традиций, европейской традиции периодов Средневековья, Нового Времени, XIX века. XX век представлен анализом неопозитивизма и Венского кружка, французской структуралистской и экзистенциальной философии, англо-американской ветви.

Доктор философских наук, профессор Н. С. Розов, осуществивший официальный перевод с английского языка книги Рэндалла Коллинза и написавшего предисловие к данной книге для русскоязычной публики отмечает, что: «В терминах модели интеллектуальных сетей Коллинз находится всего лишь в двух сетевых «шагах» (через Куайна) от всех членов Венского кружка, является также «сетевым внуком» М. Вебера (через Парсонса) и Дж. Мида (через Блумера), прямым учеником Р. Г. Бендикса».

«Социология философий» по Коллинзу — это, прежде всего социология интеллектуального развития на протяжении большой исторической длительности. Данная работа является попыткой применить социологический метод к объяснению фрагментов мировой истории идей.

Так в чем же суть сетевого метода анализа?

Как отмечает Н.С. Розов: «Главным предметом исследования в работе Рэндалла Коллинза являются не учения и не философы, а сети личных связей между ними, как «вертикальные» (учитель — ученик), так и «горизонтальные» (кружки единомышленников, соперничающие между собой). Используя анализ биографических источников, Коллинз создал несколько десятков «сетевых карт» — схем личных знакомств между философами и учеными для всех рассмотренных им периодов и стран. Этими картами охвачено 2 670 мыслителей в единой стройной теоретической схеме» [2].

Рассмотрим основные шаги этого метода. Во-первых, автор социологической теории предлагает собрать большое количество

исторических описаний некоторой области культурного производства: это могут быть философы, ученые какой-то конкретной специальности, музыканты, писатели или художники.

Во-вторых, произвести ранжирование таких интеллектуалов в соответствии с долей внимания, полученной ими в позднейших исторических источниках.

По мнению Коллинза, полная смена поколений в области культурного производства происходит примерно в течение 35 лет)

В-третьих, провести исследование личных связей между философами, то есть выявить учеников и учителей, соперников и противников, друзей или коллег, особенно на ранних стадиях жизненных карьер. На основе полученной информации о связях такого рода строится сетевая схема. В итоге получается структура в направлениях: «вертикально» во времени — от одного поколения к другому, «горизонтально» — среди современников, являющихся коллегами, союзниками, а также соперниками, которые критикуют друг друга в связи с интеллектуальными вопросами. В сетевые схемы включаются также философы, у которых нет связей с другими лицами в данной сети, или нет своих учеников.

Суть теории сетевого метода состоит в том, что в непосредственных личных контактах повышается интенсивность эмоций, а внимание сосредоточивается на вполне определенных центральных спорах. Благодаря личным контактам индивиды, близко расположенные к центру данных сетей, пользуются преимуществом при формулировании последующих идей, продолжают удерживать внимание.

Коллинз указывает на необходимость выявления перехода отдельных индивидов из большинства в центр сети, а также материальной основы культурного производства интеллектуалов: церкви, системы образования, аристократическое покровительство, меценатство, государственную поддержку, коммерческие рынки издания книг и журналов или другие такого рода организации, спонсировавших ученых.

В качестве примера сетевого анализа истории философии приведем одну из многочисленных сетей в работе Рэндалла Коллинза «Социология философий»- сеть греческих философов, от Сократа до Хрисиппа. [3]

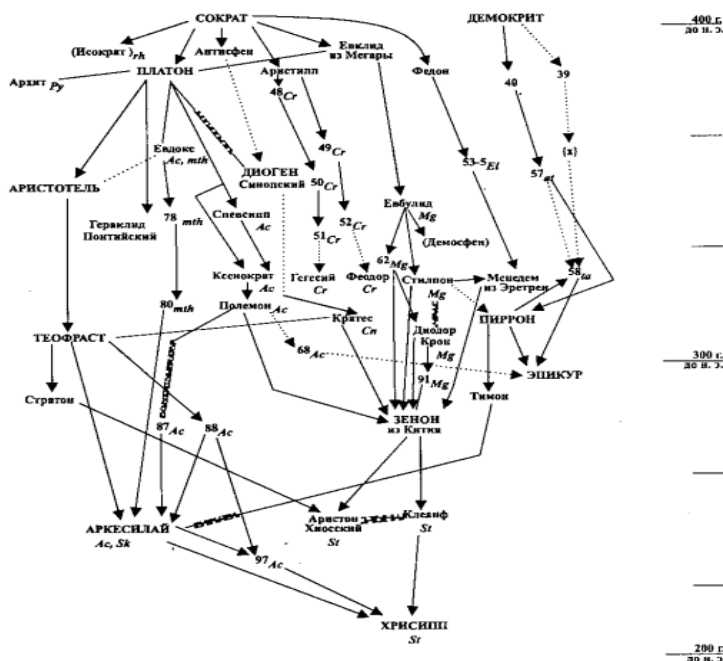
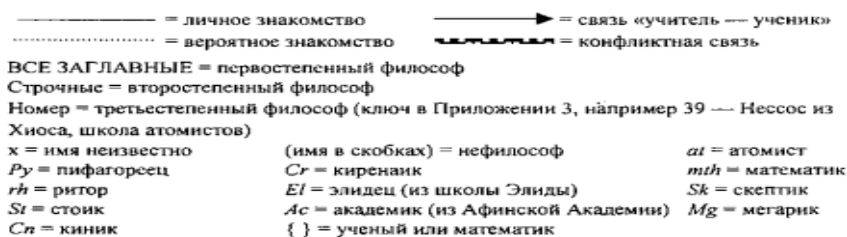


Рис.1 Формирование сети греческих философов, от Сократа до Хрисиппа.



Как уже заметно, на этом рисунке представлена информация о трех типах философов: первостепенные, второстепенные, третьестепенные. Как же автор теории проводит данную стратификацию?

По утверждению автора «Социологии философий» деление на три типа философов основано на степени интереса, проявляемого к философу другими мыслителями по прошествии длительных периодов времени: «используются источники как древние, так и современные. В «Лексиконе Суды» (*Suidae Lexicon*, ок. 950 г. н. э.) Диоген Лаэртский уделяет 75 страниц Эпикуру и 71 — Зенону из Кития, но лишь 49 — Платону. Платон во время своей жизни был известен не больше, а, возможно, даже меньше, чем другие выходцы из кружка Сократа, такие как Аристипп, основатель школы киренаиков, или Антисфен, зачинатель движения социального протеста, позже ставшего направлением киников. Сократ, напротив, был более всего героизирован в период популярности киников и скептиков, в 400-300 гг. до н. э., иначе говоря, в поколениях, непосредственно следовавших после его смерти. [3, с.116]

Типичной второстепенной фигурой Коллинз считает в Греции был софист Горгий, который при жизни был более знаменит, чем Сократ, но отличие второстепенных от первостепенных проявляется через годы, их легко усваиваются последующим дискурсом и не представляют большей значимости, чем идеи первостепенных. (Например, идеи Аристотеля получают признание в более позднее время.) По утверждению Коллинза, у третьестепенных философов отсутствует оригинальность и глубина, и даже при наличии учеников и известности, устаиваются внимания в современных трудах по истории идей, благодаря своим связям с более значительными людьми либо благодаря участию в каком-нибудь удивительном историческом событии. Согласно с таким мнением Коллинза, что интеллектуальное сообщество в разные эпохи отдает дань почтения мудрым текстам прошлого, поэтому известность получают люди воссоздающие образы интеллектуалов из классических трудов.

По мнению автора сетевого метода анализа: «Наиболее важный культурный капитал — тот, который способствует чьим-либо собственным открытиям. Понятие «эмоциональной энергии» хорошо передает ту волну творческого вдохновения, которая подхватывает интеллектуалов или художников, когда они создают свои лучшие произведения». [3, с.83]

Из обзора труда Рэндалла Коллинза мы можем прийти к следующим выводам: Каждый интеллектуал выбирает свой путь. Один добьется вершин, умело используя культурный капитал, эмоциональную энергию и близость к центру сети; другой будет одиноким в центре одной из сетей; третий, вероятно, будет играть более скромную роль законного последователя некоторой успешной позиции.

Когда группа проявляет высокую степень согласия относительно идей, какого-либо интеллектуального лидера, данный человек становится сакральным объектом для этой группы. Это и приводит к появлению великих мыслителей интеллектуальной жизни, таких как Конфуций, Аристотель, Аль-Фараби, Гегель, Витгенштейн и другие.

Список использованных источников

1. Коллинз Рэндалл [Электронный ресурс].ru.wikipedia.org
2. Вступительная статья к книге: Коллинз Р. Социология философий: глобальная теория интеллектуального изменения. (Пер. с англ. Н.С.Розова и Ю.Б.Вертгейм). Новосибирск. Сибирский хронограф. 2002. 1280 с. - С.7-31[Электронный ресурс].
http://www.nsu.ru/filf/rozov/publ/collins.htm

3. Рэндалл Коллинз Социология философии : глобальная теория интеллектуального изменения. Перевод с английского Н.С. Розова и Ю. Б. Вертгейм. Новосибирск: Сибирский Хронограф, 2002, 1280 с.

УДК 02.11.91

НАУКА И ЦЕННОСТИ В ФИЛОСОФИИ ЛАРРИ ЛАУДАНА

Рыскулбекова Динара

d-ryskulbekova@mail.ru

докторант PhD специальность «6D020100 - Философия»

ЕНУ имени Л. Н. Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – Фарифолла Есім

Одной из значительных проблем в эпистемологии XX в. является проблема функционирования консенсусов и диссенсусов в науке. Данная проблематика заключалась в исследовании процессов всплеск разногласий в науке, то есть основным вектором исследования стал вопрос о том, как происходят такие всплески (диссенсус) и как достигается консенсус. Данная статья посвящена изучению концепции диссенсусов и консенсусов как механизма развития науки, предложенной американским философом Ларри Лауданом.

Особая популярность данной тематики приходится на 70-е гг. XX в., при этом дискуссии о механизмах развития науки велись еще с работ Венского кружка. Анализируя положение науки, в частности середина XX столетия, наука понимается у Лаудана как «уникальная сфера культуры и резко удалённая от других сфер интеллектуальной деятельности – философии, теологии и эстетики»[1]. Данное определение понятия науки Лаудан прописывает в своем труде «Наука и ценности» (ScienceandValues), опубликованном в 1984 году.

Разногласия в науке первой половины XX века воспринимались как ошибки, допущенные в исследовании, так как специфика естественнонаучного знания заключается в том, что в отличие от знания гуманитарного типа оно уже строится на фактах, достоверность которых, на определенный участок времени воспринимается как данное. В связи с этим предпосылки, высказанные теми или иными науками, принимаются учеными без разногласий, когда например, в философии или социологии дело обстоит прямо противоположно, так как различные направления и течения в философии отличаются своим собственным подходом в решении проблем, проблематикой и даже стилем интерпретации. Таким образом диссенсусы в философии, могут свидетельствовать о том, что в философии, как и во всех областях гуманитарного знания сложнее достигнуть согласия (консенсуса), когда как в естественных науках присутствует высокая степень согласия, что говорит о гибкости системы естественнонаучного знания.

Философия первой половины XX столетия понимала в качестве базиса консенсуса в науке именно каноны методологии науки и индуктивной логики: противоречия, возникающие в науке возникали из-за нехватки достоверного знания об объекте, или неправильном подходе, то есть проблема заключалась в согласии о фактическом. Такой ход мышления Лаудан называет «лейбницианским идеалом» - когда споры о фактическом могут быть разрешены привлечением соответствующих правил доказательства, которые могли бы быть подкреплены фактами.

В отличие от философского подхода, социологи полагали, что консенсус объясняется наличием стандартов и норм в профессиональном сообществе. Так, например американский социологи Роберт Мертон указывает, что нормы «универсализма», «коллективизма», «бескорыстности» и «организованного скептицизма» [2], выступают как образцы профессионального поведения и накладывают определенные обязательства на ученого.