



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ТҰҢҒЫШ ПРЕЗИДЕНТІ - ЕЛБАСЫНЫҢ ҚОРЫ

«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ – 2017»

студенттер мен жас ғалымдардың
XII Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

XII Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ – 2017»

PROCEEDINGS

of the XII International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2017»



14th April 2017, Astana



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**«Ғылым және білім - 2017»
студенттер мен жас ғалымдардың
XII Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XII Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2017»**

**PROCEEDINGS
of the XII International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2017»**

2017 жыл 14 сәуір

Астана

УДК 378

ББК 74.58

Ғ 96

Ғ 96

«Ғылым және білім – 2017» студенттер мен жас ғалымдардың XII Халықаралық ғылыми конференциясы = The XII International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2017» = XII Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2017». – Астана: <http://www.eni.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2017. – 7466 стр. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-827-6

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 378

ББК 74.58

ISBN 978-9965-31-827-6

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2017

әлі күнге дейін бұл сұрақтарға деген қызығушылық артылар емес. Өйткені адамның білімі өзгеруде, өмір өзгеруде, ол тұрмақ адамның өзі өзгеріссіз болмайды. Этиканың келесі категориялары: бақыт, ізгілік, шама, ар, ұждан, әділеттілік, достық деген түсініктер, белгілі бір уақытта, кеңістікте өмір сүретін, өзгеше ойлау, әлемді қабылдау дәрежесімен ерекшеленетін тарихи ортада, өз заманының ойлау және сезіну үрдісімен ерекшеленетін адамның алдынан арқашан сұрақ ретінде туындап отырады.

Мақалада Аристотельдің этика нормативті пән ретіндегі идеясы ашылып отыр. Аристотель өзінің этикалық тұжырымдамасында, мораль және адамдық іс әрекетті мистикалық тұрғыдан талдау сабақтастығын толығымен жойды. Ұлы ойшыл айтады, адамның мінез құлқы табиғи алғышарттармен және тұрмыс тіршілік аясында құрылады дейді. Бұл сөзіне көңіл аударатын болсақ, Аристотельдің ойынша этиканың философиядан айырмашылығы оның практикалық, нормативті ғылым екендігінде. Этиканың мақсаты тану емес іс әрекет, этика адамға қалай ізгі болуды үйретеді. Ұлы ойшыл этиканың мұндай ерекше рөлін, адамның іс әрекетін жалпы мақсатты іс әрекет ретінде танып қарастыруымен түсіндіреді. Аристотельдің ғылымдағы, әсіресе жаратылыстану салаларына, философияға, этика мен эстетикаға, тағы басқа да мәселелерде ашқан жаңалығы мен даналық үлесі ұшан теңіз.

Біздің еліміз — Қазақстан үшін, әсіресе қазіргі нарықтық экономикаға бет бұрған, сол салада айтарлықтай табыстарға қол жеткізіп отырған кезеңде, халқымызға гректің данышпан ойшылы — Аристотельдің еңбектері баға жетпес рухани байлықтың қайнар көзі болып есептеледі. Тек сол мәңгі суалмас рухани байлықтан нәр ала білу қажет.

Қолданылған әдебиеттер тізімі

1. Аристотель. Большая этика Сочинения: В 4-х т. Т. 4 / Пер. с древнегреч.; Общ. ред. А. И. Доватура. - М.: Мысль, 1983.- 830 с. - (Филос. наследие. Т, 90). С.295-374. <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000351/>
2. Апресян Р.Г. Золотое правило в этике Аристотеля.// Философия и этика. Сборник научных трудов к 70-летию академика РАН А.А.Гусейнова. М.: Альфа-М, 2009. 157–170 с.
3. Есім Ғарифолла, Байтенова Н. Әлемдік философиялық мұра. Жиырма томдық. 5-том. Ортағасырлық діни философия. – Алматы: Жазушы, 2005 – 560 б.
4. Абдильдин Ж., Абдильдина Р. Абай гениальный мыслитель и гуманист. – Астана: Фолиант, 2015. – 232 с.
5. Аристотель. Никомахова этика. Перевод: Нина Брагинская (satis@GlasNet.Ru) Москва, 1997. – 196 с.

УДК 001.891

К ВОПРОСУ ФОРМИРОВАНИЯ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО АППАРАТА МАГИСТЕРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ

Уакпаев Алибек Маратович

uakpaev94@mail.ru

Магистрант ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – С. Арыстамбаева

«Все дело в хорошем методе. При хорошем методе и не очень талантливый человек может сделать много. А при плохом методе гениальный человек будет работать впустую и не получит ценных, точных данных»

И.П. Павлов

С развитием науки особое место в научном исследовании начинают занимать пути и средства поиска истины - методы познания. Методы – это, фактически, технология достижения нового научного знания и совершенствования уже имеющегося. Овладение учеными методами познания и их использование способствуют экономии сил и средств, дисциплинируют труд ученого, служат путеводной звездой, ведущей к цели [1].

Целесообразность и эффективность научной методологии делает ее необходимым инструментом, которым стоит и следует пользоваться магистрантам при написании своей диссертации, что, несомненно, значительным образом качественно улучшит их научную деятельность.

Предполагается, что любой исследователь должен знать «тайну» научного инструментария, обладать технологией научно-методологического мышления, поскольку в реальных познавательных процедурах без применения объединенных системным образом (т.е. на базе принципов системности) методов научных исследований никак не обойтись. Такое объединение методов научного познания в целях получения совершенно новых знаний в конкретной предметной области будет представлять собой методологическую схему научного исследования. Любая диссертация должна иметь свою уникальную методологическую схему. В самом начале своего творческого пути начинающим ученым важно понять, что для каждого исследования должна быть построена своя методология (методологическая схема), поскольку в основе любой человеческой деятельности лежит своя методология, соответствующая содержанию этой деятельности.

Методологией называют систему принципов и способов организации научно-теоретической и практической деятельности, а также учение об этой системе. Методология имеет своей целью обеспечение научного и социального познания социально выверенными и апробированными правилами, нормами и методами действия. Это совокупность способов деятельности и требований к мыслящему субъекту, сформулированных на основе законов действительности. Именно методология определяет, в какой мере собранные факты могут служить реальным и надежным основанием знания [2].

Из вышеуказанного следует сделать вывод, что методология выполняет роль «помощника» исследования, т.е. из всей совокупности методов можно и нужно выбрать тот, который соответствует той или иной ситуации, явлению, предмету, процессу. Можно отметить, что какова методология, таким будет и научный результат. Если представить, что в методологию вкралась ошибка или неточность, то результат тоже окажется ошибочным или, как минимум, не совсем точным. При проектировании методологии исследования можно осуществлять корректировку или уточнение предварительно сформулированной темы. Однако, если исследователю, по каким-либо причинам недоступны в применении определенные методы, и он не может включить их в свою методологическую схему, то тогда и нет смысла определять для себя и тему диссертации, которую нельзя выполнить без применения научных методов. Приведем пример.

Следует обратить внимание на то, что каждое научное исследование начинается со сбора данных по изучаемой проблеме. Очевидно, что без сбора данных никакие исследования невозможны. Весьма интересно, что некоторые исследователи, особенно социологи, сбор данных, в частности методами опросов населения, называют не исследованием, а обследованием. Их педантичность по этому вопросу считаем обоснованной, поскольку целью любого научного исследования является производство новых знаний, а не только получение новых сведений о событиях, явлениях, процессах и их описании. Сбор данных, и это всегда нужно помнить, представляет собой лишь часть, хотя, безусловно, значимую, научных исследований. При этом следует иметь в виду, что одну и ту же систему действий по сбору подобной информации одни исследователи называют методом, другие – техникой, третьи – процедурой или методикой, четвертые – методологией, что, несомненно, является ошибкой. Во избежание подобных ошибок магистрантам стоит

разобраться со значениями этих слов. «Объясните значения слов, - говорил Рене Декарт, - и вы избавите мир от половины ошибок», что на наш взгляд является истиной [3].

Метод – это основной способ сбора, обработки или анализа данных. Техника – совокупность специальных приемов для эффективного использования того или иного метода. Методика – понятие, которым обозначается совокупность технических приемов, связанных с данным методом, включая частные операции, их последовательность и взаимосвязь. Возьмем, к примеру, такой метод сбора данных, как анкетный опрос. Способы проведения опроса – использование как открытых, так и закрытых вопросов (предусматривающие варианты возможных ответов) – образуют технику данного анкетного опроса. Инструмент для сбора данных – анкетный лист с соответствующей инструкцией интервьюеру, что составляет методику данного метода исследования [4].

Разобравшись с точным формулированием при осуществлении сбора данных, мы провели анкетирование в целях исследования методологических предпочтений магистрантов ЕНУ им. Л.Н. Гумилева при написании диссертаций, в котором принимало участие 62 респондента. На вопросы анкеты отвечали анонимно, можно было выбирать несколько вариантов ответа. Данные представлены в обобщенном виде (таблица 1).

Таблица 1

Результаты анкетирования среди магистрантов ЕНУ им. Л.Н. Гумилева 1 курса обучения

№	Вопрос	варианты ответов				
		a	b	C	d	e
2	Какие методы Вы планируете использовать в своем диссертационном исследовании?	30,6%	43,5%	66,1%	20,9%	1,6%
3	При выборе метода исследования на что, по-вашему, необходимо ориентироваться?	72,5%	41,9%	24,1%	14,5%	3,2%
4	Что послужило основанием выбора методов в Вашем диссертационном исследовании?	56,4%	19,3%	27,4% *	6,4%	6,4%
5	Какой метод Вы бы отнесли к специально-юридическим?	20,9%	67,7%	33,8% *	11,2%	6,4%
6	Для уяснения и разъяснения смысла и содержания правовых норм Вы будете использовать	6,4%	72,5%*	37%	3,2%	-

*правильный ответ

На вопрос №1, который был «открытым», ответило правильно, что такое метод, 87% респондентов. Остальные 12,9% ошиблись с формулировкой верного ответа.

Из таблицы видно, что магистранты, используя возможность выбирать несколько вариантов ответа на вопрос о методах, которые они планируют использовать в своем диссертационном исследовании, старались указать их как можно больше. Однако наиболее частым среди них встречались общенаучные методы (66,1%), в отличие от частнонаучных (43,5%), общефилософских (30,6%) и специально-юридических (20,9%) методов.

На вопрос: «при выборе метода исследования на что, по-вашему, необходимо ориентироваться?» большинство респондентов (72,5%) ответили «цель и задачи исследования» и «объект исследования» (41,9%), наименьшее количество респондентов определили «тему исследования» (24,1%) и «логику научного поиска» (14,5%).

Что касается вопроса: «что послужило основанием выбора методов в Вашем диссертационном исследовании?», то большинство магистрантов (56,4%) избрали в качестве ответа цель исследования, меньшее количество респондентов (19,3%) ответили «аналогичные методы в других подобных работах на похожую тему» и «не важно, введение

пишется в последнюю очередь, а методология указывается именно там» (6,4%). Правильный ответ указали лишь 27,4% опрошиваемых - «скрупулезный поиск, предшествующий началу работы над текстом диссертации».

Правильно ответ на вопрос «какой метод Вы бы отнесли к специально-юридическим?» дали лишь 33,8% магистрантов, выбрав «техничко-юридический». Чаще всего респонденты неправильно указывали в анкете «сравнительно-правовой» (67,7%) и «формально-логический» (20,9%). Не обошли стороной и «статистический метод» в качестве возможного ответа 11,2% респондентов.

Результаты заключительного вопроса «для уяснения и разъяснения смысла и содержания правовых норм Вы будете использовать», стали приятной неожиданностью. Правильно ответило большинство магистрантов (72,5%), выбрав ответ «метод толкования правовых норм». Оставшиеся ответы распределились следующим образом: «техничко-юридический метод» (6,4%), «метод сравнительного правоведения и государствоведения» (37%).

В общем и целом, анкетирование прошло успешно. Его результаты наводят на мысль, что по причине возникших затруднений у магистрантов при формировании своего методологического аппарата в магистерской диссертации магистрантам необходима помощь более опытных ученых и педагогов. Заметно, что большая часть респондентов зачастую совершали ошибки в выборе правильных ответов. Однако общая статистика все же незначительно, но обнадеживает. Особенно вызывает радость ярко выраженный энтузиазм у респондентов, которые намерены использовать как можно больше методов в своем исследовании. Магистрант в среднем старался при выборе метода исследования учитывать все возможные составляющие методологического аппарата. И что немаловажно, подавляющее большинство имеют представление о таком понятии, как метод.

Следует отметить, что анкетирование проводилось в период первой половины семестра, когда магистранты только приступили к изучению предмета истории и философии науки, который и призван научить и оказать помощь в формировании своей методологии в магистерском исследовании. Темы методологии научного поиска на момент проведения анкетирования еще не были изучены. Можно сделать вывод, что данный предмет заслуживает своего внимания среди магистрантов, которые с его помощью преодолеют трудности в своих научных изысканиях.

В конечном итоге можно констатировать, что методологическая схема (или методологические подходы) научного исследования при подготовке диссертации представляет собой систему объединенных общей целью и задачами методов, приемов и средств производства новых знаний о конкретном предмете исследования, органически связанных с объектом. Следовательно, каждая диссертация должна быть посвящена какому-либо конкретному предмету исследования.

К сожалению, не исключается вариант событий, когда молодой исследователь может попадать в методологические «ловушки» и делать поспешно неверные выводы. Избежать ошибок, конечно же, можно, только используя построение правильных методологических схем исследования, которые должным образом помогут за видимыми явлениями распознавать глубинные сущностные характеристики изучаемого предмета, а также устанавливать его истинные начала. И что является архиважным, так это то, что методологические схемы позволяют исследователям избегать ошибок уже в самом начале пути.

Список использованных источников

1. Артемьев А.И., Мырзалы С.К. История и философия науки: учебное пособие. – Алматы: Издательство «Бастау», 2010, 384с.
2. Ержанова А.Е. Философия науки: Учебное пособие. – Алматы: Экономика, 2008, 412 с.
3. Декарт Р. Сочинение в 2 т.-Т.1.-М.: Мысль, 1989, 654с.
4. Магистерская диссертация: методы и организация исследований, оформление и защита:

5. учебное пособие / коллектив авторов; под ред. В.И. Беляева. – 2-е изд., перераб. – М.: КНОРУС, 2014, 264 с.

УДК 02.11.21

ТЕОРИЯ КИНО: КИНО КАК НОВЫЙ СПОСОБ ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ

Цой Дмитрий Андреевич

Dee_tsoy@mail.ru

Студент 4 курса специальности «Философия» ЕНУ им Л.Н Гумилева, Астана, Казахстан
Научный руководитель - Медеуова К.А.

Современная теория кино не является однородным, гомогенным явлением. Множество факторов, тенденций как технического так и аналитического свойства влияют на общую канву современной аналитики кино, и как художественного произведения и как техническое изобретения, а также как идеологического и медиа инструмента. Понимания эту многоаспектность в этой статье будет рассмотрено как кино повлияло на мышление французских философов середины XX века и почему кино может считаться способом современного философствования.

Изначально, как только кинематограф зародился в конце XIX века, философы относились к нему очень скептически и это продолжалось почти до середины XX века. Так например, Морис Мерло-Понти считал, что «Кино - это прежде всего техническое изобретение, к которому философия не имеет никакого отношения» [1]. Долгое время кино заполняло собой разные сегменты развлекательного характера и это мешало воспринимать кино как пространство для деятельности философа. Но все меняется ближе к 60-м годам XX века, в первую очередь в связи с развитием структуралистских, формалистических теории кино и той критикой кинематографа, когда кино стало осознаваться как важнейший инструмент влияния на социальную жизнь. С середины XX века все больше и больше философов вовлекались в аналитику кино. И особенно в этом плане отличились французские философы, а именно такие деятели как Жиль Делёз, Ролан Барт, Мишель Фуко, Клод Леви-Строс, Луи Альтюссер и многие другие. Благодаря столь сильному вовлечению знаковых философов уже к 70 году XX века теория кино стала академической дисциплиной. После официального внедрения теории кино в мир философии ее адаптировали в рамках различных концепций таких как психоанализ, семиотика, антропология, лингвистика и др. Это говорит нам о том что кинематограф начал существовать в состоянии философии тем самым создавая тот самый пласт который мы называем философия кино. Полиморфное состояние философии кино дает всем отраслям философии в равной степени проработать уже имеющиеся философские проблемы, но в свою очередь оно создает новые проблемы такие как: природа кино, эмоциональное вовлечение зрителя, кино и общество, а так же кино как новый способ философствования.

Первый фокус в статье будет связан с вопросом - возможно ли использовать кинематограф как новый способ философствования? Т.е. может ли кинематограф стать альтернативным способом философствования или же как говорил М. Мерло-Понти кино не имеет никакого отношения к философии? В этом вопросе достиг определенных успехов французский философ Жиль Делёз. Многие философы современники Делёза в какой-то мере уделяли философский интерес к кинематографу, но не один из них не добился таких явных успехов в этом деле как Делёз. Он был настоящим синемоголиком (синемофилом). В полном смысле этого слова. Делёз раньше всех своих современников понял, что кино по сути своей – это и есть жизнь. Он не просто развивал идею кинематографа, но и стремился понять, какую роль в понимании кино играет философия и, что наоборот, кино однозначно внесет в философию. Он был тем - кто, мысля кинематографом, пытался также мыслить с помощью кинематографа.