



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ  
ТҰҢҒЫШ ПРЕЗИДЕНТІ - ЕЛБАСЫНЫҢ ҚОРЫ

**«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ – 2017»**

студенттер мен жас ғалымдардың  
XII Халықаралық ғылыми конференциясының  
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ**

XII Международной научной конференции  
студентов и молодых ученых  
**«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ – 2017»**

**PROCEEDINGS**

of the XII International Scientific Conference  
for students and young scholars  
**«SCIENCE AND EDUCATION - 2017»**



14<sup>th</sup> April 2017, Astana



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ  
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**«Ғылым және білім - 2017»  
студенттер мен жас ғалымдардың  
XII Халықаралық ғылыми конференциясының  
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ  
XII Международной научной конференции  
студентов и молодых ученых  
«Наука и образование - 2017»**

**PROCEEDINGS  
of the XII International Scientific Conference  
for students and young scholars  
«Science and education - 2017»**

**2017 жыл 14 сәуір**

**Астана**

**УДК 378**

**ББК 74.58**

**Ғ 96**

Ғ 96

«Ғылым және білім – 2017» студенттер мен жас ғалымдардың XII Халықаралық ғылыми конференциясы = The XII International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2017» = XII Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2017». – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2017. – 7466 стр. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-827-6

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 378

ББК 74.58

ISBN 978-9965-31-827-6

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия  
ұлттық университеті, 2017

8. Немытина М.В. Защита прав и интересов семьи и несовершеннолетних: Сборник научных статей. - Самарский университет, 2000.- 160 с.

УДК 347.455 (574)

## **ПРАВОМЕРНОСТЬ ВЗИМАНИЯ КОМИССИИ ЗА ОБСЛУЖИВАНИЕ ЗАЙМА**

**Мұхаметқалиқызы Алтынай**

*[zhakupovaam@mail.ru](mailto:zhakupovaam@mail.ru)*

Студентка 3 курса юридического факультета ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана,  
Казахстан

Научный руководитель – С.Б. Жаркенова

Развитие экономики любого государства зависит от надежной банковской системы, которая достигается умелым менеджментом финансистов. Одним из видов деятельности банков, является выдача банковских займов как физическим, так и юридическим лицам. Правовое регулирование данного вида деятельности является основой развития данной отрасли.

Так само понятие договора банковского займа закреплено в Гражданском кодексе РК (Особенная часть) от 1 июля 1999 года №409, где пункт 1 статьи 727 ГК гласит, что по договору банковского займа займодаделец обязуется передать займы деньги заемщику на условиях платности, срочности, возвратности [1].

Поводом для написания настоящей статьи послужило сообщение за апрель 2016 года в СМИ о принятом одним из районных судов города Астаны решении о признании условия договора банковского займа о взимании комиссии за обслуживание займа недействительным. По мнению заемщика, данное условие незаконно, и заемщик не должен оплачивать комиссию. Банк уже заявил о несогласии с вынесенным решением и намерении его обжаловать.

Вынуждая клиентов оплачивать комиссию за обслуживание займа, банки сознательно нарушают закон. Каждый казахстанец, который берёт займ в банке, подвергается такому завуалированному грабежу. Если посмотреть договор займа, подписываемый с банком, то там можно увидеть строку, что с клиента каждый месяц банк взимает комиссию за обслуживание займа.

С 1 июля 2016 года Нацбанк РК законодательно ограничил банки в комиссиях, которые они могут взимать с заемщиков по кредитам. Теперь банки могут включать в эффективную ставку по займу не более 11 комиссий [2]. Нововведение, считают в Нацбанке, повысит уровень защиты прав заемщиков, уровень информированности заемщиков обо всех возможных комиссиях и платежах, взимаемых всеми банками при выдаче займов, снизит стоимость кредитов.

Согласно статье 727 ГК РК по договору банковского займа займодаделец обязуется передать займы деньги заемщику на условиях платности, срочности, возвратности [1]. В главе «Банковский заем» Гражданского кодекса РК не содержится упоминания о комиссиях. Но исходя из принципа свободы договора, сказанное не лишает стороны предусматривать в договорах банковского займа взимание различных комиссий.

Юридические нормы о комиссиях содержатся в Законе РК «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» [3]. Содержание его норм в этой части сводится к следующему:

- комиссии устанавливаются за оказание не любых, а именно банковских услуг (п.1 ст. 39);
- комиссии устанавливаются банками самостоятельно (п.1 ст.39);
- свобода установления комиссий может быть ограничена законом (п.1 ст.39);

- в договорах банковского займа должен быть указан полный перечень комиссий и их размеры (п.3 ст.39);
- одностороннее введение банком новых комиссий в рамках уже заключенного договора не допускается (п.3 ст.39);
- одностороннее увеличение размера или порядка исчисления комиссий не допускается (п.2 ст.39).

К комиссиям и иным платежам, связанным с выдачей и обслуживанием займа, микрокредита, выданным физическому лицу, учитываемым при расчете годовой эффективной ставки вознаграждения, относятся комиссии и иные платежи предусмотренные в Постановлении Правления Национального Банка Республики Казахстан от 30 мая 2016 года.

Необходимо отметить, что в Перечне комиссий и иных платежей, связанных с выдачей и обслуживанием банковского займа и микрокредита, выданных физическому лицу, учитываемых при расчете годовой эффективной ставки вознаграждения отсутствует комиссия по обслуживанию займа.

На сайте Верховного Суда РК были проанализированы гражданские дела о признании недействительными условия договоров банковских займ в части взимании комиссии за обслуживание займа [4]. К примеру, в Сарыаркинском районном суде г. Астаны по гражданским делам было рассмотрено 7 гражданских дел о признании недействительными условия договоров банковских займ в части взимании комиссии за обслуживание займа в период с 21.10 по 23.01. Судом были удовлетворены все перечисленные дела. Отметим, что в данных гражданских делах ответчиком был только АО «Казкоммерцбанк».

В своем решении суд ссылается:

- на Пункт 1 статьи 39 Закона Республики Казахстан «О банках и банковской деятельности» (далее Закон) где предусмотрено, что ставки вознаграждения и комиссии, а также тарифы за оказание банковских услуг устанавливаются банками, организациями, осуществляющими отдельные виды банковских операций, самостоятельно с учетом ограничений, установленных законами Республики Казахстан [3].

- на подпункт 1) пункта 1 «Правил предоставления банковских услуг и рассмотрения банками обращений клиентов, возникающих в процессе предоставления банковских услуг»[5], утвержденным постановлением правления Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций от 28 февраля 2011 года № 19 , банковские услуги – это осуществление банками, организациями, осуществляющими отдельные виды банковских операций, банковских и иных операций, установленных статьей 30 Закона.

- статья 30 Закона «О банках и банковской деятельности» к банковским операциям помимо прочего относятся операции по открытию и ведению банковских счетов юридических и физических лиц.

- на статью 6 Закона Республики Казахстан «О платежах и переводах денег»» (в редакции на момент заключения Договора) [6], в которой прописано, что банковский счет – это способ отражения договорных отношений между банком и клиентом по приему денег и (или) банковскому обслуживанию клиента; банковские счета подразделяются на текущие и сберегательные счета физических и юридических лиц, а также корреспондентские счета банков.

Также в письме Национального Банка Республики Казахстан от 9 февраля 2012 года № 667/206/740 [7], адресованном банкам второго уровня и организациям, осуществляющим отдельные виды банковских операций, указано, что действия банка по взиманию с заемщиков комиссии за ведение ссудного счета расцениваются как незаконные и подлежащие немедленному прекращению.

Из вышеуказанных норм следует, что ссудный счет не является банковским счетом. Не являются банковскими счетами счета, по которым не могут производиться операции, указанные в пункте 1, 2 статьи 6 Закона Республики Казахстан «О платежах и переводах

денег», а также счета, отражающие позиции бухгалтерского учета в банках, лицевые счета (субпозиции), являющиеся компонентами балансового счета, в том числе ссудные счета.

Отсюда можно сделать вывод, что некоторые банки просто переименовали комиссию за ведение ссудного счета в комиссию по обслуживанию кредита, что, впрочем, не должно влиять на оценку их правовой природы. Что и доказало решение Сарыаркинского районного суда г. Астаны.

По нашему мнению, если разрешать взимание комиссий по кредитам, то только тех, которые соответствовали бы определенным критериям:

1) комиссии могут взиматься за услуги банка, а не просто за какие-либо действия заемщиков.

2) такие услуги не должны уже охватываться собственно банковской операцией.

3) оплате подлежат только те услуги, которые банки вправе оказывать в рамках требований законодательства.

4) услуги должны иметь очевидный полезный эффект именно для заемщика, но не для самого банка.

Только при одновременном соответствии всех указанных критериев можно будет говорить о правомерности взимания комиссий.

Ранее в практике Российской Федерации возникали споры о возможности включения в кредитный договор наряду с процентами за пользование кредитом условия об установлении комиссии за его сопровождение. Этот вопрос был разрешен Президиумом ВАС РФ в Постановлении от 13.09.2011 N 4520/11 по делу N A03-8089/2009, а также в п. 4 Информационного письма N 147 [8]. Однако применительно к договору займа вопрос о возможности установления аналогичной комиссии остался открытым.

Банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом в том случае, если оно установлено за оказание самостоятельной услуги, создающей для заемщика какое-либо дополнительное благо или иной полезный эффект. Если комиссия установлена за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор, то такое условие договора является ничтожным (ст. 168 ГК РФ), а денежные суммы, уплаченные банку в его исполнение, подлежат возврату (п. 2 ст. 167 ГК РФ) [9].

Действующее законодательство не содержит положений, запрещающих взимание комиссий за совершение банками каких-либо действий или операций в рамках исполнения кредитного договора. Включение в кредитный договор наряду с процентами за пользование кредитом отдельного прикрываемого условия о комиссии является правомерным:

- если обязанность по уплате комиссии является периодической;

- если сумма комиссии определяется как процент от остатка задолженности заемщика перед банком на дату платежа.

В Определении от 01.08.2013 N ВАС-6560/13 по делу N A40-52911/12-42-214 [10] коллегия судей ВАС РФ указала, что к действиям по "сопровождению займа", в частности, могут относиться действия заимодавца:

- по предоставлению (выдаче) заемщику денежных средств;

- по открытию лицевых счетов бухгалтерского учета;

- по учету ссудной задолженности, просроченной задолженности, процентов;

- по принятию оплаты в погашение займа;

- по контролю за целевым расходованием средств займа;

- по хранению документации.

Действия по сопровождению займа заимодавец осуществляет исключительно в собственных интересах с целью исполнения договора им же самим, они не создают отдельного имущественного блага и полезного эффекта для заемщика и не требуют какого-либо встречного эквивалентного предоставления со стороны заемщика. Следовательно, условие договора займа об уплате комиссии за сопровождение

займа не имеет каузы (основания), поэтому недействительно, как противоречащее ст. 779 ГК РФ.

Сам по себе факт установления сторонами в договоре такого условия хотя и свидетельствует о наличии согласованной воли сторон, однако в отсутствие законной каузы (основания) не приводит к возникновению обязательства заемщика уплатить сумму данной комиссии.

Другими словами, комиссия за сопровождение займа не представляет собой самостоятельную услугу займодавца, которую заемщик обязан компенсировать, в силу чего условие о такой комиссии недействительно.

#### **Список использованных источников**

1. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 года № 409 [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409\\_#z668](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_#z668)

2. Постановление Правления Национального Банка Республики Казахстан «Об утверждении Перечня комиссий и иных платежей, связанных с выдачей и обслуживанием банковского займа и микрокредита, выданных физическому лицу, учитываемых при расчете годовой эффективной ставки вознаграждения» от 30 мая 2016 года <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1600013870>

3. Закон Республики Казахстан «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» от 31 августа 1995 года № 2444 [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z950002444\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z950002444_)

4. Сайт Верховного Суда РК <http://sud.gov.kz>

5. Постановление Правления Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций «Об утверждении Правил предоставления банковских услуг и рассмотрения банками обращений клиентов, возникающих в процессе предоставления банковских услуг» от 28 февраля 2011 года <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1100006884>

6. Закон Республики Казахстан «О платежах и переводах денег» от 29 июня 1998 года № 237-І. Утратил силу Законом Республики Казахстан от 26 июля 2016 года № 11-VІ [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z980000237\\_#z10](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z980000237_#z10)

7. Письмо Национального Банка Республики Казахстан от 9 февраля 2012 года № 667/206/740 [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31225277#pos=0;0](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31225277#pos=0;0)

8. Президиум ВАС РФ Постановление от 13.09.2011 N 4520/11 <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DMLAW%3Bn%3D13544?req=doc&base=ARB&n=230933#0>

9. Гражданский кодекс Российской Федерации от 21 октября 1994 года N 51-ФЗ [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/)

10. ВАС РФ Определение от 1 августа 2013 г. N ВАС-6560/13 <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=345659#0>

УДК 347.61/.64

### **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СЕМЕЙНОГО ПРАВА**

**Нефёдова Анна Николаевна**

*[98\\_78@mail.ru](mailto:98_78@mail.ru)*

Алтайский государственный университет, бакалавр, 1 курс  
Барнаул, Россия

Семья – основа любого государства. Данное декларативное утверждение находит своё выражение в действующей семейной политике РФ. В 2012 г. Указом Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. № 761 была утверждена Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012 – 2017 гг., в которой обращается внимание на то, что требуется