



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ТҰҢҒЫШ ПРЕЗИДЕНТІ - ЕЛБАСЫНЫҢ ҚОРЫ

«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ – 2017»

студенттер мен жас ғалымдардың
XII Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XII Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ – 2017»

PROCEEDINGS
of the XII International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2017»



14th April 2017, Astana



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**«Ғылым және білім - 2017»
студенттер мен жас ғалымдардың
XII Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XII Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2017»**

**PROCEEDINGS
of the XII International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2017»**

2017 жыл 14 сәуір

Астана

УДК 378

ББК 74.58

Ғ 96

Ғ 96

«Ғылым және білім – 2017» студенттер мен жас ғалымдардың XII Халықаралық ғылыми конференциясы = The XII International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2017» = XII Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2017». – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2017. – 7466 стр. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-827-6

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 378

ББК 74.58

ISBN 978-9965-31-827-6

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2017

арбитражем, и на их основе отменять арбитражное решение. Это грубое нарушение ряда законов Республики Казахстан. Суд имеет право отменить решение арбитража лишь по основаниям, установленным законом (ст.52 Закона «Об арбитраже»). А эти основания предусматривают только нарушение арбитражем процессуальных норм (спор неподведомственен арбитражу или выходит за рамки арбитражного соглашения, сторона не была уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, состав арбитража или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон и т.п.) [6].

Официальная статистика по обжалованию решений третейских судов и арбитражей следующая: так, за 11 месяцев 2015 года по данным базы ЕАИАС судами всего окончено 10 дел, согласно же информации облсудов за этот период всего окончено 139 дел, из них 91% или 126 дел рассмотрено с удовлетворением заявленных требований об отмене решений третейских судов. За 11 месяцев 2014 года отменено 12 определений или 8,6%, из них 10 - в апелляции, в кассации – 1, в надзоре – 1.

Тем самым, одной из немногих стран в мире, где допускалось обжалование решений третейского суда по существу спора, являлся Казахстан, ибо в Законе о третейских судах был закреплен так называемый «принцип законности», при нарушении которого решение третейского суда могло быть обжаловано. Это означало, что государственные суды могли проверять решения третейских судов на соответствие законам. А в новом Законе «Об арбитраже» противоречие принципу законности как основание отмены решения арбитража было вообще исключено. Мы полагаем, что данное решение суда создало прецедент неправильного толкования и некомпетентного применения только вступившего в силу нового Закона. Подобные прецеденты требуют тщательного разбирательства и, как мы полагаем, принятия соответствующих мер реагирования со стороны Верховного суда. Принцип недопустимости вмешательства в компетенцию и деятельность арбитражных судов со стороны судов общей юрисдикции, а также ответственность судей, допускающих такое вмешательство, необходимо прописать на уровне нормативного постановления.

Список использованных источников

1. Информационно-методические материалы по разъяснению Послания Президента РК Назарбаева Н.А. «Казахстан на пути ускоренной экономической, социальной и политической модернизации» на 2005 год. – Астана, 2012.
2. Дмитриева Г.К., Довгерт А.С., Панов В.П. Международное частное право: Учебное пособие. – М.: Юрист, 2015.
3. Гетьман-Павлова И.В. Международное частное право: Учебник. – М: Эксмо. - 2012.
4. Суханов Е.А. «Об одном решении арбитражного суда» // <http://arbitrage.spb>.
5. Закон РК «Об арбитраже», 08.04.2016 (с изменениями от 27.02.2017) // <http://online.zakon.kz>
6. Сулейменов М.К. Как судья по своему разумению законы трактовала // <https://vk.com/away>

УДК 315.2.1

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СПОРТСМЕНОВ И ТРЕНЕРОВ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Уакпаев Алибек Маратович

uakpaev94@mail.ru

Магистрант 1 курса юридического факультета ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан
Научный руководитель – Е.Н. Нургалиева

Президент Республики Казахстан Н.А.Назарбаев в Послании «Стратегия «Казахстан

2050): Новый политический курс состоявшегося государства» в рамках решения задач по реализации Концепции вхождения Казахстана в число 30 самых развитых стран мира подчеркнул, что «Физическая культура и спорт должны стать особой заботой государства. Именно здоровый образ жизни является ключом к здоровью нации» [1].

Физическая культура должна стать неотъемлемой частью общей культуры каждого гражданина нашей страны. И здесь роль государства трудно переоценить. Создание всех необходимых условий, стимулирование населения к ведению здорового образа жизни, к ежедневным занятиям физкультурой и спортом – это основные задачи, которые необходимо выполнить для достижения целей, поставленных Главой государства.

Обращает на себя внимание тот факт, что спортивная деятельность носит многоотраслевой характер. В связи с этим, физкультура и спорт является объектом регулирования различных норм права: гражданско-правовых, трудовых, гражданско-процессуальных, уголовных, международных и других. Многообразие отношений, которые регулирует физкультура и спорт, предполагают использования элементов комплексного исследования вопросов рассматриваемой темы, однако, в конечном счете, по дискуссионному вопросу об отраслевой принадлежности норм, регулирующих взаимоотношения спортсменов и тренеров со спортивными организациями будет в дальнейшем предлагаться способ однозначного его определения. Иными словами, будет определена основная отрасль права, в рамках которой будет надлежащим образом проводиться дальнейшая деятельность в данной сфере по итогам исследования. Выводы по данному вопросу являются по своей сути рекомендательными, основываясь на анализе вопросов относительно рассматриваемой темы правового исследования.

Отечественный законодатель прямо определил правовую природу договора о спортивной деятельности, дав его законодательное определение. В соответствии с подпунктом 43) статьи 1 Закона РК «О физической культуре и спорте» данный договор признан гражданско-правовым договором, заключаемый между спортсменом, тренером или иным специалистом в области физической культуры и спорта и физкультурно-спортивной организацией [2].

Тем не менее, в юридической науке, и, в частности, в науке российского трудового права, достаточно длительное время идет дискуссия о том, нормами какой отрасли права следует регулировать отношения физкультурно-спортивных организаций со спортсменами и с тренерами. Проблеме правового регулирования труда спортсменов и тренеров в последнее время в научной литературе уделяется все больше внимания. Рассмотрению этих вопросов посвящены специальные монографии, научные статьи и диссертационные исследования С.В. Васильева, И.В. Мисюрина, С.А. Тукманова, Н.А. Овчинниковой, О.А. Шевченко и др. Проводились юридические исследования лишь отдельных правоотношений с участием спортсменов. Например, В.Н. Уваров исследовал трудовые права работников спортивных организаций, В.П. Васькевич – гражданско-правовое регулирование отношений в области профессионального спорта, а И.М. Амиров – правовое регулирование спортивно-технических отношений. В трудах О.А. Шевченко раскрыты особенности трудового договора профессиональных спортсменов и их правовых гарантий. И.В. Мисюрин рассмотрел данную проблему применительно к трудовым отношениям профессиональных спортсменов в командных видах спорта. Ряд исследований посвящено вопросам правового регулирования управленческих отношений в сфере физической культуры и спорта (С.А. Ищенко, М.В. Лукин, С.Н. Братановский, М.Г. Вулах, А.П. Душанин).

Данный вопрос имеет большое практическое значение, поскольку если отношение между профессиональным спортсменом и физкультурно-спортивной организацией носит гражданско-правовой характер, для регулирования этих отношений будут применяться нормы гражданского права. Если же у профессиональных спортсменов возникает трудовое отношение с физкультурно-спортивной организацией, то должны применяться нормы трудового законодательства.

В вопросе правовой природы договора между данными субъектами рассмотрим различие между гражданско-правовым и трудовым договорами. Наибольшую схожесть с трудовым договором имеют договоры подряда и возмездного оказания услуг. По мнению профессора Шерстобитова А.Е, договор подряда, несмотря на внешнее сходство, имеет существенное отличие от трудового договора. Прежде всего, подрядчик выполняет за свой риск и, если иное не предусмотрено договором подряда, собственным иждивением, т.е. из своих материалов, своими силами и средствами. В отличие от этого работник, заключивший трудовой договор, зачисляется в штат соответствующей организации, подчиняется правилам внутреннего трудового распорядка и обязан выполнять указания работодателя.

В настоящее время главными критериями разграничения трудового договора и договора подряда являются:

- во-первых, выполнение работником по трудовому договору определенной трудовой функции, т.е. нормируемой законодательством о труде деятельностью, не обязательно связанной с достижением определенного о вещественного результата;
- во-вторых, распространение на работника установленной законодательством о труде системы льгот по количеству и условиям труда, его оплате, а также социальному страхованию [3].

По мнению М.И. Брагинского и В.В. Витрянского, если не считать свойственного трудовому договору подчинения дисциплине, основное различие между договором подряда и трудовым договором усматривалось в решении вопросов распределения риска. Трудовой договор, в отличие от договора подряда, не предусматривает возложения риска неполучения результата на того, кто осуществляет работу [4].

Таким образом, авторы, занимавшиеся этой проблемой, выделяли два разграничительных признака. Первый – договор подряда, в отличие от трудового договора, имеет своим предметом не труд как таковой, а его результат [5]. Второй – подряд охватывает время, необходимое для получения указанных в договоре результатов, в то время как трудовой договор не предполагает ограничения отношений сторон во времени, опосредуя трудовую деятельность [6].

Что касается договора возмездного оказания услуг, то следует отметить, что оба этих разграничительных признака применительно к нему утратили значение, поскольку этот договор имеет своим предметом действие (труд) как таковое и, кроме того, в определении договора включена возможность того, что на исполнителя будет возложена обязанность как «совершить определенные действия», так и «осуществить определенную деятельность» (статья 683 ГК РК). Однако остается третий, несомненно, присущий трудовому договору признак, смысл которого усматривают в «подчиненности», «зависимости», «несамостоятельности» исполнителя работника [7].

В результате проведенного анализа Васильевым С.В. в диссертации «Особенности трудового договора профессиональных спортсменов и рассмотрение споров в области профессионального спорта» в отношениях, возникающих между физкультурно-спортивной организацией и профессиональным спортсменом, убедительно показана специфика труда профессиональных спортсменов, что не исключает, а придает некоторое своеобразие проявлению признаков наемного труда. Это служит еще одним важным свидетельством, подтверждающим трудо-правовую природу правоотношения профессионального спортсмена как работника и физкультурно-спортивной организации в качестве работодателя [8].

Эти научные взгляды позволили и нам сориентироваться при определении отраслевой принадлежности спортивной деятельности в РК по аналогии с опытом правовых исследований в Российской Федерации. Более того, в настоящее время новая глава 54-1 Трудового кодекса РФ «Особенности регулирования труда спортсменов и тренеров» и Федеральный закон от 04 декабря 2007 года № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» в отличие от казахстанского законодательства решают этот спор, преимущественно, в пользу трудового права. Это стало возможным благодаря разработке и внесению в Трудовой кодекс РФ ряда норм, определяющих существенные особенности

регулирования труда спортсменов и тренеров. Особенности регулирования труда спортсменов и тренеров затрагивает следующие аспекты:

- особенности заключения трудовых договоров со спортсменами, с тренерами;
- медицинские осмотры спортсменов;
- временный перевод спортсмена к другому работодателю;
- отстранение спортсмена от участия в спортивных соревнованиях;
- направление спортсменов, тренеров в спортивные сборные команды страны;
- особенности работы спортсмена, тренера по совместительству;
- особенности регулирования труда спортсменов в возрасте до восемнадцати лет;
- особенности регулирования труда женщин-спортсменов;
- дополнительные гарантии и компенсации спортсменам, тренерам;
- дополнительные основания прекращения трудового договора со спортсменом;
- особенности расторжения трудового договора со спортсменом, с тренером.

В Трудовом кодексе РФ (п. 3 ст. 11) определено, что если судом установлено, что договором гражданско-правового характера фактически регулируются трудовые отношения между работником и работодателем (в данном случае профессиональным спортсменом и физкультурно-спортивной организацией), к таким отношениям применяются нормы трудового законодательства [9].

Данная характеристика профессионального спортсмена, в целом, соответствует положению стороны трудового отношения (ст. 15, ч.2. ст. 20 ТК РФ), поскольку определяется, что он лично (непосредственно) выполняет работу по своей профессии (специальности) с учетом квалификации, занимаясь профессиональным спортом, который является для него основным видом трудовой деятельности, и получает за это заработную плату и иное вознаграждение [9].

Данное решение повлияло значительным образом в лучшую сторону по поводу упорядочивания правовых отношений в области физической культуры и спорта в Российской Федерации. Наше же законодательство пока не спешит перенимать данный успешный опыт ближайшего соседа, однако, все еще впереди. Считаем необходимым подчеркнуть, что в большинстве своем характер отношений спортсменов и тренеров со спортивными организациями следует отнести к отрасли трудового права, а не гражданского. При этом законодательно следует четко отразить данную специфику. В этой связи, на наш взгляд, следует внести дополнение в Трудовой кодекс Республики Казахстан относительно отдельной главы, регулирующей особенности регулирование труда спортсменов и тренеров и соответствующие поправки в Закон РК «О физической культуре и спорте».

Распространение всего массива трудового законодательства на данную сферу не только упорядочит правовые отношения между спортсменами и тренерами со спортивными организациями, но, что более важно, обеспечит их большую социальную защиту. Как отмечает профессор Е.Н. Нургалиева, одной из основных задач трудового законодательства является создание необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых правоотношений. Это значит, что трудовое законодательство выполняет одновременно две функций: социальную и экономическую. Назначение социальной функции состоит в создании для работника условий труда, его оплаты и охраны, достойных современного человека; экономической – обеспечении соответствия уровня трудовых прав и гарантий работника экономическим возможностям работодателя, позволяющих ему удовлетворить и свой интерес достижением эффективных результатов своей деятельности. Превалирование социальной направленности трудового законодательства объясняется тем, что большинство казахстанского общества представлено наемными работниками, которые, в свою очередь, нуждаются в государственно гарантированной законодательной поддержке и защите трудовых прав и законных интересов [10].

Фактически у спортсмена есть значительный сегмент прав и обязанностей, установленный законодательством о физической культуре и спорте. Тем интереснее по такому случаю обратиться к диссертации Н.А. Овчинниковой «Правовое регулирование профессионального спорта в Российской Федерации: общеправовой анализ». В работе говорится, что вполне правомерно рассматривать правовой статус спортсмена-профессионала как совокупность его юридически закрепленных прав, свобод и обязанностей, носящую, как правило, комплексный характер и состоящую из трудово-правового и гражданско-правового элементов. В командных видах спорта он носит преимущественно трудо-правовой характер, а в индивидуальных видах – гражданско-правовой [11].

Происходящие изменения в общественной жизни нашей страны, отражающиеся на правовой сфере, заставляют по-новому взглянуть на рассматриваемую теоретическую проблематику. Как известно, спорт как важное и крупномасштабное социальное явление, не может сегодня оставаться вне сферы интересов и деятельности государств. На сегодняшний день главная задача государственной политики в области физической культуры и спорта – создание необходимых условий для того, чтобы каждый гражданин Республики Казахстан мог удовлетворить свои интересы и потребности в занятиях физической культурой и спортом. Проведенный нами анализ доктринальных источников и законодательства Республики Казахстан, выявивший недостаточную гарантированность и социальную защищенность спортсменов и тренеров, предопределил необходимость разработки следующих авторских предложений о внесении изменений в законодательство Республики Казахстан о спорте.

Первое. Необходимо подчеркнуть, что в большинстве своем характер отношений спортсменов и тренеров со спортивными организациями больше носит не гражданско-правовой, а трудо-правовой характер. Мы считаем, что следует четко отразить данную специфику в законодательстве, и внести соответствующие дополнения в Трудовой кодекс Республики Казахстан в виде отдельной главы, учитывающей особенности регулирования труда спортсменов и тренеров. В качестве альтернативного варианта можно было бы предложить данные положения закрепить в актах специального законодательства, в частности, в Законе РК «О физической культуре и спорте».

Второе. Считаем немаловажным внести поправку в Закон РК «О физической культуре и спорте» (подпункт 43 статьи 1), определяющий договор о спортивной деятельности как трудовой договор, заключаемый между спортсменом, тренером или иным специалистом в области физической культуры и спорта и физкультурно-спортивной организации.

Поскольку мы усматриваем наличие всех отличительных признаков трудового договора согласно ст. 27 Трудового кодекса РК:

- 1) выполнение работником работы (трудовой функции) по определенной квалификации, специальности, профессии или должности;
- 2) выполнение обязательств лично с подчинением трудовому распорядку;
- 3) получение работником заработной платы за труд [12].

На основании проведенного анализа считаем необходимым повышение качества принимаемых законов и иных нормативных правовых актов по вопросам физической культуры и спорта в отношении спортсменов и тренеров путем их совершенствования на основе критического анализа и обобщения законодательной и правоприменительной практики. Ведь качество и действенность законодательства в исследуемой области являются важнейшими индикаторами социального развития страны и общества наряду с показателями экономического роста, благосостояния граждан и национальной безопасности, критерием правового демократического и социального государства, каковым позиционирует себя Республика Казахстан.

Список использованных источников:

- 1 Послание Президента Республики Казахстан – Лидера Нации Н.А.Назарбаева Народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: Новый политический курс состоявшегося государства» (Астана, 14 декабря 2012 г.) // Казахстанская правда. – 2012. – № 437-438 (27256-27257). – 15 декабря.
- 2 Закон РК от 3 июля 2014 г. № 228-V «О физической культуре и спорте» // Казахстанская правда. – 2014. – № 133 (27754). – 10 июля.
- 3 Гражданское право. Том II. Полутом I. Учебник: 2-е издание, переработанное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Е. А.Суханова - М.: Издательство БЕК, 2000, 412 с.
- 4 Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. 2-е изд., стер. – М.: Статут, 2011. – 1055 с.
- 5 Трудовое право России: учеб. / под ред. А. С. Пашкова. - СПб. : Изд-во СПбУ, 1994, 288 с.
- 6 Иоффе О. С. Обязательственное право. – М.: «Юрид. лит.», 1975, 872 с.
- 7 Орловский Ю.П. Сфера действия трудового законодательства и практика его применения. // Право и экономика. – 1998. – № 10.
- 8 Васильев С.В. Особенности трудового договора профессиональных спортсменов и рассмотрение споров в области профессионального спорта: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2006, 218 с.
- 9 Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/
- 10 Нургалиева Е.Н. Комментарий к Трудовому кодексу Республики Казахстан. – Караганды: РИО «Болашак – Баспа», 2015, 849 с.
- 11 Овчинникова Н.А. Правовое регулирование профессионального спорта в Российской Федерации: общеправовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2008, 193 с.
- 12 Трудовой кодекс РК от 23 ноября 2015 г. № 414-V ЗРК // Казахстанская правда. – 2015. – № 226 (28102). – 25 ноября.

УДК 318.6.1

КАССАЦИЯЛЫҚ СОТ ӨНДІРІСІНІҢ ДАМУ ТАРИХЫ МЕН ТҮСІНІГІ

Узақбаев Биржан Акылбекович
non-progredi-est-regredi@mail.ru

Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ ҚҚ-33 тобы студенті, Астана, Қазақстан
Ғылыми жетекшісі – И.С.Сақтағанова

Елбасы Н.Назарбаев 2012 жылдың 20 ақпанында «Істерді қараудың апелляциялық, кассациялық және қадағалау тәртібін жетілдіру, сенім деңгейін арттыру және сот төрелігінің қол жетімділігін қамтамасыз ету мәселелері жөніндегі Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Заңға қол қойды.

Осы заңмен сот процесінің сатылары елеулі, түбегейлі реформаланды. Қазақстан Республикасының Азаматтық процесілік кодексіндегі түзетулер республикамыздың сот жүйесін одан ары дамытуға бағытталған, жергілікті соттардың азаматтардың құқықтарын тиімді қорғаудағы рөлін арттыруға, азаматтардың сот төрелігіне қол жетімділігі бойынша сот рәсімдерін оңайлатуға және судьялардың тәуелсіздігін күшейтуге көзделген.

Яғни, соттар сот ісін жүргізуге тартылған жүздеген азаматтың мұқтаждықтары мен сұрауларына барынша жақын болуы үшін, жергілікті жерлерде сот қателіктерін шұғыл түзету, облыстық соттардың әлеуетін толығырақ пайдалану мақсатында.

Кассациялық сатыда істі қарау одан ары Қазақстан Республикасының Жоғарғы сотқа жүгіну үшін міндетті шарт болды.