



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ  
ТҰҢҒЫШ ПРЕЗИДЕНТІ - ЕЛБАСЫНЫҢ ҚОРЫ

**«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ – 2017»**

студенттер мен жас ғалымдардың  
XII Халықаралық ғылыми конференциясының  
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ  
XII Международной научной конференции  
студентов и молодых ученых  
**«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ – 2017»**

PROCEEDINGS  
of the XII International Scientific Conference  
for students and young scholars  
**«SCIENCE AND EDUCATION - 2017»**



14<sup>th</sup> April 2017, Astana



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ  
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**«Ғылым және білім - 2017»  
студенттер мен жас ғалымдардың  
XII Халықаралық ғылыми конференциясының  
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ  
XII Международной научной конференции  
студентов и молодых ученых  
«Наука и образование - 2017»**

**PROCEEDINGS  
of the XII International Scientific Conference  
for students and young scholars  
«Science and education - 2017»**

**2017 жыл 14 сәуір**

**Астана**

**УДК 378**

**ББК 74.58**

**Ғ 96**

Ғ 96

«Ғылым және білім – 2017» студенттер мен жас ғалымдардың XII Халықаралық ғылыми конференциясы = The XII International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2017» = XII Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2017». – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2017. – 7466 стр. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-827-6

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 378

ББК 74.58

ISBN 978-9965-31-827-6

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия  
ұлттық университеті, 2017

ұлт жоқ». Көптеген әйелдер өсіп келе жатқан ұлдары мен қыздарына қарап, қиын кезеңдерде басқалай амалдарға бармағанына қуанады. Осылайша, анасының құрсағында жатқан баланың қылмыстық-құқықтық өмір сүруіне құқығы жасанды жолмен жүктілікті тоқтату және елдің демографиялық жағдайы құқығымен өте тығыз байланысты. Қылмыстық құқық деп отырғанымыз, мемлекеттік саясаттың бөлігі болып табылады, нақты анықтамасына көз жүгіртсек, ақырғы нәтижесінде мемлекеттің барлық әлеуметтік-экономикалық хал-жағдайының деңгейіне бағынады.

Жоғарыда мазмұндалғандарға орай, ҚР ҚК 100бабының 1 бөлігіне «анасының өзінің жатырында дамығанына 12 апта толған баласын өлтіруі» жауаптылығын заңды түрде енгізудің қажеттігін түйіндейді.

Ал 2 б. бойынша, «анасының өзінің жаңа туған баласын сол уақытта немесе босанғаннан кейін өлтіргені» үшін жауаптылықты көздейді. Бүгінгі нақты емес көмескі диспозициядағы «одан кейінгі кезең» сөзі алынып тасталынуы қажет. ҚРҚК 17 б. сәйкес келтірілген анықтамада оған дейін келтірілгендіктен, «психикасын күйзелтетін ахуал болған жағдайларда немесе есінің дұрыстығы жоққа шығарылмайтын психикасының бұзылуы жағдайында» сөзін көрсету артық деп санаймыз, ал шындығында әйелдер қылмыстық жауаптылығы және жазасы жеңілдетілген жағдайға жатқызылады.

Ең дұрысы, әрине, әйелдерді еркінен тыс жүкті болған жағдайдан соң, одан құтылуға итермелейтін шараларды болдыртпауға жұмыстану.. Жүкті әйелдің медициналық мекемеге жолыққан сәтінен бастап ары қарайғы жатырда жатқан баланың тағдырын міндетті түрде ерекше қаданалауға алу қажет. Жүктілікті жасанды түрде тоқтату тек қана нақты жағдайда, жүктілік әйелдің денсаулығына немесе өміріне қауіп туғызатын жағдайда немесе қылмыстық әрекеттердің нәтижесі бар жағдайда тек медициналық комиссияның қорытындысымен шешілуге тиіс.

Жалпы алғанда, адамның құқығы баланың құқығынан бастау алады, сондықтан да құрсақтағы баланың да конституциялық-құқықтық қорғауда болуы тиіс. Егер де билік аса қауіпті қылмыскерлердің өмірін қорғау жолында он жыл бойы өлім жазасына мораторий жариялап келсе, олай болса, біздің өскелең ұрпағымыз да оның өмірінің өз Отаны тарапынан қорғалуға құқығы бар.

#### **Пайдаланылған әдебиеттер:**

1. 2014ж. 3 шілде ҚР Қылмыстық Кодексі
2. 2009 жылы 18 қыркүйектегі №193-IV ЗРК «Халық денсаулығы және денсаулық сақтау жүйесі туралы» (10.07.2012 ж. толықтырулар мен өзгертулерімен)
3. Крылова Н.В. Ответственность за незаконное производство аборта и необходимость уголовно-правовой защиты «будущей» жизни // Вестник Моск. ун-та.- Сер. 11. –Право. – 2002.-№6. – С. 51-52
4. 1971ж. 17 сәуір «Известия» газеті.

УДК 343.137

#### **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СОГЛАШЕНИЯ В ФОРМЕ СДЕЛКИ О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ**

**Бакберген Назарбек Аманкелдыұлы**

[zhaniyar\\_g@bi-group.kz](mailto:zhaniyar_g@bi-group.kz)

магистрант 1 курса юридического факультета ЕНУ им. Л. Н. Гумилева, Астана,  
Казахстан

Научный руководитель – А.О. Балгынтаев

Процесс реформирования уголовной политики в Республике Казахстан вышел на новый уровень, на котором появляются такие формы, выражающие качественно иное

содержание отношений государства и личности. Не только утилитарные соображения удобства, экономии и быстроты действий публичной власти обусловили появление института процессуального соглашения, предусмотренного главами 63-64 нового УПК РК. Этот институт стал закономерным результатом преобразований нашего права в сторону гуманизации, демократизации, реализации основных направлений совершенствования уголовно-процессуального законодательства Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года [1]. В соответствии с нею дальнейшее развитие уголовного права, как и прежде, должно осуществляться с учетом двух векторности уголовной политики. Гуманизация должна касаться главным образом лиц, впервые совершивших преступления небольшой и средней тяжести, а также социально уязвимых групп населения. Тогда как, в отношении лиц, виновных в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, скрывшихся от уголовного преследования, а также при рецидиве преступлений, необходимо и впредь проводить жесткую уголовную политику. Согласно данной концепции упрощение и повышение эффективности уголовного процесса, в том числе упрощение порядка досудебного производства признаны одними из актуальных направлений совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

УПК РК предусматривает две формы заключения процессуального соглашения: в форме сделки о признании вины и в форме соглашения о сотрудничестве [2].

Вопросы, касающиеся сделки о признании вины в уголовном процессе, широко обсуждаются в юридической литературе.

Сделка о признании вины, как институт, направленный на упрощение и повышение эффективности уголовного процесса является своего рода механизмом правового регулирования взаимодействия органов, ведущих уголовный процесс с деятельно раскаявшимися лицами, совершившими преступления.

Результатом совершенствования процессуального законодательства стран Европы за последние десятилетия стало упрощение судопроизводства, в т.ч. на основе заключаемого соглашения между уголовной юстицией и обвиняемым. Исходя из этого, разумное внедрение в систему национального права механизмов уголовного судопроизводства развитых стран отвечает требованиям правовой системы Казахстана

Разумеется, нельзя не отдавать должного тем обычно выделяемым по опыту других стран достоинствам института сделки о признании вины, а именно:

- 1) повышает оперативность расследования уголовных дел, что положительно отразится на нагрузке следователей, оперативных работников, прокуроров и судей;
- 2) экономит время и силы органов расследования, которые можно будет направить на раскрытие тяжких и особо тяжких преступлений;
- 3) сокращает количество лиц, осужденных к лишению свободы, путем применения к ним альтернативных видов наказаний (ограничение свободы, привлечение к общественным работам, исправительные работы и штраф), в том числе условное осуждение;
- 4) сокращает сроки;
- 5) существенно ускоряет и удешевляет уголовный процесс.

Эта сделка равноправных субъектов, хотя находящаяся в неравных обстоятельствах *выгодна* обеим сторонам.

Проникновение частного, диспозитивного начала в публично-правовую плоскость, где традиционно доминировало государство в лице его компетентных органов, отношения с которыми строились по императивно-правовой схеме, оказало существенное влияние на тип процесса, его структурную перестройку.

Институт сделки о признании вины находит все более широкое применение на практике. По данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан за два месяца в суды было направлено 205 дел оконченных заключением соглашения в форме сделки о признании вины, среди них 42 преступления небольшой тяжести, 96 средней тяжести, тяжких 67 преступлений. В порядке ускоренного досудебного производства закончено 30 процентов от числа оконченных, это

очень существенная помощь следствию. Свыше 50% дел за 2 месяца расследованы в ускоренной и протокольной форме.

Сделка – это материально-правовое категориальное понятие, и его сущность следует объяснять в материальном праве. Материальное право должно закрепить сущность сделки, ее общее значение и назначение в конкретный правовой период. Определение причин введения института сделки в процессуальные процедуры РК позволит точнее определить правильный алгоритм процессуальных действий, подлежащих включению в уголовно-процессуальное законодательство. Свою точку зрения по этому вопросу высказывает доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Казну им. аль-Фараби Берсугурова Л.Ш.

Как правило, среди главных причин указывается:

- 1) попытки разгрузить систему (как судебную, так и правоохранительную в целом);
- 2) многие ученые отмечают, что роль сделок о признании вины возросла, когда прокуроры и полиция стали больше соответствовать своим профессиональным качествам, выполняя свои специфические правоохранительные функции, вместо того, чтобы выполнять самый широкий спектр функций, который американские юристы не без доли иронии прозвали «мастер на все руки» (juck-of-all-trades)

В основном выдвигаются причины также и такие причины как:

- а) формирование профессиональной судебной системы;
- б) небольшая (недостаточная) численность адвокатского корпуса, что привело к тому, что:

- в) сложилась устойчивая и однородная практика рассмотрения дел в судах, при которой стороны (обвинения и защиты) так или иначе могли с гораздо большей долей уверенности прогнозировать итог судебного разбирательства в случае, если бы дело прошло через обычную, а не упрощенную процедуру судебного разбирательства. То есть сама возможность предсказать не самый благополучный результат рассмотрения дела в суде присяжных, стала провоцировать обвиняемых на заключение сделки о признании вины.

Институт «сделки о признании вины» по американской терминологии, якобы не только ускорит процедуру осуждения виновного, но и позволит сэкономить значительные бюджетные средства, поскольку при заключении сделки отпадет необходимость в проведении большого объема следственных действий, многочисленных экспертиз и вызова в судебное заседание свидетелей, экспертов, переводчиков и т.д.

О необходимости введения в казахстанский уголовный процесс института «сделки о признании вины» говорится давно, доводы те же самые - удешевить и упростить судопроизводство.

Сделки между обвинителем и обвиняемым о признании последним своей вины - своеобразный компромисс, широко применяемый в практике американских судов, как уже выше отмечалось. Суть этой концепции заключается в том, что признание преступником своей вины сразу упрощает, ускоряет и удешевляет судебное производство. Скрупулезное исследование доказательств вины уже не производится. Еще до судебных слушаний между обвинителем и обвиняемым достигается определенное соглашение, в соответствии с которым обвинитель обещает предпринять усилия по смягчению приговора, если обвиняемый признает свою вину в инкриминируемых ему деяниях.

Чем объясняется столь неприкрытая сделка с правосудием, аморальность которой совершенно очевидна? Прагматичные американцы не видят ничего аморального и противозаконного в подобных сделках, рассматривая их как разумное решение вопросов правосудия, в котором в выигрыше обе стороны. Суд ограничивается выслушиванием показаний подсудимого без скрупулезного анализа доказательств его вины. А подсудимый за свое признание получает более мягкое наказание. Как тут не вспомнить известное положение, сформулированное А.Я. Вышинским, что признание обвиняемого есть царица доказательств.

Сделка о признании вины – это уступка со стороны правосудия требованиям преступников о смягчении наказания. Чаще всего цена этой сделки – не столько экономия средств и времени, сколько признание прокурором и судом своей беспомощности в доказывании вины подсудимого. Кроме того, кто подсчитал какой ценой эта сделка обернется против правосудия? Достаточно создать прецедент, и тогда правосудие превратится в обычный торг со всеми вытекающими отсюда последствиями. По признанию самих американцев, ни одна из судебных практик не вызывает большего возмущения общественности, чем предложение уступок обвиняемым, сделавшим заявление о признании своей вины. Переговоры, в результате которых обвиняемым инкриминируется меньшая тяжесть вины и они получают более мягкий приговор, ведутся, как правило, секретно. И это не надо скрывать от людей. Уже поэтому такая сделка не отвечает интересам правосудия и потерпевших. Ее непопулярность в глазах общественности заставила запретить или ограничить эту практику в ряде юрисдикций [3].

Так что этот американский опыт вряд ли стоит перенимать безоговорочно. Сделка с обвиняемым при всей его привлекательности все же несет одному из его участников - государству серьезные неприятности. Достижение соглашения означает, что ни правосудие, ни правоохранительные органы не обладают всей полнотой власти. Становится более очевидной, что эта слабость легко угадывается противоположной стороной, и она пытается воспользоваться этой слабостью.

Согласно статье 612 УПК РК основанием для заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины является совершение преступления небольшой, средней тяжести, а также тяжкого преступления - в случае согласия подозреваемого, обвиняемого с подозрением, обвинением. Процессуальное соглашение не может быть заключено с лицами, совершившими запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости или заболевшими после совершения преступления психическим расстройством. Заключение процессуального соглашения не является основанием для освобождения лица от гражданско-правовой ответственности перед лицами, признанными потерпевшими, и гражданским истцом.

Какие последствия вызывает сделка о признании вины? Во-первых, досудебное и судебное производство проводятся в сокращенном порядке и должны быть окончены в срок до десяти суток, в исключительных случаях этот срок может быть продлен мотивированным постановлением судьи до двадцати суток. Во-вторых, потерпевший, давший согласие на заключение процессуального соглашения, лишается права в дальнейшем изменять требование о размере возмещения ущерба. Подозреваемый, обвиняемый имеют право отказаться от процессуального соглашения до удаления суда в совещательную комнату для принятия решения. Сделка о признании вины не лишает потерпевшего и гражданского истца права на предъявление гражданского иска в данном уголовном деле или в порядке гражданского судопроизводства. Отказ сторон от заключения процессуального соглашения не препятствует заявлению ходатайства о его заключении повторно. Порядок рассмотрения ходатайства и составления процессуального соглашения в досудебном производстве подробно изложены в ст. ст. 615-621 УПК РК. Суд разрешает дело в согласительном производстве, если в стадии досудебного производства заключено процессуальное соглашение о признании вины. Еще одно условие — соглашение заключено в ходе судебного разбирательства. Согласительное производство не допускается, если до удаления суда в совещательную комнату выражено несогласие со сделкой о признании вины. Судья, получив уголовное дело с соглашением о признании вины и ходатайством о рассмотрении дела в согласительном производстве, проверяет соответствие требованиям закона, после чего выносит постановление о назначении разбирательства в согласительном производстве; возвращении уголовного дела прокурору, если отсутствуют основания для применения согласительного производства; возвращении уголовного дела прокурору с предоставлением возможности составления нового соглашения, если суд не согласен с квалификацией преступления, размером гражданского иска, видом (или) размером наказания. После

заключения сторонами нового соглашения о признании вины в соответствии с постановлением суда по вопросам квалификации преступления, размера гражданского иска, вида или размера наказания прокурор направляет уголовное дело вместе с новым соглашением в суд для его рассмотрения в согласительном производстве. При несогласии с новым соглашением суд выносит постановление об отказе в рассмотрении дела в согласительном производстве и направляет дело прокурору для осуществления по нему производства в общем порядке. В судебном заседании при согласительном производстве участвуют прокурор, подсудимый и его защитник. Потерпевший, гражданский истец и их представители в судебное заседание не вызываются. Суд при необходимости может организовать их участие в судебном разбирательстве, в том числе с помощью технических средств связи.

Судебное разбирательство при согласительном производстве проводится в сокращенном порядке, состоящем только из допросов подсудимого, потерпевшего, выяснения обстоятельств заключения процессуального соглашения, вопросов о сроке и порядке выплат по гражданскому иску и процессуальных издержек. Если в ходе судебного заседания будут установлены обстоятельства, препятствующие судебному разбирательству в сокращенном порядке, суд постановляет о проведении судебного следствия в полном объеме. Государственный обвинитель, подсудимый и его защитник в ходе главного судебного разбирательства по уголовному делу вправе заявить ходатайство о заключении процессуального соглашения о признании вины. При поступлении такого ходатайства судья прерывает судебное разбирательство и предоставляет сторонам разумный срок для его заключения. После заключения соглашения предоставляется судье, который постановляет о продолжении рассмотрения дела в согласительном производстве. При недостижении согласия сторонами по условиям соглашения рассмотрение дела продолжается в общем порядке. Соглашение, заключаемое в суде, по форме и содержанию должно соответствовать требованиям п.п. 1-8 ч. 1 ст. 616 УПК, в частности, в нем обязательно должно быть описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию, также должны быть указаны пункт, часть, статья УК РК, предусматривающие ответственность за данное преступление; обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность и наказание, и нормы уголовного закона, которые могут быть применены в отношении подозреваемого, обвиняемого при соблюдении им условий и выполнении обязательств, указанных в процессуальном соглашении; действия, которые подозреваемый, обвиняемый обязуются совершить после заключения процессуального соглашения; вид и размер наказания, о котором будет ходатайствовать прокурор перед судом. Если подсудимый обвиняется в совершении преступлений в совокупности, то в соглашении указываются вид и размер наказания за каждое преступление, а также вид и размер окончательного наказания. То же самое указывается при совокупности приговоров. По итогам рассмотрения процессуального соглашения суд выносит одно из следующих мотивированных решений:

- постановление о возвращении уголовного дела прокурору, если отсутствуют основания для применения согласительного производства;

- постановление о возвращении уголовного дела прокурору для заключения нового процессуального соглашения, если суд не согласился с квалификацией преступления, размером гражданского иска либо видом или размером наказания, указанным в соглашении;

- постановление об отказе в рассмотрении дела в порядке согласительного производства и о возвращении уголовного дела прокурору, если у суда возникли сомнения в виновности подсудимого;

- постановление о прекращении производства по уголовному делу, если обнаружены обстоятельства, перечисленные в ст. 35 УПК;

- обвинительный приговор с назначением подсудимому наказания, решением по гражданскому иску и другим взысканиям в соответствии с процессуальным соглашением.

Уголовное судопроизводство в нашей стране развивается уже немалое время, но ни досоветский период истории его развития, ни советский не знали такого института. И только с принятием нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (УПК РК) появился институт сделки о признании вины.

Хотелось бы сделать выводы по данной работе:

Во-первых, основной целью процессуального соглашения в форме сделки о признании вины является оптимизация уголовного судопроизводства и повышение его эффективности путём сокращения времени, сил и средств на расследование и рассмотрение уголовных дел, а также создание правового механизма разумного компромисса обвиняемого с органами уголовного преследования.

Во-вторых, применение данной процедуры в каждом конкретном уголовном деле зависит от воли обвиняемого и усмотрения прокурора при наличии остальных необходимых оснований и условий, закреплённых нормами главы 63 УПК РК

Изучение данного института позволит судить, насколько удачно была реализована идея дифференциации уголовного судопроизводства в сторону его упрощения, а также насколько реальны перспективы дальнейшего продолжения процессов дифференциации процессуальных форм.

В целом, институт сделки о признании вины призван значительно упростить и ускорить уголовный процесс, сделать его менее затратным для бюджета, в целом повысить эффективность функционирования правоохранительной системы государства.

#### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года [Электронный ресурс]: Указ Президента Республики Казахстан от 24.08.2009 г. № 858. – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858> .

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V с изменениями и дополнениями от 7 ноября 2014 года № 248-V [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>.

3. Криминология. Под ред. Дж. Ф. Шели. Пер. с англ. - СПб. Литер, 2003, с.512, 515

ӘОЖ 343.3/7

#### **ГЕНОЦИДТІҢ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ДЕҢГЕЙДЕГІ ЗАРДАПТАРЫ**

**Бекетов Олжас Сұңғатұлы**

[beketov.olzhas@mail.ru](mailto:beketov.olzhas@mail.ru)

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті Заң факультеті, «Құқықтану» мамандығының 2 курс студенті  
Ғылыми жетекшісі – Э.А.Ашимова

Біздің заманымыздың ең өзекті және ең танымал мәселелерінің бірі, бұл - адамзаттың бейбітшілік пен қауіпсіздігіне қарсы қылмыстар, яғни халықаралық қылмыстар. Ол - агрессия, әскери қылмыстар, адамзатқа қарсы қылмыстар, отаршылдық, геноцид, экоцид, құлдық. Геноцид - барлық қылмыстар ішінен, ең ауыр қылмыс болып табылады (Crimeofcrimes). Өйткені жеке тұлғаның өміріне оның жеке сипаттамаларына емес, оның туа біткен физикалық және рухани қасиеттеріне тән өлімге ұшырайды.

1944 жылы Американдық заңгер Рафаэль Лемкин (1900-1959), Фашистік Германияның Еврейлерді қыруына анықтама берген. Лемкин Польшада Еврейлік отбасында туып және 1941 жылы отбасымен бірге АҚШ-қа көшіп кетеді. Ол геноцид деген термин ұсынған, гректің *genos*-«тайпа, тег» сөзімен латынның *caedo*-«өлтіремін» сөздерін қосып анықтама берген. Бұл термин ұсына отырып, Лемкин «ұлттық топтардың өмір сүру негіздеріне және топтарды жоюға бағытталған түрлі іс-шараларды жоспарлау». Бір жылдан кейін,