



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ТҰҢҒЫШ ПРЕЗИДЕНТІ - ЕЛБАСЫНЫҢ ҚОРЫ

«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ – 2017»

студенттер мен жас ғалымдардың
XII Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XII Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ – 2017»

PROCEEDINGS
of the XII International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2017»



14th April 2017, Astana



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**«Ғылым және білім - 2017»
студенттер мен жас ғалымдардың
XII Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XII Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2017»**

**PROCEEDINGS
of the XII International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2017»**

2017 жыл 14 сәуір

Астана

УДК 378

ББК 74.58

Ғ 96

Ғ 96

«Ғылым және білім – 2017» студенттер мен жас ғалымдардың XII Халықаралық ғылыми конференциясы = The XII International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2017» = XII Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2017». – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2017. – 7466 стр. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-827-6

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 378

ББК 74.58

ISBN 978-9965-31-827-6

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2017

Казахстана. По просьбе гостей и в случае достижения соответствующей договоренности организуются встречи и беседы с должностными лицами Республики Казахстан. [4]

Протокол в международной практике - это обязательное условие, и в случае отступления от данных правил или какое-либо нарушение их приведет к ущербу престижа, чести и достоинства государства, непосредственно его руководителей, и также может привести к каким-либо ухудшениям в отношениях между государствами. В практике существует достаточное количество примеров, когда из-за нигилистского отношения к правилам протокола возникали конфликтные ситуации во взаимоотношениях. В современных условиях все сложившиеся правила, нормы протокола регулируют многие внешние формы дипломатической практики. В зависимости от отношений при применении правил протокола им придается торжественность, могут быть расширены либо уменьшены размах, количество и уровень участия. Дипломатический протокол является отражением отношений между государствами и подчинен целям и задачам внешней политики. Хотя и не все его нормы соблюдаются государствами в должной мере. Результаты применения протокола сказываются не только на взаимоотношениях государств, но и на отношениях между официальными представителями.

Список использованных источников

1. Молочков Ф.Ф. Дипломатический протокол и дипломатическая практика /- М. : Междунар. отношения, 1977 . - 248 с. -
2. Семилетников Н.А. Протокол международного и делового сотрудничества/ - Минск: Дикта, 2011 . - 199 с., ил. . Библиогр.: с. 190-194
3. Дипломатическая служба Республики Казахстан: учеб. пособие/ под общ. ред. К.Е.Толкачева, - Астана: Эдельвейс, 2004
4. Государственный протокол Республики Казахстан /Режим доступа: http://massaget.kz/laws/rus/docs/U990000173_/ (дата обращения 28.02.2017)

УДК 341.7

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ ЗАЩИТЫ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ

Батырханова Камила Мырзахановна
batyrkhanova.k@mail.ru

Студентка Юридического факультета ЕНУ им.Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан
Научный руководитель – Костяная Ю. С

В данной статье рассмотрены правовые аспекты дипломатической защиты в международном праве. На сегодняшний день актуальность проблемы дипломатической защиты не только для Казахстана, но и для многих других стран отражается в том, что она стала предметом рассмотрения в целом ряде дел, переданных в Международный Суд в последние годы. Это обусловлено тем, что появился институт дипломатической защиты является общепризнанным в современном международном праве, которые требует особенного правового регулирования.

Дипломатическая защита по своей природе есть международный процесс, заключающийся в призыве одного государства к другому исполнить обязательства одного перед другим, вытекающие из их взаимных прав и обязанностей.[1, 354]

В Большом юридическом словаре дипломатическая защита определяется как «предоставление государством (в основном своим гражданам, находящимся за границей) защиты в случаях ущемления или нарушения (либо попыток ущемления или нарушения) их конституционных или закрепленных международными соглашениями (конвенционными) прав и свобод».[2, 392]

Если подытоживать все определения дипломатической защиты, то определяется как процедура, при которой государство содействует, защищает применением средств мирного урегулирования права и свободы своих граждан в случае причинения вреда этому гражданину международно-противоправным деянием иностранного государства. Иными словами, государство обязано гарантировать иностранцам соблюдение их прав на своей территории в соответствии со своими международно-правовыми обязательствами.

Между тем дипломатическая защита остается одним из механизмов международного права, которым государства по-прежнему пользуются для обеспечения справедливого обращения с их гражданами за границей.

Как отрасль права с относительно устоявшимися нормами и богатой практикой, подкрепляющей эти нормы, дипломатическая защита была очевидным кандидатом для кодификации, осуществляемой Комиссией международного права. Однако данная тема тесно связана с темой об ответственности государств, в результате чего в плане кодификации дипломатическую защиту постигла та же судьба, что и ответственность государств.

Итак, при изучении данной темы, я особо обратила внимание на один правовой аспект, а что именно является дипломатической защиты: права человека или же право государства? Традиционно дипломатическая защита рассматривается как право и обязанность государства отстаивать права своего гражданина в случае нанесения ущерба его правам со стороны другого государства. Дипломатическая защита и защита посредством международных судопроизводств составляют меры для защиты прав государства.

Этот традиционный подход основан на двух принципах, главных в классическом международном праве: во-первых, превосходство государства; и, во-вторых, незначительность человека, который не имеет никаких субъективных прав на основе международного права. В действительности вопрос является спорным, могут ли индивиды быть субъектами международного права или нет.

Развитие международного закона о правах человека принудило некоторых утверждать, что дипломатическая защита потеряла свой смысл существования и что это должно прекратить существование.

Общепринятое понятие складывается тем, что государство принимает на себя дело своего гражданина и предъявляет претензии государству - причинителю ущерба. В качестве довольно частого примера следует привести неправоудное осуждение гражданина в другой стране или же ухудшение положения иностранного инвестора вследствие изменения законодательства в принимающем государстве. Защищающее государство предъявляет претензии государству-причинителю, и дальнейшее восстановление справедливости идет на межгосударственном уровне. Если нанесенный ущерб является следствием неисполнения другим государством его международных обязательств, отношения между двумя государствами приобретают форму международного спора. Оказание дипломатической защиты переходит в активную фазу с предъявлением международной претензии (демарша) об ответственности государству-нарушителю в целях ее урегулирования дипломатическими средствами (необходимо предварительное исчерпание внутренних средств правовой защиты). Немаловажным фактом в качестве примера о дипломатической защиты, является оказание правовой помощи гражданину, задержанному правоохранительными органами другого государства во время нахождения на территории этого государства.

Случалось, что в литературе так же сталкивались утверждения о значимости отличать дипломатическую защиту от консульского содействия. [3, 276-277] В действительности консульское содействие осуществляется консульскими работниками, которые представляют интересы индивида, а не самого государства, оно носит превентивный (предупредительный) характер и направлено на предотвращение международно-противоправного деяния по отношению к гражданину. На практике нелегко различить дипломатическую защиту от консульского содействия, поскольку исчерпание местных средств правовой защиты может потребоваться только в случае дипломатической защиты, которая осуществляется постфактум.

При этом для целей осуществления дипломатической защиты необходимо, чтобы между государством и индивидом существовала подлинная тесная связь.

Следует подчеркнуть, что в Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 г. И в каких-либо других международно-правовых актах не раскрывается суть института дипломатической защиты. [4, 2] Но в доктрине международного права и практике государств нет единого подхода к этим институтам. И тем не менее в этих условиях большую актуальность приобретает представленный в 2006 г. Комиссией международного права ООН (КМП) Проект статей по дипломатической защите, ряд положений которого непосредственно касается проблем дипломатической защиты отдельных лиц, т.е. юридических лиц.

Что касается того, является ли дипломатическая защита правом человека. То тут можно полагать, что дипломатическая защита могла бы использоваться в качестве средства усиления защиты прав человека, поскольку она является важным элементом в борьбе за права человека. Пока государств является доминирующим участником международных отношений, поддержка государствами претензий, касающихся нарушения прав их граждан, остается наиболее эффективным средством защиты прав человека.[5, 187]

Так же существует Проект статей о дипломатической защите, в которой полностью посвящена шестая глава. На своей сорок восьмой сессии (1996 год) Комиссия выделила тему: "Дипломатическая защита" в качестве одной из трех тем, подходящих для кодификации и прогрессивного развития. Кроме того, были вновь высказаны оговорки относительно обращения к принципу Мавроматиса в проектах статей. В частности, наряду с согласием в отношении позиции, согласно которой дипломатическая защита является одним из прав государства, высказывалось мнение о том, что право государства обеспечивать соблюдение международного права в лице своего гражданина является устаревшим понятием. Согласно этому мнению, Комиссия упустила возможность уточнить, что в случае осуществления государством своего права на предоставление дипломатической защиты оно делает это от имени своего гражданина, а не в целях обеспечения уважения своего собственного права в лице этого индивида.

К примеру, ввиду того, что требование в отношении дипломатической защиты рассматривается как требование государства, а не индивида, в целом признается, что государство по своему усмотрению решает вопрос о выдвижении или невыдвижении этого требования. Так же предлагали докладчики комиссии сделать обязательным осуществление государствами дипломатической защиты в случаях нарушения нормы *jus cogens* (императивная норма) применительно к индивиду, однако это предложение было отвергнуто на том основании, что это было бы сопряжено с прогрессивным развитием.

Согласно Резолюции, принятой Генеральной Ассамблеей 6 декабря 2007 года о дипломатической защите ст. 2 все же гласит, что государство имеет право осуществлять дипломатическую защиту в соответствии с настоящими проектами статей. При этом государством, имеющим право осуществлять дипломатическую защиту, является государство гражданства физического лица или национальности юридического лица.

Так, по своей юридической природе дипломатическая защита является долгим и непростым процессом. Так, когда государство получает жалобу от частного лица, оно ведет изучение о данной жалобе целью, которой является определения степени ее основательности, а также того, является ли она правомерной. Эта начальная стадия, являющаяся подготовительной, в ходе которой проводится рассмотрение и не представляет собой дипломатической защиты. Дипломатическая защита вступает в действие лишь после того, как государство решило выдвинуть претензии в интересах своего гражданина правительству, которое, предположительно, не обеспечило применения к данному лицу определенных норм международного права.

Как отрасль права с относительно устоявшимися нормами и богатой практикой, подкрепляющей эти нормы, дипломатическая защита была очевидным кандидатом для кодификации, осуществляемой Комиссией международного права. Однако данная тема тесно

связана с темой об ответственности государств, в результате чего в плане кодификации дипломатическую защиту постигла та же судьба, что и ответственность государств.

Объяснение дипломатической защиты зиждилось на том, что в соответствии с международным правом раннего периода лицо не обладало правами международно-правового характера. Последующие события в области прав человека поставили под сомнение незыблемость такого объяснения дипломатической защиты. Сегодня человек является объектом многих норм международного права, которые защищают его или ее от его или ее собственного правительства, а за границей — от иностранных правительств. Поэтому Комиссия международного права испытывала сомнения насчет того, нужно ли по-прежнему обосновывать дипломатическую защиту фикцией, согласно которой вред, причиненный гражданину, представляет собой вред, причиненный государству.[7, 3]

Вследствие этого, как указывалось выше в статье 1 проектов статей, где дается определение дипломатической защиты, этот вопрос оставлен открытым, а дипломатическая защита определена просто как призывание государством к ответственности за вред, причиненный международно-противоправным деянием лицу, являющемуся гражданином этого государства.

Следовательно, возникает вопрос: Право или обязательство осуществлять дипломатическую защиту? Государство имеет право осуществлять дипломатическую защиту. Однако является ли это право дискреционным, как утверждает Международный Суд в деле Барселона Трэшн, или же существует обязательство государства осуществлять дипломатическую защиту от имени гражданина, особенно гражданина, который подвергается такому обращению, которое представляет собой нарушение какой-либо нормы *jus cogens*?

Относительно такого обстоятельства следует необходимо предусмотреть положение относительно такого обязательства, в проекты статей, принятые во втором чтении, была включена рекомендация, согласно которой государствам следует «должным образом рассмотреть возможность осуществления дипломатической защиты, особенно в случае причинения значительного вреда».

Дипломатическая защита по-прежнему является важной частью арсенала судебных средств, имеющихся у иностранца, которому был причинен вред за границей.

В настоящее время, когда многие международно-правовые нормы защищают индивида непосредственно, дипломатическая защита становится не только правом государства. Физические и юридические лица постепенно начинают признаваться субъектами права на дипломатическую защиту, а государства — обязанными ее осуществлять.

В области дипломатической защиты имеется богатая практика, бесчисленное количество прецедентов. Вместе с тем нельзя не заметить, что практика крупных держав зачастую представляла злоупотребление этим институтом. Они добивались того, чтобы с их гражданами обращались в соответствии со стандартами цивилизованности, которые определялись ими самими.

В международном праве выделяется институт, имеющий особое значение в области защиты прав человека и гражданина, а в определенном смысле и государства, - институт дипломатической защиты. Нормы, составляющие этот институт, сегодня не кодифицированы, носят, как правило, обычно-правовой характер. Нормы рассматриваемого института содержатся как в решениях международных судебных учреждений, так и в некоторых универсальных конвенциях (в Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 г., Венской конвенции о консульских сношениях 1963 г. и др.). Кроме того, институт дипломатической защиты закреплен и во внутригосударственном праве, причем на разных уровнях правового регулирования: конституционном, законодательном, на уровне подзаконных актов и т.д. Несмотря на то, что институт дипломатической защиты в современной доктрине международного права общепризнан, мнения исследователей часто не совпадают, в том числе это касается правовой природы названного института.

Таким образом, дипломатическая защита сегодня является не единственным инструментом международного права, который может быть использован отдельным лицом, личные и имущественные права которого были неправомерно нарушены за границей иностранным правительством.

В целом институт дипломатической защиты по-прежнему нуждается в дальнейшем международно-правовом исследовании и освещении ключевых спорных аспектов, проявляющихся в соответствующей практике государств и осложняющих межгосударственное общение и выполнение международно-правовых обязательств по обеспечению и защите прав человека.

На мой взгляд, на сегодняшний день, особую актуальность в современных международных отношениях приобретает проблема обеспечения защиты прав граждан и юридических лиц одного государства, которые находятся на территории другого государства. Одной из форм осуществления данной функции государства является дипломатическая защита.

Список использованных источников

1. Borchard E.M., *The Diplomatic Protection of Citizen Abroad of The Law of International Claims* (1915). – С. 354, citing Blain, Secretary of State (20.02.2017)
2. Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. - М., 2002.) - С. 392. (23.02.2017)
3. Brierly J. L. *The Law of Nations: An Introduction to the International Law of Peace*, 6th edition. Oxford, 1963. P. 276 – 277 (15.02.2017)
4. Абашидзе А. Х., «Дипломатическая защита юридических лиц» №5/ 2007 г. – С. 2. (16.02.2017)
5. Мингазова И. В. Правовые аспекты дипломатической защиты иностранной предпринимательской собственности // Вестник Института экономики, управления и права. Серия 2 «Право». Вып.8 Казань, 2007 г. – С. 187 (16.02.2017)
6. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 6 декабря 2007 года [по докладу Шестого комитета (A/62/451)] URL : <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N07/467/81/PDF/N0746781.pdf?OpenElement> (18.02.2017)
7. Из судебной практики. *Barcelona Traction, Light and Power Company, Limited (Belgium v. Spain)*, Judgment, I.C.J. Reports 1970, P. 3. (19.02.2017)

УДК 341.214

ДЕМИЛИТАРИЗОВАННЫЕ И НЕЙТРАЛИЗОВАННЫЕ ТЕРРИТОРИИ

Бекмаганбетова Наргиза Бауыржановна

97-nargiz@mail.ru

Студентка юридического факультета ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, г. Астана, Казахстан

Научный руководитель - Костяная Юлия Сергеевна

В различных правовых системах и международном праве в целом уже вполне четко сложились общепризнанные понятия, относящиеся к территории. В самом широком смысле слова под территорией понимается вся планета Земля с ее сухопутной и водной поверхностью, недрами и воздушным пространством - среда обитания и материальная база существования земной человеческой цивилизации, а также космическое пространство, окружающее Землю, Луна и другие небесные тела. Теория международного права рассматривает как особую разновидность территории – территорию с особым международным режимом. К ней, в частности, относят демилитаризованные, нейтрализованные, безъядерные зоны и зоны мира. Все эти зоны – зоны с особым, договорно установленным режимом, в соответствии с которым запрещается совершение определенных