

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



ЖАС ҒАЛЫМДАР КЕҢЕСІ



Студенттер мен жас ғалымдардың
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2016» атты
XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2016»

PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2016»

2016 жыл 14 сәуір
Астана

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2016»
атты XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2016»**

**PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2016»**

2016 жыл 14 сәуір

Астана

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

Ғ 96

Ғ96 «Ғылым және білім – 2016» атты студенттер мен жас ғалымдардың XI Халық. ғыл. конф. = XI Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2016» = The XI International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2016» . – Астана: [http://www.enu.kz/ru/nauka/ nauka-i-obrazovanie/](http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/), 2016. – б. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-764-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

ISBN 978-9965-31-764-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2016

то так же нужно будет создать некий орган, который будет контролировать всю эту деятельность, и полностью перейти на кассовый аппарат. Так же хотелось бы отметить, что 16 января 2015 года, Кызылординские предприниматели призывают использовать безналичные платежи в целях искоренения фальшивомонетничества. Обсуждение данной проблемы прошло с участием представителей органов прокуратуры, Национального банка и банков второго уровня области, а также предпринимателей, вносивших свои предложения. Говоря о необходимости объединить все усилия в искоренении такого негативного явления, как фальшивомонетничество, организаторы «круглого стола» призвали предпринимателей, банковских работников максимально сократить оборот наличных денежных средств при торгово-кассовых расчетах, а также использовать новейшие методы безналичных платежей посредством интернет ресурсов. [11,с.]

Список использованных источников

1. Указ президента РК от 12 ноября 1993г. №1399 «О введении национальной валюты РК» www.online.zakon.kz
2. Закон РК от 24 декабря 1996г. №54-1 «О валютном регулировании и валютном контроле», (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24.11.2015.) www.online.zakon.kz
3. Закон РК от 30 марта 1995г. «О национальном банке РК», (с изменениями и дополнениями по состоянию на 14.01.2016.) www.online.zakon.kz
4. Уголовный кодекс РК от 1 января 2015г., (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24.11.2015.) www.online.zakon.kz
5. Налоговый кодекс РК от 10 декабря 2008г., (с изменениями и дополнениями по состоянию на 14.01.2016.) www.online.zakon.kz
6. Бюджетный кодекс РК от 4 декабря 2008г., (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.01.2016.) www.online.zakon.kz
7. Финансовое право РК. Учебное пособие/ С.С. Капсалямова, А.М. Тасова, Астана, 2013г.
8. [1,с.] Журнал «Банки Казахстана» №1 Алматы, 2003г, страница 7.
9. [2,с.] Газета «Диапазон» №36. Актобе, 2008г, страница 3.
10. [3,с.] Национальная экономическая газета, информбанк, деньги (1998-1999г.),
11. [4,с.] Финансовое право РК. Учебное пособие/ С.С. Капсалямова, А.М. Тасова.
12. [5,с.] интернет сайт inforesist.org. страница 2.
13. [6,с.] интернет сайт деловой портал Kapital.kz. страница 1
14. [7,с.] интернет сайт tumba.kz.
15. [8,с.] интернет сайт деловой портал Kapital.kz. страница 42
16. [9,с.] статья 231 УКРК п.3.
17. [10,с.] интернет сайт www.swissinfo.ch страница 1-13
18. [11,с.] интернет сайт kyzylorda-news.kz страница 6

УДК 342.72:347.78

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ПРОГРАММ ДЛЯ ЭВМ И БАЗ ДАННЫХ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Исмагулова Зульфат Салауаткызы

zul_is@inbox.ru

студентка 3 курса юридического факультета ЕНУ, Астана, Казахстан

Научный руководитель – Б.Т. Адышев

В статье 2 Закона РК «Об авторском праве и смежных правах» программа для ЭВМ определяется как набор команд, выраженный в виде слов, схем или в любой иной форме выражения, при записи которого на машиночитаемый материальный носитель обеспечивается выполнение или достижение ЭВМ определенной задачи или результата, включая подготовительные материалы, природа которых такова, что программа для ЭВМ является их результатом на более поздней стадии [1].

В настоящее время в Казахстане, как и во всем мире, алгоритмы и программы для ЭВМ приобрели значение товарной продукции. Эта продукция соединяет в себе результаты интеллектуального творчества и индустриального труда большой сложности. Однако в авторском законодательстве Казахстана до самого последнего времени не были определены ни характер и объем прав разработчиков программных средств, ни способы их охраны. Принято считать, что программный продукт – это виртуальная идея, которую нельзя «пощупать руками», оттого и защитить его труднее.

В течение более 25 лет среди советских юристов велись дискуссии о том, в каких формах наиболее целесообразно охранять важнейшие программные продукты — алгоритм и программу для ЭВМ. Были высказаны и подробно аргументированы три основные позиции: 1) целесообразность охраны алгоритмов и программ в рамках изобретательского (патентного) права; 2) необходимость разработки специального законодательства об охране алгоритмов и программ, которое использовало бы элементы как патентного, так и авторского права; 3) распространение на охрану алгоритмов и программ норм авторского права.

Сторонники первой позиции предлагают патенты вместо авторских прав по следующим причинам:

Во-первых, само программное обеспечение (далее – ПО) обладает целым рядом специфических свойств, которые затрудняют его однозначное отнесение к объектам авторского права или к объектам промышленной собственности. Это и "нематериальность" представления, и работа с информацией, а также динамическая природа и множество внутренних состояний.

Во-вторых, охрана ПО авторским правом является неполной и порождает множество противоречий, свидетельствующих о её неадекватности охраняемому объекту. В частности, можно отметить отсутствие охраны идей, положенных в основу программного продукта, явное несоответствие требований к литературному произведению и технологического подхода к разработке ПО, а также несовместимость понятий "литературное произведение" (как законодательно трактуется ПО) и "средство производства" (которым ПО является на самом деле).

В-третьих, применение механизма авторского права к ПО стимулирует ничем не ограниченную монополизацию рынка информационных технологий (за счёт простоты получения охранной грамоты её глобальности и продолжительности) и торможение технологического развития в этой области (из-за препятствия стандартизации технологий, их сокрытия и отсутствия обмена знаниями).

Эти три основные причины, по нашему мнению, и заставляют специалистов регулярно искать альтернативы авторско-правовой охране ПО. В отличие от авторского права, которое защищает конкретную реализацию программы, а не ее содержание (идею, принцип, способ функционирования), патент на изобретение позволяет защитить содержательную сторону программного обеспечения. «Патентная охрана распространяется на сущность, основополагающую идею программы, воплощенную в алгоритме. Кроме того, патент предоставляет исключительное право собственности на саму идею (если она отражена в существенных признаках формулы изобретения) и предотвращает ее несанкционированное

использование» [5]. Таким образом, патентная охрана программного обеспечения шире, чем охрана на основе норм авторского права.

Патентное законодательство широко применяется для охраны компьютерных программ в США, Японии, странах ЕС. Однако, в соответствии с п. 3 ст. 6 Патентного Закона РК изобретениями не признаются программы для вычислительных машин и алгоритмы.

Тем не менее, и в странах СНГ существует возможность защиты компьютерных программ с помощью патентного законодательства. Программа может быть защищена патентом на изобретение, если она является частью (причем не основной) патентоспособного объекта – устройства или способа. Могут подлежать охране программы, которые тесно связаны с управлением аппаратными средствами для выполнения новых неочевидных задач технического характера. Существуют и другие способы оформления программ как патентоспособных объектов. Очевидно, что для защиты программы патентом на изобретение, разработчику необходимы консультации квалифицированного специалиста в области патентного права.

Следует обратить внимание и на то, что процедура патентования достаточно длительная и дорогостоящая. Дело в том, что для получения патента на изобретение и поддержания его в силе необходимо оплачивать соответствующие пошлины в течение срока действия патента. Оформление патента на изобретение длится 1-1,5 лет.

Подобные споры велись и ведутся во многих странах мира, отметим лишь, что, в конечном счете, законодатель склонился к тому, чтобы приравнять программы для ЭВМ к произведениям науки, литературы и искусства. Впервые это решение было легально закреплено в Законе СССР "Об изобретениях в СССР" 1991 г., который указал, что программы для ЭВМ и базы данных относятся к объектам авторского права, что алгоритмы и программы для ЭВМ не признаются изобретениями (ст. 1). В последующем данная позиция была воспринята нашим законодательством и нашла четкое отражение в Законе РК "Об авторском праве и смежных правах" (ст. 7) и в Патентном законе РФ (ст. 6). Также во многих странах участниках Таможенного Союза права на программы для ЭВМ охраняются авторским правом. Например, в России с 1 января 2008 г. вступила в силу четвертая часть Гражданского кодекса РФ. Она объединила в себе нормы, ранее содержавшиеся в отдельных законах и других нормативно-правовых актах, к примеру, Закон РФ «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных», Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 9 июля 1993 г. и другие. Согласно ст. 1261 ГК РФ, все виды программы для ЭВМ, в том числе на операционные системы и программные комплексы, которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код, охраняются авторским правом, как и произведения литературы. Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения [2].

Согласно Закону Кыргызской Республики «Об авторском праве и смежных правах» (ст. 7) [3] и одноименному Закону Республики Беларусь (ст. 6) [4], компьютерные программы, включая прикладные программы и операционные системы, также относятся к объектам авторского права.

Сторонники же второй позиции считают что, такое решение следует признать вполне справедливым, с учетом следующих обстоятельств. Прежде всего, в юридической литературе было убедительно доказано, что программы для ЭВМ отвечают всем признакам охраняемых авторским правом объектов, то есть являются результатами творческой деятельности и выражаются в объективной форме. Далее, было учтено, что авторско-правовая охрана программ для ЭВМ является более оперативной, дешевой и демократичной по сравнению с их охраной по нормам патентного законодательства. Сложность экспертизы программ на мировую новизну, длительность процедуры патентования, нецелесообразность в ряде случаев публикации описания программ – эти и некоторые другие сходные с ними обстоятельства склонили выбор в пользу авторского права, которое не выдвигает каких-либо формальных требований для предоставления охраны. Наконец, большое значение сыграл и тот факт, что авторско-правовой вариант охраны ПО уже был избран большинством развитых зарубежных стран. Установление в этих условиях особой системы охраны автоматически исключало бы Казахстан из сферы международной охраны, которая обеспечивается действующими международными конвенциями по охране авторских прав.

Конечно, распространение действия норм авторского права на программы для ЭВМ не является идеальным решением, избавляющим от всех проблем. Основной недостаток авторско-правовой системы заключается в том, что охрана является неполной, так как обеспечивается защита от копирования программ, но не защищаются лежащие в их основе алгоритмы. Впрочем, данный недостаток в равной мере касается охраны авторским правом всех научных произведений. Другой негативный результат состоит в том, что при регулировании отношений, связанных с созданием и использованием компьютерных программ, а также разрешении возникающих при этом споров в авторское право приходится вводить нормы, которые для него, в общем-то, не характерны.

Чтобы избежать этих негативных последствий или, по крайней мере, смягчить их, учеными была предложена идея, заключающаяся в том, чтобы отношения, связанные с созданием, правовой охраной и использованием программного продукта, регулировались не только единым авторским законом, но и специальным законодательством, принятым в развитие положений общего закона. Такое специальное законодательство начало формироваться еще в период существования СССР. Но в Казахстане по сей день такого нормативно-правового акта нет.

Сейчас же программы для ЭВМ в Казахстане защищены Законом точно так же, как, например, литературные произведения, и у каждой есть свой автор. Сегодня авторы уверенно защищают свои права, опираясь на следующие Законы РК:

1. Конституция РК от 30 августа 1995 г. (ст. 20);
2. Закон РК от 10.06.1996 № 6-1 «Об авторском праве и смежных правах» – регулирует отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений;
3. Кодекс РК от 05.07.2014 г. № 235-V «Об административных правонарушениях»;
4. Уголовный кодекс РК от 03.07.2014 г. № 226-V.

В то же время во многих странах СНГ, США, Японии и странах ЕС существуют специальные законы «о правовой охране программ для ЭВМ и баз данных». Очевидно, что и в нашей стране назрела необходимость в принятии аналогичного акта. Ведь важную часть информационных технологий составляют именно программы для ЭВМ и базы данных. Такая ситуация требует разработки адекватной системы правового регулирования отношений, связанных с созданием, использованием и защитой ПО, и проведения научных исследований

в этой области. Такие объекты имеют двойственную природу, соединяя в себе результаты интеллектуального творчества и индустриального труда большой сложности [5].

Казахстан относится к числу стран, где уровень незаконного использования программ для ЭВМ и баз данных является чрезвычайно высоким. По данным Министерства внутренних дел РК, доля контрафактных (то есть используемых с нарушением авторских прав, от французского слова «contrefaçon» - нарушение прав интеллектуальной собственности) программных продуктов на отечественном рынке составляет более 80 %. Такое положение дел ведет к крупным потерям бюджета от неуплаты налогов продавцами нелегальных программных продуктов, реальной возможности применения к Казахстану экономических санкций со стороны зарубежных государств. Очевидно, что достижение положительных результатов в борьбе с интеллектуальными «пиратами» невозможно без совершенствования законодательства в области защиты прав на программы для ЭВМ и базы данных.

Совпадая в своих главных признаках с другими видами литературных произведений, программы для ЭВМ имеют значительную специфику в формах своего объективного выражения, способах их использования и переработки и т.п. В этой связи одной из важных задач правового регулирования связанных с ними общественных отношений являлось создание такого правового механизма, который способствовал бы закреплению прав разработчиков на достигнутый творческий результат и облегчал их защиту в случае нарушения. Поэтому помимо использования знака охраны авторского права - © правообладателям прав на программу для ЭВМ предоставляется возможность в течение всего срока действия авторского права официально зарегистрировать программу для ЭВМ в Комитете по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции РК. Но для этого иностранные программы должны в первую очередь охраняться законодательством той страны, в которой данный продукт был разработан.

Наряду с охраной ПО в последние годы так же приобретает актуальность вопроса об охране произведений, созданных при помощи ЭВМ. Если первоначально в юридической науке господствовало мнение, что созданный ЭВМ продукт не может считаться творческим произведением, а значит, и объектом авторского права, то сейчас под влиянием достигнутого прогресса данная позиция разделяется далеко не всеми учеными. В самом деле, многие произведения, созданные с помощью ЭВМ, не уступают в своей оригинальности результатам творческой деятельности людей и практически не могут быть от них отделены даже опытными экспертами. Разумеется, авторами таких произведений должна признаваться не ЭВМ, а создатели или пользователи программы, с помощью которой достигнут данный результат. Впрочем, следует подчеркнуть, что данное мнение – лишь одно из высказанных в литературе суждений на существо данной проблемы. Многие специалисты настаивают на том, что охраняемым законом объектом авторского права может быть лишь сама программа, а не достигнутый с ее помощью результат. В нашем законодательстве и судебной практике данная проблема разрешения пока не получила.

Таким образом, сегодня, в условиях высокой компьютеризации и информатизации всех отраслей экономики, остро стоит проблема охраны програм для ЭВМ и баз данных. Ведь именно сейчас появилось очень много желающих присвоить себе чью-либо разработку, тем более в области програмного обеспечения. Как нам представляется, для того чтобы обеспечить защиту указанных прав в условиях интернационализации экономики, программы (в особенности, это касается разработок иностранного происхождения) обязательно должны

охраняться законодательством той страны, в которой данный продукт был разработан (т.е. страны происхождения объекта интеллектуальной собственности).

Список использованных источников

1. Закон РК «Об авторском праве и смежных правах» от 10.06.1996 г. (с изм. и доп. на 01.01.2016 г.) // http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005798&show_di=1.
2. Гражданский Кодекс РФ (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629.
3. Закон Кыргызской Республики от 14.01.1998 г. №6 «Об авторском праве и смежных правах» // <http://patent.kg/index.php/ru/utility-models/index.php...=106>.
4. Закон Республики Беларусь от 17.05.2011 г. № 262-З «Об авторском праве и смежных правах» // kodeksy-by.com/zakon_rb_ob_avtorskom_prave_i_smezhnyh_pravah.htm.
5. Виталиев Г.В. Оценка программных средств // Интеллектуальная собственность, 2003, № 7-8, С.18-21.

УДК 347.7 (075.8)

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КРЕДИТНОЙ СИСТЕМЫ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И ПУТИ ЕЕ РЕШЕНИЯ

Исмагулова Зульфат Салауаткызы

zul_is@inbox.ru

Студентка 3 курса юридического факультета

ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – Омарова Б.А.

Согласно Посланию Президента Республики Казахстан народу Казахстана от 29 января 2010 года «Новое десятилетие - новый экономический подъем - новые возможности Казахстана», мировой финансово-экономический кризис повлиял на темпы роста экономики, но не остановил развитие Казахстана. «Накопленный экономический потенциал обеспечил нам устойчивость в труднейших кризисных баталиях последних трех лет. Мы защитили финансовую систему страны, спасли системообразующие банки» [1].

На сегодняшний день одной из важнейших задач стоящих перед Казахстаном в период мирового экономического кризиса является развития потребительского кредита, так как данный институт имеет очень важную роль в развитии экономики, повышая совокупность спроса и благосостояние населения.

Институт потребительского кредитования является одним из самых распространенных видов банковских операций развитых странах Запада. Оно получило интенсивное развитие благодаря широкой и разнообразной сети кредиторов, диверсификации кредитов, их большому ассортименту. В последние десятилетия в связи со стремительным развитием информационных технологий за рубежом появились новые эффективные формы кредитования населения, одной из самых популярных среди которых является кредитование с помощью банковских карт.

По сравнению с зарубежными странами потребительским кредитованием в Казахстане занимаются в основном банки и небанковские кредитные учреждения.

В условиях финансового кризиса существующая политика потребительского кредитования коммерческими банками Казахстана не отвечает потребностям граждан и не выступает стимулятором инвестиций и подъема экономики. Банковское кредитование не придерживается принципа дифференцированного подхода к индивидуальным заемщикам различных социальных групп, несмотря на происходящее расслоение населения.