

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



ЖАС ҒАЛЫМДАР КЕҢЕСІ



Студенттер мен жас ғалымдардың
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2016» атты
XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2016»

PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2016»

2016 жыл 14 сәуір
Астана

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2016»
атты ХІ Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
ХІ Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2016»**

**PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2016»**

2016 жыл 14 сәуір

Астана

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

Ғ 96

Ғ96 «Ғылым және білім – 2016» атты студенттер мен жас ғалымдардың XI Халық. ғыл. конф. = XI Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2016» = The XI International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2016» . – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2016. – б. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-764-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

ISBN 978-9965-31-764-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2016

Левинский Сергей Владимирович

levin0308@bk.ru

Студент юридического факультета специальности “Международное право”
Евразийского Национального Университета им. Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – старший преподаватель кафедры международного
право, PhD Куликпаева М.Ж.

Экономическая интеграция государств-членов Европейского Союза явила собой единый рынок работ, услуг и товаров. Однако, целевое функционирование подобного рынка возможно лишь при оптимальном распределении экономических ресурсов по всех территории ЕС.

Глава 2 Раздела III Части II Римского договора 1957 года о создании Европейского Экономического Сообщества устанавливает свободу учреждений и экономической деятельности как основные принципы функционирования Общего Европейского рынка.[1]

Помимо этого, подпункт а) статьи 3 части I ДЕЭС предусматривает «устранение между государствами-членами таможенных сборов и количественных ограничений на импорт и экспорт товаров, а также всех других эквивалентных по своим последствиям мер», что существенно стимулирует рост и развитие компаний, осуществляющих свою деятельность на территории Европейского Союза.

Таким образом, целью корпоративного права Европейского Союза является предоставление компаниям возможности беспрепятственно осуществлять свою деятельность на территории ЕС, тем самым обеспечивая функционирование Общего рынка. Однако, помимо вышеупомянутой цели, в процессе осуществления деятельности компаниями, осуществляется и вторая цель корпоративного права - гармонизация законодательств государств-членов ЕС.

Процесс гармонизации законодательств осложняется тем фактом, что в состав Европейского Союза входят государства как с романо-германской, так и с англо-саксонской прецедентной правовой системой. Тем не менее, гармонизация не стоит на месте, а корпоративное право обогащается наднациональными нормативными правовыми актами.

Совет ЕС устанавливает рекомендации и регламенты для национальных правовых систем стран-участниц Европейского Союза, и если первые способствуют установлению комфортных условий для постепенной гармонизации исключительно рекомендательным образом, то вторые же являются актами для обязательного и точного исполнения.

Однако, регламенты, директивы и постановления ЕС являются производными правовыми актами и должны соответствовать первичному акту – Договору о ЕС, в рамках которого они и принимаются.[2]

Как уже было отмечено, гармонизация не стоит на месте и в некоторой своей части переходит в унификацию норм. Так, Регламентом Совета Европейского Союза № 2137/85 от 25 июля 1985г. было учреждено Европейское Объединение по Экономическим Интересам, которое, по мнению Юрьева М.Е. является инструментом сотрудничества между предприятиями, «катализатором усиления их деловой активности и конкурентоспособности», одной из основных характеристик которого является гибкость.

На протяжении почти 40 лет Советом ЕС готовился проект устава Европейской компании, предполагающей применение наднациональных механизмов ЕС. Согласно своей концепции, ЕК не должна была иметь национальности государств-членов ЕС и не должна была подчиняться их национальным правовым порядкам. Во всех государствах-членах ЕС ЕК должна была обладать одинаковой правосубъектностью, и лишь в 2001 году, после многочисленных доработок, Совет ЕС издал Регламент «Об Уставе Европейской Компании».[3]

Позднее, перечень организационных форм пополнился Регламентом № 1435/2003/ЕС от 22 июля 2003г. установившим такую форму как Европейское кооперативное общество (ЕКО).

Вернемся к первичному акту ЕС, согласно ст.52 гл.2 раздела III части II ДЕЭС «Свобода жительства и экономической деятельности включает право самостоятельной деятельности, а также создания предприятий и управления ими, в частности, компаний и фирм в том значении, которое определено во втором абзаце статьи 58, на условиях, установленных законодательством страны, где такое право существует, для ее собственных граждан, и в соответствии с положениями главы, касающейся капитала», где упомянутая ст.58 вышеуказанного договора гласит, что «Компании и фирмы, которые учреждены в соответствии с законодательством какого-либо государства-члена, зарегистрированное местопребывание, центральное управление и основная предпринимательская деятельность которых находятся внутри Сообщества, приравниваются - с точки зрения целей данной главы - к физическим лицам, являющимся гражданами государств-членов».

Из изложенного следует, что вследствие обретения права самостоятельности деятельности и свободы перемещения, практически наравне с физическими лицами, трудящимися, компании и фирмы получили возможность беспрепятственно перемещать свой капитал по всей территории ЕС, открывать филиалы и представительства, осваивать новые рынки, что, безусловно, стимулирует экономический рост и развитие как самих компаний, так и Единого Европейского Рынка.

Однако, ввиду широкого круга национальных систем, время от времени возникают споры между национальными органами и компаниями по поводу свободы жительства и экономической деятельности последних.

В качестве примера рассмотрим Case C-212/97 о свободе учреждения, между Centros Ltd и Erhvervs- og Selskabsstyrelsen 1999г.

Суть дела заключалась в том, что Британская компания Centros Ltd, специализирующаяся на импорте и экспорте вин хотела открыть филиал в Дании, тем самым осуществив свое перемещение. Однако, власти Дании отказали вышеупомянутой компании в открытии филиала сославшись на норму национального законодательства, устанавливающую минимальный порог уставного капитала в 200 000 Датских крон DKK, что в эквиваленте британских фунтов стерлингов составляет 12 000GBP. Тем не менее, согласно законодательству Великобритании, минимальный порог уставного капитала для товариществ с ограниченной ответственностью не устанавливался, в связи с чем, компания Centros Ltd была учреждена на территории Объединенного Королевства с уставным капиталом в 100 GBP. Суд ЕС вынес решение о том, что запрет на открытие филиала на территории Дании противоречит статьям 52 и 58 Договора о ЕС, на основании чего, было постановлено нижеследующее:

Компании Centros Ltd не может быть отказано в учреждении своего представительства на территории другого государства-члена. Дополнительные требования могут быть введены местными органами власти только по общим основаниям.[4]

Тем самым, дело C 212/97. Centros Ltd v. Erhvervs-og Selskabsstyrelsen стало поводом серьезных споров и разногласий, а также явило собой площадку для конкуренции национальных систем государств-участников ЕС, ведь по своей сути, дело представляло собой обход национального законодательства Дании её же гражданами. Учредителями товарищества с ограниченной ответственностью являлась супружеская пара Брайд, имеющая гражданство и проживающая на территории Дании. Согласно материалам дела, офис компании находился в доме друга мистера Брайда и с момента учреждения компанией коммерческая деятельность не осуществлялась. Совокупность вышеизложенных фактов позволяет предположить, что регистрация ТОО в Великобритании и открытие филиала были осуществлены с целью обойти законодательство Дании, при этом осуществляя деятельность на ее территории. Однако, Суд ЕС не посчитал основания ответчика достаточными для препятствования деятельности Centros Ltd.

Вышеописанным делом определяется действенность системы ЕС в развитии и функционировании компаний, однако данное дело также порождает определенную незаинтересованность стран-участниц ЕС, что в будущем может затруднить принятие каких-либо наднациональных правовых актов данными странами и, как следствие, всем Европейским Союзом. Этим обстоятельством и обусловлена постоянная необходимость совершенствования корпоративного права, его многосторонний подход и разумность унификаций.

Таким образом, можно выделить 3 основные свободы корпоративного права Европейского Союза:

1. Свобода учреждения;
2. Свобода движения капитала;
3. Свобода предоставления услуг.[5]

Данные свободы не являются взаимоисключаемыми, наоборот – действуют они лишь в совокупности, как единый инструмент объединенного рынка.

Либерализация корпоративного права подкрепляется предоставлением компаниям национального режима, освобождением от двойного налогообложения, а также запретом дискриминации иностранных компаний.

Список использованных источников

1. Treaty establishing the European Economic Community (TEEC). Договор об учреждении Европейского Экономического Сообщества (ДЕЭС). Рим, 25 марта 1957 г. - ч. II раздел III гл. 2 (нач. со ст. 52) / URL: <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=26343>
2. Право Европейского союза. / Под ред. С.Ю. Кашкина. С. 123; Европейское право / Под общ. ред. Л.М. Энтина. С. 46–48.
3. Юрьев М. Е.. Правовое регулирование создания и деятельности юридических лиц по праву Европейского Союза / Диссертация / Москва, 2007
4. Case C 212/97. Centros Ltd v. Erhvervs-og Selskabsstyrelsen, (1999) ECR, 1-1459 / URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A61997CJ0212> (дата обращения 25.03.2016)
5. Дубовицкая Е.А. «Европейское корпоративное право» / 2-е изд. / Wolters Kluwer Russia / С. 6-9.

УДК
ББК

ИСТОЧНИКИ УГОЛОВНОГО ПРАВА РФ

Лопсан Алдынай Олеговна
aldynail@mail.ru

Студентка ЮФ направления подготовки «юриспруденция» ТувГУ, г. Кызыл,
Республика Тыва, Российская федерация
Научный руководитель – Монгуш Алла Лопсановна

Уголовное право России – это самостоятельная отрасль российского права, регулирующая общественные отношения, связанные с совершением преступных деяний, назначением наказания и применением иных мер уголовно-правового характера, устанавливающая основания привлечения к уголовной ответственности либо освобождения от уголовной ответственности и наказания.

В отечественной теории права утвердилось двоякое понимание источников уголовного права. С одной точки зрения единственным источником российского уголовного права является уголовный закон, выступающий в виде единого кодифицированного