

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



ЖАС ҒАЛЫМДАР КЕҢЕСІ



Студенттер мен жас ғалымдардың
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2016» атты
XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2016»

PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2016»

2016 жыл 14 сәуір
Астана

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2016»
атты XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2016»**

**PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2016»**

2016 жыл 14 сәуір

Астана

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

Ғ 96

Ғ96 «Ғылым және білім – 2016» атты студенттер мен жас ғалымдардың ХІ Халық. ғыл. конф. = ХІ Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2016» = The XI International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2016» . – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2016. – б. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-764-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

ISBN 978-9965-31-764-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2016

субъективтік пікірімді білдіретін болсам, АҚШ, Ұлыбританиядағы сияқты «химиялық кастрация» жазаларын жеке басым дұрыс деп есептеймін және де қолдаймын.. Болашақта осы мәселеге көңіл аударылып, қылмыстың алдын-алу жұмыстары жан-жақты жүргізілсе. Бүгінде бұл мәселе қоғамның ең көкейтесті мәселесі болып қала бермек.

Пайдаланылған сілтемелер тізімі:

1. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының «Зорлау және өзге де нәпсіқұмарлық сипаттағы күш қолдану әрекеттерімен байланысты қылмыстарды саралаудың кейбір мәселелері туралы» №4 нормативтік қаулысы, 11-мамыр, 2007 // adilet.zan.kz
2. Декларация Біріккен Ұлттар Ұйымы Бас Ассамблеясының резолюциясымен «Адам құқықтарының жалпыға бірдей декларациясы» 10-желтоқсан, 1948// adilet.zan.kz
3. ҚР Жоғарғы Сотының «Сот тәжірбиесінде азаматтардың және заңды тұлғалардың ар-намысы мен абыройын және іскерлік беделділігін қорғау жөніндегі заңдылықты қолдану туралы» №6 Нормативтік қаулысы, 18-желтоқсан, 1992// adilet.zan.kz
4. Сұхбаттама, «Педофилия ауру ма, әлде азғындық па?», журналист: Елеусіз Мұрат, //«Заң газеті», 11 – желтоқсан, 2015/
5. Мақала, «Педофилдер жазасыз қалмайды», журналист: Әйгерім Асқарқызы, //«Полиция KZ» журналы, 8 –қазан, 2015 /
6. «Атырауда қарындасын зорлаған педофил 17 жылға сотталды», //kazinform, 27 – шілде, 2015/
7. «Педофилдік қылмыс қайталанса, химиялық кастрация жазасын қолдануға болады», //kazinform, 4 – тамыз, 2015/
8. «Педофилдерді піштіру керек», //Abai.kz, 25 – маусым, 2015/
9. Мақала, «Педофилдер жазасыз қалмайды», журналист: Әйгерім Асқарқызы, //«Полиция KZ» журналы, 8 –қазан, 2015 /

УДК 341.1

**ПРИСОЕДИНЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА К ЕВРОПЕЙСКОЙ
КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД**

Мирашева Арайлым Кайратовна

mirasheva14@bk.ru

Студентка юридического факультета специальности «Международное право»
Евразийского Национального университета им. Л.Н. Гумилёва, Астана, Казахстан
Научный руководитель – старший преподаватель кафедры международного права, PhD
Куликпаева М.Ж.

Система защиты прав человека играет важную роль в становлении и развитии Европейского Союза в целом, так как целью каждого государства является, прежде всего, защита прав человека. В данной статье мы рассмотрим положительные и отрицательные стороны о присоединении Европейского Союза к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также проанализируем отрицательное заключение Суда Европейского Союза о присоединении Европейского Союза к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В 1970-х годах Комиссией Европейского Союза (на тот момент Европейскому сообществу) было выдвинуто предложение о присоединении к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, после того как Франция признала обязательную юрисдикцию Европейского Суда о защите прав человека и основных свобод. Затем для анализа о возможном присоединении была создана специальная группа, которая в ходе исследования обнаружила ряд проблем. Основными проблемами были: компетенция Европейского Союза в отношении присоединения к Конвенции, исключительная

юрисдикция Суда Европейского Союза и сохранение правопорядка. Соответственно Суд Европейского Союза в своем заключении заявил, что присоединение будет возможно только после внесения дополнений в учредительные договоры Европейского Союза. Сторонниками присоединения к Конвенции были депутаты национального парламента – стран Европейского Союза и представители неправительственных организаций.

Вторая попытка была предпринята в Лиссабонском договоре, где прямо указывалось, что Союз должен присоединиться к Европейской Конвенции. В Протоколе № 8 к Договору, были выделены требования сохранить особый правопорядок Союза, то есть присоединение не должно затрагивать исключительное право Суда. Понимая всю ответственность, Суд Европейского Союза разработал документ проекта Соглашения о присоединении, в котором выразил свои взгляды в отношении присоединения[1].

В ходе исследования возможного присоединения к Конвенции можно выделить как положительные, так и отрицательные стороны. Предполагалось, что присоединение может решить некоторые проблемы. Устранение так называемых двойных стандартов, когда страны кандидаты на вступление в Европейский Союз, должны присоединиться к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, несмотря на то, что сам Союз действует вне рамок документа. Вторым положительным моментом является то, что акты и действия институтов Европейского Союза попадут под контроль Европейского Суда о защите прав человека и основных свобод. Например, решения Комиссии о наложении штрафов, то есть те решения, которые находятся вне юрисдикции Европейского Суда о защите прав человека и основных свобод. Также вступление поможет сгладить несоответствия в области защиты прав человека.

Любая передача власти национальными законодательными органами в пользу Европейского Союза представляет собой вывод законодательного процесса из-под защиты Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Вступление к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод позволит исправить эту аномалию, полагал Комитет Парламентской ассамблеи Совета Европы.

У Европейского Союза имеются собственные стандарты в области прав человека, например принятая им – Хартия фундаментальных прав. В результате принятых Европейским Союзом документов в области прав человека, вопрос о присоединении к Европейской Конвенции теряет острую необходимость. Однако общая точка зрения Комитета Парламентской ассамблеи Совета Европы, состоит в том, что параллельные обязательства приведут к улучшению согласованности между различными стандартами[2].

Особенность процедурного характера присоединения данного проекта заключается в том, что Европейский Союз не становится участником Совета Европы, а присоединяется к одной конвенции, которая была разработана в рамках этой международной организации. Судьи Европейского Союза будут избираться на тех же правилах и на тот же срок что и судьи от государства[3].

Что касается противоречий, возникающих при присоединении то можно выделить п. 2 статьи 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Статья устанавливает, что Европейский Суд по правам человека должен отказать в приёме жалоб, если она «является по существу аналогичной той, которая уже была рассмотрена Судом или уже является предметом другой процедуры международного урегулирования».

Помимо сторонников присоединения, имеются также и противники. Здесь можно напомнить часто цитируемое высказывание Генерального адвоката Суда Европейского Союза А. Тотта, который заявлял следующее: «Нет никакого теоретического и практического обоснования для передачи Суда Европейского Союза под юрисдикцию другого суда, который должен быть расценен как равный, но не вышестоящий и который будет представлять все более уменьшающееся количество государств – не стран членов Европейского Союза».

Европейская конвенция о защите прав человека является одним из главных договоров, в которых отображены права и свободы человека. Гарантами этих прав выступают

непосредственно государства. С одной стороны можно было бы предположить, что присоединение будет являться гарантией взаимодействия в области демократии, но в то же время из-за такого взаимодействия будет необходимо реформирование многих договоров для достижения консенсуса. Сам процесс реформирования требует достаточно длительного времени и поэтому вопрос о присоединении рассматривался не один раз, в пользу или отклонение заключения.

Результатом длительных переговоров между Советом Европы и Европейского Союза стало согласование проекта соглашения о присоединении в апреле 2013 года. Через год после согласования данного проекта были проведены первые слушания, касающиеся присоединения. Основными вопросами являлись положения о возможности практического привлечения Евросоюза в дела, Европейской Конвенций о защите прав человека и основных свобод по жалобе против членов Европейского Союза, а также по вопросам самостоятельности или способности субъекта действовать на основании своих принципов. Также рассматривался вопрос о том, должен ли Европейский Союз выступать соответчиком, если жалоба была подана против его государств. Данное нарушение определяет соответствие положения права Европейского Союза, а также решения принятых, на основании Договора о функционировании Европейского Союза.

После завершения длительных слушаний, суд Европейского Союза вынес отрицательное заключение проекта о присоединении.

Для того чтобы проанализировать отрицательное заключение Суда Европейского Союза о присоединении, необходимо выделить основные положения заключения Суда. Во-первых, Европейская конвенция о защите прав человека создавалась для государств. Но так как Суд Европейского Союза не является государством, здесь возникает сомнение о соответствии положений учредительных договоров Европейского Союза. Отрицательная реакция на заключительное Соглашение вызвало шок в европейских странах, округах. Заключение показало, разные подходы к данному присоединению. Для Комиссии было обязанностью присоединиться, а для Суда это не было главной целью. Для Суда главной целью является сохранение правопорядка Европейского Союза. Как отмечают многие специалисты, такие как С. Пирс, М. Финк, что Заключение Суда отражает своего рода страх потерять полномочия, а также защитить правовые нормы Европейского Союза. По мнению С. Дуглас-Скотт нет никакой необходимости в присоединении к Конвенции, так как позиция Суда Европейского Союза полностью исключает контроль Конвенции о защите прав человека за действиями и актами Европейского Союза. Также причиной отрицательного заключения является высказывание Председателя Суда Европейского Союза о том, что Суд не является судом по правам человека. Он является Верховным Судом Европейского Союза[4].

Разработка данного Проекта играет большую роль, так как она рассматривает вопросы, которые могли бы возникнуть при присоединении, но отрицательное заключение Суда говорит о том, что присоединения является невозможным. Различное толкование норм Конвенции Европейского Суда по правам человека и Суда Европейского Союза приводило бы к возникновению различных коллизий, для устранения которых потребовалась бы разработка иных толкований, для предотвращения такого рода случаев. Отрицательное заключение о присоединении, обуславливается тем, что в Проекте о присоединении не рассматривается полностью и не регулируется вопрос о толковании норм права. Следствием разных толкований могут стать негативные последствия, где защита прав человека не будет рассмотрена и осуществлена.

Рассмотрение различных проблем при присоединении были также предложены в Проекте о присоединении, где предлагалось создание нового механизма «общей палаты». Это могло бы стать приемлемым решением проблемы, но так как впоследствии будет осуществляться большая нагрузка на Европейский Суд по правам человека, в результате чего может ухудшиться эффективность непосредственной защиты.

По мнению Воскресенской Л.О. присоединение повлечет необходимость внесения изменения в текст Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Несмотря на то, что система защиты прав в Европейском Союзе прошла длительную историю, на сегодняшний день процесс эффективной защиты не завершен. Исходя из этого, механизмы защиты прав человека должны быть изменены в целях создания единой системы защиты прав человека.

Список использованных источников

1. Discussion document of the Court of Justice of the European Union on certain aspects of the accession of the European Union to the European Convention for the protection of Human rights and Fundamental Freedoms. Luxembourg, 5 May 2010. URL: http://www.curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2010-05/convention_en_2010-05-21_12-10-16_272.pdf (дата обращения: 22.02.2016).

2. Хартия фундаментальных прав Европейского Союза Charter of Fundamental Rights of the European Union (2000/C 364/01), URL: www.europarl.europa.eu/charter/pdf/text_en.pdf (дата обращения - 20.03.2016).

3. Европейское право. Право Европейского Союза: Учебник для вузов / под ред. С. Ю. Кашкина. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2011. – 93 с.

4. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. URL: <http://europeancourt.ru/konvenciya-o-zashhite-prav-cheloveka-i-drugie-oficialnye-dokumenty/konvenciya-o-zashhite-prav-cheloveka-i-osnovnyx-svobod/#35> (дата обращения - 19.03.2016)

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ЛИЦ В РЕСПУБЛИКЕ ТЫВА

Монгуш Омак Орланович

omak5@mail.ru

Научный руководитель: Заведующий кафедрой гражданского права и процесса, к.ю.н.
доцент Монгуш А.Л.

Лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14 лет, но которые к этому моменту не достигли восемнадцатилетнего возраста, признаются несовершеннолетними.

За совершение преступления к указанным лицам могут применяться уголовное наказание или принудительные меры воспитательного воздействия. За большинство преступлений уголовная ответственность наступает с 16 лет. С 14 лет уголовная ответственность наступает за преступления: убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, похищение человека, изнасилование, насильственные действия сексуального характера, кражу, грабеж, разбой, вымогательство, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, умышленные уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах, террористический акт, захват заложника, заведомо ложное сообщение об акте терроризма, хулиганство при отягчающих обстоятельствах, вандализм, хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения. При признании рецидива преступлений не учитывается судимость за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет. Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 16 лет, которые вследствие отставания в