

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



ЖАС ҒАЛЫМДАР КЕҢЕСІ



Студенттер мен жас ғалымдардың
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2016» атты
XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2016»

PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2016»

2016 жыл 14 сәуір
Астана

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2016»
атты XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2016»**

**PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2016»**

2016 жыл 14 сәуір

Астана

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

Ғ 96

Ғ96 «Ғылым және білім – 2016» атты студенттер мен жас ғалымдардың XI Халық. ғыл. конф. = XI Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2016» = The XI International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2016» . – Астана: [http://www.enu.kz/ru/nauka/ nauka-i-obrazovanie/](http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/), 2016. – б. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-764-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

ISBN 978-9965-31-764-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2016

5. Директива 2005/60/ЕС «О предотвращении использования финансовой системы для отмывания денежных средств и финансирования терроризма» (26 октября 2005 года). //URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31224829 (дата обращения – 08.03.2016 г.).

6. Директива 2015/849 «О предотвращении использования финансовой системы в целях отмывания денег или финансирования терроризма, внесении поправок в Постановление Европейского парламента и Совета Европы № 648/2012, и отменяющая Директивы 2005/60/ЕС и 2006/70/ЕС» (20 мая 2015 года). // URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:32015L0849&from=EN> (дата обращения – 08.03.2015 г.).

УДК 343.13

ИНСТИТУТ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА: ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Нуркишева Томирис Жанатовна

nntomiriss@gmail.com

Студентка 3 курса специальности «5В030200 - Международное право» юридического факультета ЕНУ им. Л.Н. Гумилёва, Астана, Казахстан

Научный руководитель – Сембекова Б.Р., к.ю.н., и.о. профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан

Республика Казахстан – демократическое государство, в котором права и свободы человека являются высшей ценностью, а их соблюдение и защита – обязанностью государства. В правовом государстве гарантируется верховенство закона, нерушимость основополагающих прав и свобод человека, осуществляется защита прав и интересов личности и общества.

В связи с увеличением роли судебной власти в государстве в процессе образования и поддержания социальной ориентированности формирования общества Конституция РК относит судебную защиту к главным средствам охраны прав и свобод человека и гражданина от любых посягательств. Признание государством значения человеческой личности подразумевает обязанность формирования эффективно действующих механизмов обеспечения возможностей добиваться защиты и восстановления прав и свобод от любых противозаконных органичений и нарушений.

Одним из таких средств защиты прав является компенсация морального вреда. Моральный вред и проблема его возмещения жертвам преступлений была и остается объектом повышенного внимания.

В Декларации основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью, принятой 29 ноября 1985 года, которая является главным международным документом о защите прав жертв преступлений, введено такое понятие, как жертва преступления. Здесь «под термином «жертвы» понимаются лица, которым индивидуально или коллективно был причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление их основных прав в результате действия или бездействия, нарушающего действующие национальные уголовные законы государств-членов, включая законы, запрещающие преступное злоупотребление властью» [1]. Лицо считается «жертвой» независимо от того, был ли установлен, арестован, предан суду или осужден правонарушитель. Помимо вышесказанного, не имеет значения наличие родственных связей между жертвой и правонарушителем. Понятие «жертва» в некоторых случаях также включает в себя членов семьи, родственников или иждивенцев жертвы. Также жертвами

могут считаться лица, которые пытались оказать помощь либо предотвратить виктимизацию, и при этом им был причинен ущерб.

Декларация подтверждает необходимость принятия мер как на национальном, так и на международном уровне по обеспечению уважения и соблюдения прав жертв преступных посягательств. В п. 4 данной Декларации подчеркивается, что «к жертвам следует относиться с состраданием и уважать их достоинство. Они имеют право на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством».

В настоящее время правовой механизм, позволяющий реально обеспечить осуществление права потерпевшего на компенсацию морального вреда, причиненного преступлением, до конца не разработан. Помимо этого, существуют и другие проблемы возмещения морального вреда. Первым основанием неисполнения взыскания суммы компенсации морального вреда потерпевшему является материальная несостоятельность виновного в данном преступлении лица. Невозможность предоставления полной трудовой занятости осужденным, низкая заработная плата лиц, отбывающих наказания в исправительных учреждениях, негативно воздействуют на разрешение вопросов возмещения ущерба потерпевшим от преступлений, свидетельствуют об неэффективности функционирующей в Республике Казахстан системы компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

Также данная причина заключается в том, что правоохранительные органы, судьи не всегда (даже когда это необходимо) используют право наложения ареста на имущество в целях обеспечения иска. Ввиду того виновное лицо пытается использовать все возможности по отчуждению своего имущества, соответственно к моменту исполнения судебного решения ценного имущества у виновного не остается. Невыполнение обуславливается зачастую и нечетко сформулированными, противоречивыми судебными решениями.

Отсюда вытекает вывод о том, что проблема исполнения судебного решения в части взыскания денежных сумм с причинителя вреда сегодня продолжает быть актуальной. Механизм, предлагаемый законодателем, функционирует, но с явными пробелами.

Поэтому Декларацией предусмотрена возможность выплаты компенсаций за счет государства, а именно в ст.12 устанавливается, что «в тех случаях, когда компенсацию невозможно получить в полном объеме от правонарушителя или из других источников, государствам следует принимать меры к предоставлению финансовой компенсации». В этих целях предлагается «содействовать созданию, укреплению и расширению национальных фондов для предоставления компенсации жертвам преступления», т.е. речь идет о государственной компенсации вреда в случаях, когда реституция не смогла удовлетворить по различным причинам (как выше было отмечено, это – неплатежеспособность преступника, необнаружение преступника и т.д.) интересы потерпевших. При необходимости Декларацией предлагается создание и других фондов, в том числе в тех случаях, когда государство, гражданином которого жертва является, не в состоянии возместить жертве причиненный ей ущерб.

Сегодня в мире произошло коренное изменение уголовной политики в отношении защиты прав потерпевших, обусловившее создание соответствующих специализированных государственных фондов, которые функционируют в рамках национального и международного законодательства. Заслуживает отдельного внимания практика компенсации ущерба жертвам терактов в Соединенных Штатах Америки. Здесь разработан особый механизм оказания помощи. Данная система работает по нескольким направлениям:

1. Меры, направленные на защиту жертв всех насильственных преступлений, включая терроризм. Сюда относятся реституция, компенсация материального ущерба и ответственность за воздействие на жертву с целью воспрепятствования судебному разбирательству.

2. Меры, направленные на защиту жертв терроризма, включающие в себя материальные выплаты, но не ограничивающиеся ими [2, с.131].

Также, согласно нормам Федерального закона США «О защите жертв и свидетелей преступлений» (Victim and Witness Protection Act of 1982) от 12 октября 1982 года, был создан Фонд, реализующий свою деятельность за счет средств, назначаемых в виде наказания: различных штрафов, пошлин, судебных сборов, конфискованных залогов и т.д. [3]. То есть данный Фонд действует не за счет налогоплательщиков страны, что немаловажно. Помимо этого, в государстве действуют общественные организации, функционирующие за счет благотворительных пожертвований.

Позитивная практика создания таких фондов имеется и в других государствах. Например, во Франции после принятия 15 октября 1986 г. Декрета №86-1111 функционирует гарантийный фонд, за счет которого возмещается ущерб пострадавшим от терактов во Франции, а также французским гражданам, пострадавшим от терактов за пределами государства, но зарегистрированным во французском представительстве государства [4, с.163].

Средства фонда пополняются за счет ежемесячных процентных отчислений, выплачиваемых страховыми обществами или агентствами с суммы взносов по договорам страхования имущества. Кроме того, фонд пополняется и за счет общественных пожертвований.

Существует и четкий порядок получения компенсации. Срок, в течение которого потерпевший может подать просьбу о компенсации причиненного ему вреда, - три месяца с момента обнаружения заинтересованным лицом ущерба. При этом предусмотрены определенные условия для такой компенсации:

1. Потерпевший от теракта (или его наследник) должен представить в фонд все доказательства того, что причиненный ему ущерб является результатом теракта;

2. Потерпевший от теракта (или его наследник) должен представить в фонд все доказательства того, что его положение соответствует условиям, предусмотренным в ст.9-1 закона Франции о борьбе с терроризмом от 9 сентября 1986 г. (теракт совершен на французской территории, потерпевший является французским гражданином, и т.д.);

3. Потерпевший должен в течении двух недель по требованию фонда пройти медицинское освидетельствование на предмет причинения ему телесного вреда [5, с.55].

После получения всех необходимых сведений административный совет, который осуществляет управление фондом, обязан принять соответствующее решение, которое в двухнедельный срок с момента его принятия должно быть отправлено заинтересованному лицу.

Его потерпевшему (или его правопреемнику) по какой-либо причине было отказано в возмещении ущерба, то он может в судебном порядке предъявить фонду иск. Срок исковой давности для подобных дел установлен статьей 2270-1 Гражданского кодекса Франции и равен 10 годам.

Подобный фонд имеется даже в такой небольшой стране, как Таиланд. Его новая конституция, принятая в декабре 1996 г., почти буквально воспроизводит формулу государственной компенсации, рекомендуемую Декларацией ООН от 29 ноября 1985 г.

Государственная компенсация выплачивается в случае, если ущерб от преступления не полностью возмещен правонарушителем или из других источников:

1. Потерпевшим, получившим серьезные телесные повреждения, которые значительно повлияли на их физическое или умственное состояние в результате серьезных преступлений;

2. Семьям, потерявшим кормильца в связи с его смертью или утратой его трудоспособности [6, с.194].

Государственный фонд помощи жертвам преступлений образован и в Тайване 27 мая 1998 г. после обнародования президентского декрета. Здесь право на получение государственной компенсации имеет потерпевший от преступления при нанесении ему серьезного ущерба, а также члены семьи погибшего в результате преступления.

Источниками финансирования тайваньского фонда являются, во-первых, средства, поступающие из общей суммы заработков осужденных в тюрьмах, и, во-вторых, доходы

осужденных от их бывшей преступной деятельности, а также средства, получаемые в результате конфискации имущества или продажи собственности преступников.

Фонд помощи жертвам насильственных преступлений был создан также в Индии, несмотря на то, что ее национальное законодательство не имело самостоятельного закона, обеспечивающего защиту прав и помощь жертвам преступлений.

С 1995 года данный фонд действовал лишь в одном штате, но после колоссальной работы, проделанной национальным виктимологическим обществом, были приняты ряд резолюций, и фонд начал функционировать на всей территории Индии.

Что же касательно нашего государства, то нормы действующего Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года регламентируют порядок рассмотрения обращений потерпевших о взыскании компенсации за причиненный ущерб (Глава 20 УПК) [7]. Как показывает судебная практика, подобные иски удовлетворяются, но в силу тех вышеперечисленных проблем, таких как отсутствие возможностей выплаты компенсации у осужденного (материальная несостоятельность), фактическое возмещение, к сожалению, не достигается.

На сегодняшний день также действует Закон Республики Казахстан «О противодействии терроризму» от 13 июля 1999 года, глава 5 которого посвящена возмещению вреда и социальной реабилитации потерпевших в результате акта терроризма. Согласно данному закону, имущественный вред, который был причинен в результате совершения данного преступления, возмещается в соответствии с Правилами возмещения имущественного вреда, причиненного физическим и юридическим лицам в результате акта терроризма [8]. По поводу вопроса о моральном вреде можно сказать следующее: в данном случае компенсация осуществляется за счет средств лиц, совершивших данный террористический акт.

Стоит отметить, что в нашем государстве нет четко выраженной суммы компенсации вреда жертвам: в каждом случае власти сами определяют размер выплат. Компенсации, пособия, другие виды выплат в данном случае выплачиваются по отдельным постановлениям Правительства, местных властей. И, порой эти суммы являются явно недостаточными. Данная проблема имеет место не только в законодательстве РК, но и во всех постсоветских республиках. Поэтому изначально необходимо выработать четкую систему подсчета суммы компенсации пострадавшим от преступлений.

Отсюда вытекает следующая проблема, связанная с доказыванием суммы компенсации. Она возникла с первых дней зарождения института компенсации морального вреда. Действующим законодательством РК обязанность по доказыванию суммы компенсации морального вреда возлагается на истца. При этом важно отметить, что истец, заявляя гражданский иск, указывает сумму компенсации, которая, по его мнению, является достаточной и справедливой, но в конечном итоге окончательную сумму компенсации определяет только суд.

В действующем УПК закреплена норма о Фонде компенсации вреда потерпевшим (ст.173), что является новеллой уголовно-процессуального законодательства. Однако данная статья начинает действовать лишь после принятия соответствующей нормативной базы, разработкой которого на данный момент занимаются Министерство финансов РК, Генеральная прокуратура РК и другие государственные органы. Законопроект предусматривает создание Фонда, определение источников его формирования, а также гарантированные виды, объемы и порядок выплат, перечень лиц, имеющих право на получение гарантированной государством компенсации.

Возмещение ущерба играет важную роль в восстановлении социального порядка и является стержнем системы правосудия. Поэтому следует как можно скорее решить вопросы создания специального государственного фонда, частично используя в этих целях средства, поступающие в бюджет в связи с конфискацией ценностей и имущества осужденных, как это принято в ряде зарубежных стран, таких как США, Германия, и другие. Для Казахстана это необходимо и потому, что в государстве назрела потребность в создании продуманной

государственной системы, способной оперативно, организационно, структурно и материально оказывать потерпевшим от преступлений хотя бы минимально необходимую помощь.

Источниками финансирования такого фонда, на наш взгляд, могут быть отчисления из государственного бюджета сумм, которые получены от использования труда осужденных, реализации их конфискованного имущества. Также это могут суммы, полученные в результате взыскания штрафов за уголовные, административные правонарушения, различные пошлины, сборы за судебные издержки, оплаченные правонарушителями, и, конечно же, различные пожертвования. Причем мы считаем, что все эти средства должны поступать не в государственный бюджет, а напрямую на счет данного фонда для распределения жертвам преступлений.

На наш взгляд, в законопроект также следует внести норму о частных случаях денежных выплатах – в данном случае имеется ввиду компенсация вреда «производным» субъектам, например, членам семьи и близким родственникам потерпевшего.

Потерпевший и его потребности должны находиться в центре процесса правосудия, так как вред был причинен потерпевшему, и правонарушитель должен понести ответственность с учетом причиненного вреда. Таким образом, принятие соответствующего закона послужит мощным импульсом для реальной помощи потерпевшим и реабилитированным, тем самым законодатель изменит отношение к данным лицам, которые станут ключевыми фигурами в уголовном процессе, заслуживающими не меньшего внимания, чем обвиняемый.

Также хотелось бы затронуть вопрос о компенсации вреда по делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть потерпевшего. На наш взгляд, компенсация причиненного ущерба родственникам умершего должна явиться неременной составляющей ответственности обвиняемого. Компенсация морального вреда правопреемникам потерпевшего не может рассматриваться как одно из условий прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, однако может быть учтена судом как смягчающее уголовную ответственность обстоятельство при назначении наказания осужденному. Уклонение от возмещения такого рода вреда от совершенного преступления необходимо признать обстоятельством, отягчающим вину подсудимого.

Права тех, кто пострадал от правонарушений, будут действительно защищаться, если вопрос защиты прав потерпевших будет одним из основных вопросов при оценке критериев работы органов правопорядка. Но данный критерий будет работать в том случае, если будет принята новая парадигма назначения уголовного правосудия – на первый план при событии преступления выдвигается необходимость восстановления нанесенного морального, физического и имущественного вреда потерпевшему и вовлечения преступника в социально-реабилитационные программы, а не кара преступника со стороны государства.

Список использованных источников

1. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью. Принята резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года. // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml (дата обращения – 02.03.2016 г.).

2. Нардина О. Формирование общегосударственной антитеррористической системы. / Ассоциация юридический центр. - Науч.-практ. изд. -СПб. Изд-во "ЮридическийцентрПресс", 2011. -277 с.

3. The Federal Victim and Witness Protection Act of 1982, Pub. L. No. 97-291, 96 Stat. 1248 (1982) (codified as amended in various sections of 18 U.S.C. and FED. R. CRIM. P. 32(c)(2)).

4. Меньших А.А. О возмещении ущерба жертвам преступлений во Франции // Журнал российского права. 1999. №3-4. С.162-164.

5. Владимирова В.В. Компенсация морального вреда – мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 176 с.

6. Квашис В.Е. Основы виктимологии. Проблемы защиты потерпевших от преступлений. М., 1999. – 280 с.

7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.11.2015 г.) // URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#pos=206;-119 (дата обращения – 08.03.2016 г.).

8. Закон Республики Казахстан от 13 июля 1999 года № 416-I «О противодействии терроризму» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16.11.2015 г.) // URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1013957&doc_id2=1013957#sub_id=1000279815&sub_id2=160000&sel_link=1000279815 (дата обращения – 08.03.2016 г.).
УДК 343.13

УДК 341.229

ПРАВОМЕРНОСТЬ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДИСТАНЦИОННОГО ЗОНДИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИЙ ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВ

Нурланулы Батырхан

batyrnurlanuly@gmail.com

Студент юридического факультета им. Л.Н. Гумилева Астана, Казахстан

Научный руководитель – М.Ж. Куликпаева

В Конвенции о передаче и использовании данных дистанционного зондирования Земли из космоса дано следующее определение: «Термин «дистанционное зондирование Земли из космоса» означает наблюдения и измерения энергетических и поляризационных характеристик собственного и отраженного излучения элементов суши, океана и атмосферы Земли в различных диапазонах электромагнитных волн, способствующие определению местонахождения, описанию характера и временной изменчивости естественных природных параметров и явлений, природных ресурсов Земли, окружающей среды, а также антропогенных объектов и образований» [1]

В настоящее время более чем в 15 странах находятся их собственные космические системы дистанционного зондирования, а общее число спутников дистанционного зондирования Земли составляет несколько десятков.

Существуют две точки зрения среди ученых по вопросам о правомерности осуществления дистанционного зондирования территорий иностранных государств. Некоторые из ученых признают противоправность зондирования иностранных территорий без согласия соответствующих правительств. Понятие суверенитета над своей территорией исключает право другого государства проводить при помощи своих спутников дистанционное зондирование первого государства без его согласия. Дистанционное зондирование Земли представляет собой деятельность, которая осуществляется не на территории зондируемого государства, ее последствия оказывают влияние на международное отношение зондируемого государства и таким образом ущемляют суверенные права этого государства. Основной порок данной концепции состоит в том, что абсолютизирован принцип уважения государственного суверенитета в ущерб практической заинтересованности всех стран в деле изучения Земли из космоса [2].

На современном этапе актуальной проблемой является проблема доступа развивающихся государств к космическим технологиям и информации, полученных в результате проведения космических исследований. Государства хотят получить доступ к данным информации дистанционного зондирования Земли, полученным с их территории, на справедливой основе. Коммерческие компании, которые управляют ведением бизнеса дистанционного зондирования Земли отказываются предоставлять такой доступ по причине