

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



ЖАС ҒАЛЫМДАР КЕҢЕСІ



Студенттер мен жас ғалымдардың
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2016» атты
XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2016»

PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2016»

2016 жыл 14 сәуір
Астана

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2016»
атты XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2016»**

**PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2016»**

2016 жыл 14 сәуір

Астана

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

Ғ 96

Ғ96 «Ғылым және білім – 2016» атты студенттер мен жас ғалымдардың XI Халық. ғыл. конф. = XI Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2016» = The XI International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2016» . – Астана: [http://www.enu.kz/ru/nauka/ nauka-i-obrazovanie/](http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/), 2016. – б. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-764-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

ISBN 978-9965-31-764-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2016

2. Певцова Е.А. Право для профессий и специальностей социально-экономического профиля: учебник для учреждений среднего профессионального образования. М. – Издательский центр «Академия», 2015. – 448 с.
3. Гомола А.И. Семейное право: учебник для студентов учреждений среднего профессионального образования. М. – Издательский центр «Академия», 2014. – 176 с.
4. Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи.- М., Изд-во МГУ, 1996. – 575 с.
5. Гаспарян Ю.А. «Семья на пороге 21 века». Издательство: Питер, 2008. – 245 с.
6. Синягина Н.Ю. Современная молодая семья: взрослые и дети. – СПб.: Каро, 2007. – 94 с.

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВРЕДА

Салихова Альбина Асанбековна

Магистрант 2 курса юридического факультета

Специальности «6М030100 – Юриспруденция»

Евразийского национального университета им.Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – Мукашева А.А., д.ю.н., профессор

Экономический вред причиняется экономическим интересам природопользователя. Он может выражаться в потерях товарной продукции природы, упущенной выгоде, вынужденных расходах на восстановление имущества и нарушенного состояния природной среды.

Экологический вред нарушает экологические интересы общества в здоровой, благоприятной для жизни окружающей среде.

Экологический вред выражается в разрыве естественных связей в природе. Невозможно возполнить в денежном эквиваленте ущерб, причиненный окружающей среде (невозполнимый вред), а возмещение вреда в натуре возможно лишь частично, т.е. такое возмещение носит условный характер, поскольку объекты природы не имеют стоимости (относительно возполнимый вред). В денежной сумме оценивается лишь то, что, как правило, нельзя возполнить в натуре (фактический возполнимый вред).

Формы вреда:

экологический вред – любые неблагоприятные последствия (материальные и нематериальные), вызванные нарушением экологического законодательства;

экологический ущерб – реальные и предполагаемые потери количества или качества окружающей среды;

экологические убытки – экономически невыгодные для природопользователя последствия потерь в виде:

- расходов на восстановление прежнего состояния окружающей среды, утраты сельскохозяйственной продукции, рыбных запасов и т.д.;

- потери товарной продукции (имущества);

- упущенной выгоды, недополученных доходов.

Порядок возмещения экологического вреда (ущерба, оцениваемого в денежном выражении) имеет следующие формы:

- судебный и внесудебный (в административном порядке, через страховые выплаты, единовременное экологическое пособие, экологические льготы населению);

- добровольный и принудительный;

- установленным способом (по таксам, по методикам исчисления ущерба, по фактическим затратам на восстановление потерь в природной среде);

смешанный (комбинированный).

Понятие «вред природной среде» включает в себя прямой и косвенный ущерб, а также убыток.

Ущерб – это выражение в денежной форме результатов вредного воздействия на окружающую среду.

Убыток – это материальные потери и финансовые издержки (прямые и косвенные) природопользователей (граждан, предприятий, учреждений и организаций), возникающие в результате:

- ликвидации экологических последствий аварии и восстановления нарушенного состояния окружающей среды;
- потери здоровья, порчи имущества и продукции природопользователей;
- упущенной выгоды от изменения состояния ОС и природных ресурсов и т.п.

Вред, нанесенный окружающей среде, оценивается на основе фактически установленного, инструментально измеренного и документально подтвержденного негативного воздействия на окружающую среду. Величина компенсации ущерба, наносимого негативным воздействием на окружающую среду, определяется как сумма ущербов, причиненных различным природным ресурсам, но может быть определена и по одному из них. Исчисление ущерба и убытков осуществляется на основании действующей нормативно-методической документации, а также такс для исчисления размера взыскания за ущерб растительному и животному миру.

За годы становления и развития независимого Казахстана были проведены коренные преобразования экономического и иного характера в различных сферах общественной жизни, что сопровождалось разработкой нормативно-правовой базы, ориентированной на применение рыночных рычагов регулирования общественных отношений. Это является свидетельством формирования принципиально новых правовых институтов, отвечающих современным экономическим условиям, критериям правового государства и гражданского общества. Активизация правотворческого процесса в Казахстане наряду с положительными вышеотмеченными сторонами, привела к ряду и негативных тенденций, которые сказались на организации современного законодательства Казахстана, упорядоченность которого оставляет желать лучшего, поскольку не отработана его единая, внутренне согласованная система. Это подтверждается тем фактом, что вскоре после принятия законов в них вносятся изменения и дополнения, некоторые нормы ссылаются на еще «несуществующие» положения и инструкции, а отдельные сразу признаются утратившими силу.

Ухудшение природной среды требует затрат на ее восстановление, потеря народнохозяйственной ценности территорий требует затрат на ее реабилитацию.

Создание гарантий отсутствия вреда здоровью людей, даже если авария произойдет, - проблема не владельцев опасных объектов, а государства, управляющего эколого-экономическими процессами. Государство в этой сфере должно обеспечить не только безопасную для населения локализацию последствий даже крупномасштабных аварий на опасных объектах, но и гарантировать безопасное для населения функционирование всей региональной природно-антропогенной системы в целом. На этапе выдачи владельцам опасных производственных объектов разрешений, лицензий государство подтверждает размеры зоны максимальной аварии и гарантирует, что даже после самой тяжелой аварии при надлежащих действиях страхователя и страховщика случаи заболевания в связи с аварией будут единичны. Иначе говоря, государство выступает гарантом того, что фактическая сумма исков от пострадавших лиц при любых обстоятельствах имеет предел, который заранее (до аварии) известен, из которого и следует исходить при определении общего объема страховой ответственности страховщика при заключении договора страхования.

Полное возмещение экологического ущерба не всегда возможно, так как не всегда можно дать его денежную оценку; при крупномасштабных авариях оно невозможно также по

причине огромного ущерба и ограниченности финансовых ресурсов страхователя, страховщика и государства.

Возмещение экологического вреда рассматривается для двух объектов - человека как живого существа и государства как владельца региональной природно-антропогенной системы.

Возмещение экологического ущерба возможно в натуральной форме; в форме денежного возмещения и путем опосредованного возмещения в форме платы за загрязнение.

Возмещение вреда в натуральной форме означает, что:

- внешние факторы приведены в соответствие с экологическими нормативами качества;
- последствия ухудшения экологической безопасности для людей устранены таким образом, что это ухудшение не повлияло на длительность их предстоящей жизни и ее качество;

- охраняемые живые объекты снова функционируют должным образом и риск ухудшения функционирования в будущем незначителен.

Государство несет ответственность за создание условий, чтобы:

- возмещение вреда в полном объеме действительно было возможным в течение определенного нормативного срока с момента возникновения экологически вредного воздействия;

- по истечении установленного срока риск ухудшения функционирования охраняемых живых объектов из-за данного воздействия в дальнейшем был близок к нулю;

- по истечении нормативного срока риск заболевания или иного расстройства здоровья из-за данного воздействия был близок в дальнейшем к нулю и т.д.

Денежное возмещение экологического ущерба пострадавшим должно соответствовать его оценке. Оценка экологического ущерба пострадавшему включает в себя оценку собственно экологического вреда и оценку иных убытков в связи с этим, вызванных прежде всего тем, что возмещение вреда в натуральной форме не осуществляется мгновенно.

Действующее законодательство предполагает возмещение гражданам затрат, необходимых для лечения и восстановления здоровья. То, что иски, связанные с возмещением вреда здоровью, пока никого не разорили, объясняется тем, что у пострадавших отсутствует возможность документально доказать причинно-следственную связь между аварией и последующим состоянием своего здоровья. Однако если цели обеспечения эколого-экономической безопасности станут реализовываться в действительности, то и платить в этих случаях придется реальные деньги, а для этого надо заранее создавать достаточные финансовые ресурсы (в частности, страховые фонды) и нести расходы по их формированию.

Опосредованное возмещение производится в форме платы за загрязнение среды. Плата за загрязнение среды - это денежные выплаты виновников загрязнения (предприятий, компаний, фирм) государству и денежное возмещение предприятиями социально-экономического ущерба, наносимого здоровью людей и хозяйству в результате загрязнения и других воздействий на окружающую среду. Плата зависит от состава и интенсивности техногенных выбросов или других воздействий на окружающую среду. При ее определении учитываются величины предельно допустимого выброса и предельно допустимого сброса.

Нормативы платы за выбросы представляют в большей степени ставки некоего специфического налога на отдельные аспекты хозяйственной деятельности предприятий и далеко не обеспечивающие компенсацию действительных ущербов. Более того, плата за размещение вредных веществ в природной среде вовсе не преследует цели возмещения ущерба, а используется для природоохранных мероприятий.

Принцип "загрязняющий платит" лежит в основе природоохранного законодательства Казахстана. В соответствии с этим принципом расходы, связанные с мерами по предотвращению, ограничению и сокращению загрязнения, покрываются загрязнителем. В экономическом плане это означает, что цена товара или услуги должна включать помимо прямых издержек производства (себестоимости) стоимость вовлеченных экологических

ресурсов. Таким образом, использование водных объектов, атмосферного воздуха и почв для выбросов в них загрязняющих веществ или хранения отходов представляет собой использование ресурсов точно так же, как и в традиционных производствах. В соответствии с принципом "загрязняющий платит" внешние издержки деятельности предприятия должны быть учтены в цене продукции (интернализированы) и платежи должны поступать непосредственно от самих производителей без помощи государства. Принцип используется для распределения расходов на предотвращение и очистку загрязнений, для стимулирования рационального использования дефицитных экологических ресурсов.

Повышение цены на товары и услуги, связанные с загрязнением среды, делает конкурентноспособными и стимулирует развитие экологически более чистых альтернативных производств.

Обязательства по возмещению экологического вреда являются по своей правовой природе деликтными, то есть основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности является наличие ущерба, причиненного окружающей среде. В нашем случае, благодаря буквальному толкованию определений ущерба и загрязнения, на практике уполномоченные органы считают ущербом сам факт превышения установленных лимитов эмиссий, без доказательства причинения негативных последствий. Как отмечает молодой казахстанский исследователь Ж.А. Битабарова, изучение материалов судебной и административной практики привлечения нефтяных компаний к различным видам ответственности, свидетельствует о том, что вся система юридической ответственности и мер воздействия в целом, применяемых к правонарушителям в связи с совершением экологических правонарушений и возмещением экологического вреда, являются противоречивой и необоснованной, поэтому требует их кардинального пересмотра и реформирования. Проблемы практики применения норм экологического права во взаимодействии с нормами административного, налогового и гражданского права вызывают определенные сложности при реализации видов юридической ответственности, в частности административной и гражданско-правовой. Более того, на сегодняшний день, возмещение экологического вреда происходит не только посредством реализации классической гражданско-правовой ответственности, но также посредством административной ответственности, а также при помощи мер налогового администрирования. Взаимодействие норм различных отраслей права объясняется самой природой экологического права - как комплексной отрасли права.

Таким образом, несмотря на определенные продвижения, до настоящего времени РК не сумел избавиться от советского «наследия» и перестроить механизмы экологического регулирования с учетом передового европейского опыта. В нашей стране продолжает применять комбинацию из двух несочетаемых подходов, директивного и рыночного, делающую этот механизм неэффективным и сверхзатратным, неспособным стимулировать предприятия к природоохранным действиям. Кроме того, применяется крайне ограниченный по сравнению с европейскими странами диапазон инструментов воздействия на загрязнителей. Многие из законодательных новшеств не выполняются по причине бессистемности и некомплексности подхода к решению отдельных экологических проблем, отсутствия соответствующих механизмов их реализации, в том числе в виде необходимых подзаконных актов и экологических норм. Во-вторых, отсутствие комплексного и системного подхода в правовом регулировании общественных отношений в области охраны окружающей среды (наличие фрагментарности, большого количества отсылочных норм). В-третьих, наличие противоречий, пробелов и разночтений. В-четвертых, наличие норм, препятствующих развитию рыночных механизмов природопользования и охраны окружающей среды.

Литература:

1. Республика Казахстан. Экологический кодекс от 9 января 2007 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.03.2011 г.)// Ведомости Парламента Республики Казахстан, январь, 2007 г., № 1 (2482), ст. 1
2. Правительство Республики Казахстан Об утверждении отраслевой Программы «Жасыл даму» на 2010-2014 годы»: постановление от 10 сентября 2010 года № 924 // Информационная система Параграф. 2011
3. Правительство Республики Казахстан. Об утверждении Программы по развитию нефтегазового сектора в Республике Казахстан на 2010-2014 годы: постановление от 18 октября 2010 года № 1072 // Информационная система Параграф. 2011
4. Досье на проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по экологическим вопросам» (30 ноября 2010 года) // Информационная система Параграф. 2011
5. Ведомости Парламента Республики Казахстан, декабрь, 2005 г., № 23, ст. 90
6. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 30 января 2001 года № 155-ІІ (с изменениями и дополнениями по состоянию на 25.03.2011 г.)// Ведомости Парламента Республики Казахстан», 2001 г., № 56, ст. 24; № 17-18, ст. 241; № 21-22, ст. 281; 2002 г., № 4, ст. 33; № 17, ст. 15
7. Петров В. В. Экология и право. М. 1981 - 160 с.
8. «Казахстанская правда» от 10 июля 2007 г. № 104 (25349)
9. Битабарова Ж.А. Возмещение экологического вреда: внутригосударственные и международно-правовые аспекты: Автореферат диссертации на соискание академической степени «доктор философии» (Ph.D.) по специальности международное право. Алматы. 2010 - 32с.

УДК 341.1

ШЕНГЕНСКОЕ ПРАВО

Сальжанов Чингис

Students_inkl@mail.ru

Студент 3 курса Юридического факультета

ЕНУ им. Л. Н. Гумилева, Казахстан, г.Астана

Научный руководитель – Куликпаева М. Ж., старший преподаватель кафедры

Международного права, PhD

Шенгенское право сложилось на основании Шенгенских соглашений заключенных в XX веке. На сегодняшний день деятельно проистекает повышение шенгенской зоны. Державы, въезд в которые исполняются шенгенской визой, очень интересны для туризма, они на сегодня набирает значительные обороты во всём мире. Огромное значение получает и импорт трудовых ресурсов и развитие рыночных отношений в плане шенгенской зоны. Интересен тот факт, что крупная дробь государств, входящих в шенгенскую зону, считаются членами Евро. Союза. Это ставит перед нами проблему взаимоотношения права ЕС и шенгенского права. Раскрыв данную тему, мы лучше выясним механизм развития и формирования шенгенского законодательства.

Наравне с общепризнанными мерками права, опосредующими дела, возникающие в рамках каждой из 3-х опор и Евросоюза в целом, в текстуре правовой системы предоставленного надгосударственного учреждения условно самостоятельное пространство занимает так именуемое шенгенское право. Которое представляет из себя систему правовых общепризнанных мерок, регулирующих различные дела, возникающие между различными государствами Европы в связи с установлением ими прозрачности единых пределов, определением единых правил и критерий заезда на их территорию, отменой таможенных