

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



Студенттер мен жас ғалымдардың
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2016» атты
XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2016»

PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2016»

2016 жыл 14 сәуір
Астана

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2016»
атты XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2016»**

**PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2016»**

2016 жыл 14 сәуір

Астана

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

F 96

F96 «Ғылым және білім – 2016» атты студенттер мен жас ғалымдардың XI Халық. ғыл. конф. = XI Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2016» = The XI International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2016» . – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2016. – б. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-764-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

ISBN 978-9965-31-764-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2016

принуждения в разрешении споров;

– необходимо также отметить низкую информированность населения о институте медиации, его легитимности и правовых возможностях;

– медиаторы, как третьи лица, участвующие в разрешении споров, получают вознаграждение за свои услуги, то есть имеют коммерческие выгоды, однако наблюдается недостаточный уровень «рекламы», маркетинговых приемов медиаторов [10]

Таким образом, применение медиации как альтернативы в разрешении конфликтов имеет перспективное будущее. Однако необходимы благоприятные условия для того, чтобы медиация стала правовой традицией. В частности необходимо предоставлять гражданам, предпринимателям и юридическому сообществу в целом адекватную информацию о медиации, что позволит обеспечивать понимание ее сути и положительные моменты, которые она может предоставить. С позиции социальной значимости медиация позволит конструктивно подходить к решению конфликтных ситуаций, что будет повышать степень гармонизации в казахстанском обществе.

Список использованных источников:

1. Кутюков Д. В. Медиация как альтернативный способ разрешения конфликтных ситуаций [Текст] // Государство и право: теория и практика: материалы междунар. науч. конф. (г. Челябинск, апрель 2011 г.). — Челябинск: Два комсомольца, 2011. — С. 127-129 // <http://www.moluch.ru/conf/law/archive/37/53/>
2. Шамликашвили Ц.А. Медиация в современной правовой практике // Психологическая наука и образование. 2014. Том 19. № 2. С. 15–25.
3. Жилин Г. А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. -М.: Издательство «Городец», 2000. - С. 205.
4. Ким О.В. Медиация в Казахстане: актуальные проблемы и перспективы развития//Вестник КазНУ.–2011/<http://articlekz.com/article/9792>
5. Габбасова А.С. Потенциал медиации в регулировании трудовых споров в Республике Казахстан// Вестник КазНУ.–2011/ <http://articlekz.com/article/9270>
6. О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года. Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858
7. Закон Республики Казахстан от 28 января 2011 года № 401-IV «О медиации» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31.10.2015 г.)
8. Закон Республики Казахстан от 28 января 2011 года № 402-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам медиации»
9. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК.
10. Ибраева А.С. Институт медиации в Казахстане: проблемы и перспективы. - Вестник КазНУ. Серия юридическая. - 2012. - №4. - С.12-16.

ПОНЯТИЕ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПО КАЗАХСТАНСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

Сатбалдинова Бекзат Салимжановна

satbaldinovabika@mail.ru

Магистрант 2 курса юридического факультета ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Астана,
Казахстан

Научный руководитель – Д.Б. Толеуханова

Институт возмещения морального вреда прошел долгий путь эволюции – от отсутствия самого понятия морального вреда и отрицания возможности его возмещения в послереволюционной России до включения в 80-х годах прошлого века в советское законодательство норм о компенсации морального вреда и их последующего закрепления в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 года [1].

Несмотря на то, что институт возмещения морального вреда был закреплен более двадцати лет назад, до сих пор существуют определенные трудности в его компенсации, не сложилась единая судебная практика.

К примеру, в соответствии с действующим Гражданским Кодексом моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, возмещению не подлежит, кроме случаев, предусмотренных законодательными актами (п.4 ст.952 ГК РК).

Связано это, на наш взгляд, в первую очередь, с неразработанностью понятийного аппарата, подменой правовых понятий философскими категориями.

Вред, согласно словарю Даля, - это последствия порчи, любого повреждения или убытка, нравственного либо вещественного, любое нарушение личных прав или прав собственности, как незаконное, так и правомерное [2] Словарь С. И. Ожегова, дает определение вреда как ущерба, порчи [3].

В настоящее время казахстанский законодатель использует три понятия: «вред», «ущерб» и «убытки». И если понятия «вред» и «ущерб» традиционно используют в качестве синонимов, то под убытками понимают денежное выражение вреда или ущерба.

Гражданский Кодекс Республики Казахстан под моральным вредом понимает нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения. (п.1 ст.951 ГК РК) [4].

Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» дает схожее определение морального вреда, подразумевая под ним нравственные и физические страдания, испытываемые гражданином в результате противоправного нарушения, умаления или лишения принадлежащих ему личных неимущественных благ и прав [5].

В юридической науке не раз высказывались мнения о необходимости пересмотра понятия морального вреда, который представляется не совсем удачным как в силу самого названия, так и содержания.

Большинство авторов предлагают заменить понятие «моральный» вред на «психический» вред.

Так, Т. Шиктыбаев справедливо отмечает, что категория «моральный вред» больше подходит для обозначения последствий нарушения моральных, нравственных устоев индивида, а не физических и нравственных страданий [6].

Схожей точки зрения придерживается А.В. Клочков, полагая, что сущность морального вреда лучше раскрывается термином «психический (душевный) вред» «поскольку, не всегда физические страдания имеют какое-либо, даже косвенное, отношение к морали, т.к. мораль -это общественная необходимость, потребность, интересы общества, выражающиеся в виде стихийно сформировавшихся и общепризнанных предписаний и оценок, подкрепленных силой массового примера, привычки, общественного мнения» [7].

А.М. Эрделевский предложил называть моральный вред психическим вредом, так как «моральный вред находит выражение в негативных психических реакциях потерпевшего» и ввел понятие телесного вреда, который «в целях его возмещения распадается на моральный вред и имущественный вред. Таким образом, Эрделевский подразделяет «вред» как общее понятие на «имущественный, телесный или психический вред» [8].

Аналогичную замену категории «морального вреда» на вред «психический» предлагает Табунщиков, вкладывая, однако, в него несколько иное, чем А.М. Эрделевский, содержание. Автор уточняет, что моральный вред следует называть психическим, так как он находит выражение не в негативных реакциях, а в негативных изменениях психической деятельности человека [9].

С позицией указанных авторов согласны не все. Так, В.В. Владимирова считает несостоятельными предложения об использовании понятия «психический вред» применительно к физическим и нравственным страданиям, так как «психические страдания» не охватывают «физические страдания», которые проявляются через боль, удушье, головокружение и другие болезненные ощущения. Автор считает, что «моральный вред» как устойчивое лексическое сочетание стало уже своеобразным правовым фразеологизмом», имеющим вполне определенное содержание [10].

Безусловно, нельзя не согласиться с тем, что мораль - понятие в большей степени философское, нежели юридическое.

Философский словарь дает определение морали, как системы воззрений на жизненное назначение человека, охватывающей понятия добра и зла, справедливости, совести, смысла жизни [11].

Таким образом, следуя философскому определению морали, «моральный вред» – это «вред, нанесенный морали», последствия посягательства на систему воззрений (оценок) человека о справедливости, добре, совести, смысле жизни.

Возникает вопрос: возможно ли вообще причинить вред системе общественных взглядов и можно ли такой вред компенсировать в денежном выражении?

Кроме того, неточным и некорректным представляется определение морального вреда сквозь призму нравственных переживаний и страданий, несмотря на то, что данная позиция нашла поддержку среди ученых.

Так, к примеру, профессор А.А. Власов считает моральный вред нравственным ущербом, причиненным физическому лицу, который выражается в унижении его чувств, состоит в создании у потерпевшего негативных ощущений и эмоций (нравственных переживаний, страданий) и влечёт негативные последствия для его психики, носит нематериальный характер опосредованно (через сознание), причиняет также и физический вред [12]. Автор выделяет нравственный вред, не связанный с физическим страданием (когда физическое страдание не соотносится с нравственным переживанием) и нравственный вред, связанный с физическим страданием (когда физическое страдание соотносится с нравственным переживанием).

Действительно, понятие морали тесно связано с понятием нравственности - нередко об этих понятиях употребляются как синонимы [13]. Несмотря на схожесть, данные понятия все же имеют различия.

Понятие нравственности неразрывно связано с совестью. «Нравственные нормы – неписанные законы, имеющие своим началом совесть человека, и как невидимая нить пронизывающие общественные отношения» [14]. И если мораль – совокупность требований, предъявляемых обществом ко всем его членам, то нравственность – это совокупность требований, предъявляемых индивидом к самому себе. То есть нравственные страдания, прежде всего, противоречат личным представлениям конкретного человека о добре и зле, справедливости, долге и чести.

Однако, в соответствии с действующим законодательством при определении размера компенсации морального вреда именно суд в лице судьи оценивает степень нравственных страданий. Она, безусловна, субъективна и зависит от множества факторов: образования, воспитания, жизненного опыта судьи и т.д., и с большой долей вероятности может не совпадать с субъективной оценкой истца.

Помимо прочего, включение физических страданий в определение морального вреда, данным в п. 1 ст. 951 ГК РК, ошибочно расширяет понятие морали.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что существует противоречие между философским понятием морали и нравственности и легальным определением морального вреда и нравственных страданий, как составляющей морального вреда, данным казахстанским законодателем.

Представляется возможно устранить подобные противоречия следующими способами:

1. заменить используемые термины;
2. либо дать легальное определение терминов, исключаящее обращение за уяснением смысла терминов к философии.

Список использованных источников

1. Сисакьян А. К. Развитие законодательства и научных представлений о компенсации морального вреда в советский период // Вестник ЧелГУ . 2011. №29. С.95-98.
2. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 1. М., 2002, С. 260
3. Ожегов С.И. Словарь русского языка. 15-е изд. – М., 1984. – С. 207.
4. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан 27 декабря 1994 года // Ведомости Парламента Республики Казахстан, 1996 г., № 2.
5. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 7 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» // "Казахстанская правда" от 26.12.2015 г., № 247 (28123).
6. Шиктыбаев Т. Моральный вред: проблемы понятия и ответственности // Правовая реформа в Казахстане, 2003. — № 4. — С. 55.
7. Эрделевский А. М. Моральный вред: компенсация за страдания. Научно-практическое пособие. М.: Издательство ВЕК, 1998
8. А.Т. Табунщиков Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве. Монография. Белгород, 2007. – С. 37.
9. В.В. Владимирова Компенсация морального вреда – мера реабилитации в российском уголовном процессе. М. Волтерс Клувер, 2007. – С.17
10. Философский словарь. М. Проспект. – 2000. – С.247.
11. Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. – М.: Изд. им. Сабашниковых, 2000.
12. Словарь синонимов. Справочное пособие. АН СССР. Ин-т русс. языка. – Ленинград: Наука, 1975. С. 237.
13. Захарчук Д. В. Мораль и нравственность как базовые духовные ценности // Система ценностей современного общества . 2011. №19. С.22-26.

УДК 347.2/3

ҚАЗАҚСТАНДА ЖЕТІМ БАЛАЛАРДЫ ТҰРҒЫН ҮЙМЕН ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУ МӘСЕЛЕСІ

Сатканова Гулдерайым Маратовна

gulder_000@mail.ru

Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ Заң факультеті, Құқықтану мамандығының 2-курс студенті,
Астана, Қазақстан

Ғылыми жетекшісі – Кожахметова С.Г.

Ел экономикасының даму деңгейі тұрғындардың ең басты қажеттіліктермен толықтай қамтамасыз етілу деңгейімен өлшенетіні баршамызға белгілі. Қазіргі таңда еліміздің басты проблемалардың бірі ретінде – қоғамда ешкімге қажетсіз, сұраусыз, өсіп – өніп жатқан балалар үйіндегі жетімдер мәселесі болса, екіншісі – бұл оларды баспанамен қамту мәселесі.