ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ

ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ

ЖАС ҒАЛЫМДАР КЕҢЕСІ

Студенттер мен жас ғалымдардың «ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2016» атты XI Халықаралық ғылыми конференциясының БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ XI Международной научной конференции студентов и молодых ученых «НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2016»

PROCEEDINGS of the XI International Scientific Conference for students and young scholars «SCIENCE AND EDUCATION - 2016»

2016 жыл 14 сәуір
Астана

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ

Студенттер мен жас ғалымдардың «Ғылым және білім - 2016» атты XI Халықаралық ғылыми конференциясының БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ XI Международной научной конференции студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2016»

PROCEEDINGS of the XI International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2016»

2016 жыл 14 сәуір

Астана

ӘӨЖ 001:37(063)
КБЖ 72:74
Ғ 96

Ғ96 «Ғылым және білім – 2016» атты студенттер мен жас ғалымдардың XI Халық. ғыл. конф. = XI Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2016» = The XI International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2016» . – Астана: http://www.enu.kz/ru/nauka/ nauka-i-obrazovanie/, 2016. – .... б. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-764-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докоранттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

ӘОЖ 001:37(063)
КБЖ 72:74

ISBN 978-9965-31-764-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2016

УДК 343,01

ПОНЯТИЕ УГОЛОВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Сейдимбек Айбар Асылханулы

aibarseidimbek472@gmail.com

Студент II курса, юридического факультета
ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан
Научный руководитель-Муратханова М.Б.

В общей теории права в течение длительного времени актуальным вопросом остается определения понятия и видов правонарушений. Дефиниция «правонарушение» является одной из основных тем для исследований как в отечественной, так и зарубежной юридической доктрине. Вопрос правонарушений неоднократно были предметом дискуссий в научных кругах. Вместе с тем, на сегодняшний день не выработано единого подхода к определению данной категории, поскольку ученые определяют данную категорию через различные признаки.

В последние десятилетия остро вставал вопрос о целесообразности закрепления на законодательном уровне понятия «уголовное правонарушение», как разновидности правонарушения. Несмотря на тот факт, что в Правительство Республики Казахстан было подано значительное количество предложений и проектов, в которых обосновывается целесообразность закрепления данной категории в уголовном законодательстве, на законодательном уровне понятие «уголовное правонарушение» стало употребляться лишь со времени принятия 3 июля 2014 года Уголовного кодекса Республики Казахстан [1]. Законодатель Республики Казахстан, закрепив на нормативном уровне понятия «уголовное правонарушение», «преступление» и «уголовный проступок», фактически одним из первых на постсоветском пространстве реформировал таким образом действующую более девяноста лет систему уголовной ответственности (ее конкретных форм) только за преступление.

В части 1 статьи 10 УК РК отмечается, что уголовные правонарушения в зависимости от степени общественной опасности и наказуемости делятся на преступления и уголовные проступки. Таким образом, казахстанский законодатель выделяет два вида уголовного преступления - преступление и уголовный проступок. При этом критериями (основаниями) такого разделения в ч. 1 ст. 10 УК РК названы «степень общественной опасности» и «наказуемость». Первый из названных критериев (оснований) является социально-содержательным, а второй - формализованным.

Следует отметить, что термин «уголовное правонарушение» употребляется и в международных документах и в практике Европейского суда. Например, Европейская конвенция «О защите прав человека и основных свобод» от 4 ноября 1950 в ст. 7 закрепляет: «Никто не может быть признан виновным в совершении уголовного правонарушения на основании любого действия или бездействия, которое в момент его совершения не являлось уголовным правонарушением по национальному или международному праву. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое подлежало применению в момент совершения уголовного правонарушения» [2]. Также данный термин употребляется в Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию (ст. 36) и в других некоторых международных актах, но указанные нормативные акты не устанавливают определения этого термина, а только используют его [3].

Термин «уголовное правонарушение» употребляется также в законодательстве некоторых зарубежных стран, в частности УК штата Канзас, УК Испании и др. Однако УК таких стран, также не предоставляют толкование этого термина, а лишь отмечают его виды, исключением является УК Канзаса. Так, согласно УК штата Канзас уголовное правонарушение - это «действие или бездействие, предусмотренное законом, за которое может быть назначено наказание в виде смертной казни, тюремного заключения, штрафа или штрафа и тюремного заключения одновременно» [4].

В научных кругах термин «уголовное правонарушение» часто отождествляли с другими категориями и понятиями, в частности с понятием «преступление». В частности, это, Агыбаев А.Н., Баймурзин Г.И., которые в своих работах, раскрывая термин «правонарушения», анализирует только понятие преступления [5]. Также российский автор А.В. Ковалев в своих научных трудах смешивает понятия «преступление» и «уголовное правонарушение» [6].

Непонятную мнение высказывает Оразалиев М.М., который в своих работах также отождествляет эти понятия, однако далее отмечает, что разновидностями правонарушения являются преступление и проступки [7].

По нашему мнению, указанный подход ученых является спорным, поскольку понятие преступления является узким, чем уголовное правонарушения.

В современный период большинство ученых считают, что понятие преступления входит в уголовное правонарушение, но это не тождественные понятия. Такие ученые подчеркивают, что преступление - это разновидность уголовного правонарушения. Например, Онгарбаев Е.А. в своих работах не предоставляет толкование уголовного правонарушения, но отмечает, что его разновидностями являются преступление и проступки [8].

Также указанный подход предусмотрен в Международном законодательстве. Так, в ст. 2, 8, 10, 11 Европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод» используется термин «преступление» (crime). В связи с этим Бачинин В.А. справедливо обращает внимание на то, что термин «преступление» употребляется в «чисто внутригосударственной, национальной интерпретации, то есть в этом смысле, в котором определяет и понимает государство» [9]. Как уже отмечалось, данная Конвенция также использует термин «уголовные правонарушения», который значительно шире понятия «преступление». Он охватывает и преступление, как наиболее серьезное правонарушение, и менее опасные правонарушения, а также мелкие правонарушения. Итак, как видим, в соответствии с международным законодательством преступление - это разновидность уголовного правонарушения, поэтому эти понятия тождественны.

Казахстанский законодатель определяет в ст. 24 УК РК понятие «приготовление к преступлению» и «покушение на преступление», содержание которых охватывает определенные «ситуации» совершения преступлений определенной тяжести (категории). То есть приготовление к преступлению и покушение на преступление «выделяются» только в пределах неоконченного преступления. Здесь стоит отметить, что понятие «неоконченное преступление» в ст. 25, 26 УК РК вообще не употребляется, но о том, что стадии приготовления к преступлению и покушения на преступление включаются в содержание понятия «неоконченное преступление», отмечается в статье 56 УК РК («Назначение наказания за неоконченное преступление»). В частности, в ч. 1 ст. 56 УК РК указывается, что при назначении наказания за неоконченное преступление учитываются обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до конца, а в ч.ч. 2-4 этой статьи УК закрепляются определенные «правила» учета видов, сроков и размеров наказания при назначении наказания за неоконченное преступление. В то же время в ст. 25 УК РК закрепляется определение законченного уголовного правонарушения независимо от того, совершает (поступила) лицо преступление или уголовный проступок. Поэтому, судя по содержанию указанных предписаний, по УК РК, законченным признается уголовным преступлением обоих видов, а незаконченным может быть только один вид уголовного правонарушения - преступление.

Таким образом, существуют ситуации, когда казахстанский законодатель: а) выделяет определенные «ситуации», касающиеся каждого из видов уголовного преступления и уголовного правонарушения в целом (например, описанные выше ситуации, указывающие на неоднократность совершенных преступлений и уголовных проступков (ст. 12 УК РК), определение в ст. 14 УК РК понятий «рецидив преступлений» и «опасный рецидив преступлений», содержание которых не охватывает определенных ситуаций совершения лицом нескольких уголовных проступков и / или их сочетание с совершением преступления (преступлений) определенной категории (тяжести); б) определяют определенные ситуации, касающиеся уголовного правонарушения в целом, а не отдельных его видов (например, понятие продолжающегося уголовного правонарушения

предусмотрено в ч. 3 ст. 12 УК РК, или понятие законченного уголовного правонарушения, закрепленное в ст. 25 УК РК).

Обобщая приведенные в статье доводы, следует отметить, что несмотря на всю обоснованность и необходимость введения в казахстанское уголовное законодательство понятия уголовного правонарушения с разделением его на уголовные проступки и преступления, на сегодняшний день в Уголовном кодексе РК встречаются некоторые несогласующиеся коллизионные нормы. Отсутствие единой концепции относительно правовой природы и сущности понятия уголовного правонарушения как на доктринальном, так и на законодательном уровне свидетельствует о необходимости тщательной проработки категории «уголовное правонарушение» сначала на концептуально-теоретическом уровне, а только потом на уровне уголовного законодательства. Кроме того, необходимо согласовать нормы УК и УПК Казахстана по этому вопросу, поскольку в настоящее время существуют существенные коллизии.

Список использованной литературы

1. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24.11.2015 г.)// http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252#sub_id=100000
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Европейская конвенция о правах человека, ETS № 005) (Рим, 4 ноября 1950 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.05.1994 г.)// http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1007545
3. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999)// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121544/
4. Юрченко И.А. Уголовное право зарубежных стран. Учебное пособие для магистрантов. М.: Проспект, 2015. – 112 с.
5. Агыбаев А.Н., Баймурзин Г.И. Уголовное право Республики Казахстан, Алматы, 2004
6. Ковалев В.А. К вопросу о правонарушении, как основании юридической ответственности / В.А. Ковалев // Актуальные проблемы Российского права. - 2010,- № 3. - С. 27-36.
7. Оразалиев, М. М. Преступление средней тяжести по уголовному праву Республики Казахстан [Текст]: Автореферат диссертации / Оразалиев М.М. - Караганда : Б. и., 2001. - 28 с.
8. Онгарбаев, Е. А. Тяжкие преступления по уголовному праву Республики Казахстан [Текст]: Монография / Онгарбаев Е.А., Есмагамбетов К.Б. - Астана : Фолиант, 2001. - 192 с.
9. Бачинин, В. А. Философия преступления [Текст] : Конспект лекций / Бачинин В.А. - СПб. : Изд-во Михайлова В.А., 2000. - 63 с.

УДК 349.2+331.105.44

ПРОФСОЮЗЫ КАК СУБЪЕКТЫ ТРУДОВОГО ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И ФРАНЦИИ

Сейдимбек Айбар Асылханулы
aibarseidimbek472@gmail.com
Студент 2 курса юридического факультета
ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана,Казахстан
Научный руководитель- А.К. Карибаева