

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



Студенттер мен жас ғалымдардың
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2016» атты
XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2016»

PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2016»

2016 жыл 14 сәуір
Астана

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2016»
атты XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2016»**

**PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2016»**

2016 жыл 14 сәуір

Астана

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

F 96

F96 «Ғылым және білім – 2016» атты студенттер мен жас ғалымдардың XI Халық. ғыл. конф. = XI Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2016» = The XI International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2016» . – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2016. – б. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-764-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

ISBN 978-9965-31-764-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2016

ГРАЖДАНСКИЙ ИСК В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.

Уйсумбаева Ботагоз Сейтжановна

botagoz95@mail.ru

Студентка 3 курса Юридического факультета ЕНУ им. Л. Н. Гумилева, Казахстан,
г. Астана

Научный руководитель – Сембекова Б.Р., к.ю.н., и.о. профессора кафедры
уголовно-правовых дисциплин

Одним из важнейших критериев правового государства является надлежащее обеспечение прав и свобод гражданина, а также их защита. Так, в Конституции Республики Казахстан сказано, что высшими ценностями являются человек, его жизнь, права и свободы. В этом смысле, юридическая наука разрабатывает меры для их защиты. Одним из направлений в уголовном судопроизводстве является защита законных прав и интересов физического и юридического лиц, пострадавших от преступлений.

Гражданский иск в уголовном судопроизводстве представляет собой совокупность правовых норм, которые регулируют общественные отношения, возникшие в результате совершения преступления и, касающиеся имущественных прав. Гражданский иск может быть предъявлен по требованию физических или юридических лиц о возмещении имущественного и морального вреда, полученный в результате совершения преступления, к обвиняемому или лицам, несущие ответственность за его действия. Такой иск может рассматриваться как в уголовном, так и в гражданском судопроизводстве. Рассматривая гражданский иск и уголовное дело совместно, можно выделить ряд преимуществ, имеющее существенную ценность в отношении гражданского истца. В ходе рассмотрения гражданского иска в уголовном судопроизводстве последний освобождается от государственной пошлины. Также сроки рассмотрения иска сокращаются, поскольку рассмотрение его у уголовном процессе разрешает исключить повторное рассмотрение обстоятельств причинения ущерба в гражданском судопроизводстве. Важно отметить, что при рассмотрении доказывания гражданского иска в уголовном судопроизводстве используются правила, предусмотренные уголовно-процессуальным кодексом, а также используется гражданское законодательство [1].

Сущность института гражданского иска многогранна, а одним из главных аспектов является его понятие в уголовном процессе, поскольку в действующем уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан данный пункт не рассматривает его определение. УПК РК определяет, какие гражданские иски рассматриваются в уголовном процессе, порядок его предъявления, возвращение искового заявления или его отказ. Этому посвящена глава 20 УПК РК.

Дав определение гражданскому иску в уголовном процессе, уясним границы использования исковой формы защиты нарушенных преступлением прав, касающиеся имущественного и морального вреда. Выделяется множество понятий гражданского иска в уголовном процессе, и не существует какого-либо одного единого мнения. Приведем в пример мнения некоторых юристов.

Так, А.Г. Мазалов придерживается мнения того, что гражданский иск представляет собой требование лица, понесшего материальный ущерб от преступления (а также прокурора в его интересах), к обвиняемому или лицам, несущим имущественную ответственность за его действия, о возмещении этого ущерба, рассматриваемое и разрешаемое судом совместно с уголовным делом [2]. Такое определение содержит в себе материально-правовую основу, т.е. гражданский иск в уголовном процессе, предъявленное в ходе производства по уголовному делу истцом в отношении ответчика, характеризуется требованием имущественного характера.

В.Г. Даев дает следующее определение - «гражданский иск в уголовном процессе есть подлежащее рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства обращение юридически

заинтересованного лица или иного управомоченного лица к суду с заявлением о возмещении обвиняемым или лицами, несущими материальную ответственность за действия обвиняемого, имущественного ущерба, причиненного преступлением» [3]. Автор также отмечает материально-правовое содержание иска, но вместе с этим сущность его рассматривает в обращении к суду.

Третье мнение касается рассмотрения такого иска в единстве материально-правового содержания и его процессуальной формы, автором которого является В.Т. Нор. Он придерживается того факта, что одно не может сосуществовать без другого, т.е. материально-правовое содержание иска не будет приведено в действие, если оно не будет облечено в целесообразную процессуальную форму, а с другой стороны процессуальная форма не будет иметь никакой ценности, если в ней будет отсутствовать материальное содержание. Определение звучит так: «гражданский иск в уголовном процессе – это требование лица, понесшего материальный ущерб от преступления, его полномочного представителя или в его интересах прокурора к обвиняемому или лицам, несущим имущественную ответственность за его действия, о возмещении этого ущерба, заявленное ведущим уголовный процесс органам и разрешаемое судом совместно с уголовным делом» [4]. Следует отметить, что в данном определении отсутствует пункт, касающийся морального вреда.

Акцентируя свое внимание на мнения таких юристов, можно выработать единственно правильный вариант определения гражданского иска в уголовном процессе, которое звучит так: это требование о возмещении имущественного, морального или физического вреда, причиненного преступлением или общественно-опасным деянием невменяемого, заявленное в уголовном процессе лицом, которому причинен такой ущерб, а также его представителем или прокурором, предъявленное к обвиняемому либо лицу несущему ответственность за действия обвиняемого (либо лица признанного невменяемым), разрешаемое совместно с уголовным делом. И соответственно предлагаем внести данное определение, как часть первую статьи 166 УПК РК.

Содержание гражданского иска составляют два элемента: предмет и его основание. Предметом такого иска представляется конкретное требование истца к ответчику, имеющее материально-правовое содержание, которое предъявляется суду в уголовном процессе. Второй элемент представляет собой совокупность юридических обстоятельств и фактов, вытекающих из определенных законов и нормативных правовых актов, и представляет собой основание гражданского иска. Названные элементы составляют объем и направление производства по гражданскому иску в уголовном процессе.

Самый главный вопрос, стоящий перед определением предмета гражданского иска касается определения принадлежности «упущенной выгоды» к части убытков материального ущерба. Т.е. та выгода, которую могло бы получить потерпевшее лицо, если преступление не было бы совершено. В этой связи существуют два мнения. А.Г.Мазалов говорит о том, что возмещению подлежит только реальный ущерб, то есть уменьшение наличного имущества [5]. Второе мнение проявляется в том, что убытки подлежат полному возмещению включая в себя как реальный ущерб, так и упущенную выгоду. Такого мнения придерживаются В.Т.Нор [6] и А.П.Рыжаков [3].

Но, исходя из современного гражданского законодательства не могут иметь место два мнения по этому вопросу. Причиненный вред должен подлежать возмещению в полном объеме, не зависимо оттого причинен он в отношении личности или в отношении его имущества. Поэтому считается, что это единственно правильное мнение, поскольку в Уголовно-процессуальном кодексе в ст.166 говорится о том, что ко всем вопросам, связанные с основаниями, способами и условиями возмещения вреда применяются нормы гражданского процессуального законодательства [7].

Как было уже сказано ранее основанием гражданского иска в уголовном процессе является совокупность юридических фактов и принципов, проявляющиеся в совершении преступления, наличии вреда, наличии причинной связи между преступлением и вредом. Особенность заключается в том, что в состав гражданского правонарушения входит и вина

нарушителя, в то время как в составе гражданского иска в уголовном процессе вина специально не выделяется, поскольку без вины совершить преступление невозможно. Однако следует заметить, что Уголовно-процессуальный кодекс РК рассматривает гражданские иски в отношении совершения преступления невменяемыми лицами. Тот вред, который причинил признанное недееспособное лицо возмещается его опекуном или организацией, обязанная осуществлять надзор за ним, если не докажут, что ущерб возник не по его вине.

Гражданские иски в уголовном процессе признаются правомерными, если они базируются на определенных предпосылках. В юридической литературе выделяют несколько таких оснований.

Во-первых, к предпосылкам гражданского иска относят процессуальные право- и дееспособность заявителя. В данном случае правоспособность гражданского истца рассматривается как предпосылка появления права на предъявление иска. А дееспособность заявителя рассматривается как предпосылка реализации этого права. Между тем, следует отметить, что Уголовно-процессуальный кодекс РК не раскрывает понятия право- и дееспособности, но применение соответствующих норм Гражданско-процессуального кодекса РК здесь будет носить компенсационный характер и оно не будет входить в противоречие с нормами уголовно-процессуального законодательства. Так, процессуальная дееспособность в полном объеме принадлежит совершеннолетним гражданам и юридическим лицам.

Следующей предпосылкой является подведомственность иска судебного органа. Подведомственность гражданского иска не регулируется специальными нормами Уголовно-процессуального законодательства, и в то же время не выделяет какие-либо ограничения в отношении рассмотрения гражданского иска. Одни ученые придерживаются мнения о том, что в силу отсутствия ограничений, разрешение гражданско-правовых споров имеет место в уголовном процессе, не зависимо от его субъектов. Другие из них, ссылаясь на правила подведомственности гражданских дел, высказываются против рассмотрения исков, истцом и ответчиком в которых являются юридические лица [6; 5]. В качестве обоснования ими указывается, что здесь конститутивное значение будет иметь только характер правоотношений, возникших в связи с причинением ущерба, и состав участников этих правоотношений, а также то, что в данном случае принципиально допустимо применение норм гражданского судопроизводства, закрепляющих общее требование подведомственности.

Третьей предпосылкой является отсутствие вступившего в законную силу решения суда либо определение суда о принятии отказа истца от иска или об утверждении мировой сделки, вынесенного по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям. Одной из новелл, включенных в уголовно-процессуальный кодекс, является норма, регламентирующая отказ от предъявленного гражданского иска (ст. 169 УПК РК). Отказ может быть оформлен как в устном, так и в письменном виде. В первом случае заявление заносится в соответствующий протокол, а во втором приобщается к уголовному делу. В соответствии со ст. 169 УПК РК отказ от иска принимается органом уголовного преследования в любой момент судебного разбирательства, но до удаления суда в совещательную комнату для принятия решения. Согласно ст. 169 Уголовно-процессуального кодекса РК, принятие отказа от иска влечет прекращение производства по нему.

Причем вторичное предъявление иска по тому же предмету и основанию невозможно, в том числе, и в порядке гражданского судопроизводства. Но такие последствия не наступают, если указанное действие совершается прокурором или представителем истца.

Важно также помнить о недопустимости принятия отказа от материального требования ввиду его вынужденности или ввиду того, что он нарушает чьи-то права и охраняемые законом интересы.

Ряд авторов к предпосылкам гражданского иска также относят: наличие уголовного дела, предъявление в уголовном деле гражданского иска, отсутствие отказа в иске,

вынесенный в порядке гражданского судопроизводства. По мнению В.Т. Нора, предъявление иска как предпосылка не имеет никакого значения, поскольку иск не может быть предпосылкой самого себя.

Присутствие двух сторон, обвинения и защиты, является одним из особых признаков исковой защиты права в уголовном процессе, т.е. присутствие гражданского истца и гражданского ответчика. Их содействие способствует не только надежной защите их прав, более того абсолютному, полному и беспристрастному установлению доступных доказыванию обстоятельств, принадлежащие гражданскому иску.

Доказывание гражданского иска в уголовном судопроизводстве занимает особое место. Полный список элементов объекта доказывания прикреплен в ст.113 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан. Характер и размер вреда, причиненного уголовным правонарушением являются одним из элементов предмета доказывания.

Термин «предмет доказывания по гражданскому иску в уголовном процессе» впервые был использован К.С. Юдельсоном в статье «Процессуальные вопросы судебного рассмотрения дел о возмещении ущерба» в целях изучения пределов исследования фактических обстоятельств, относящихся к гражданскому иску [8]. Далее это стало употребляться как всеобщее определение предмета доказывания, точнее список факторов, подлежащих доказыванию в процессе разрешения требований гражданского истца.

Прежде чем дать более конкретное и точное определение исследуемого предмета, необходимо осветить ряд устанавливающих его факторов.

Во-первых, специфичный характер обстоятельств, значимый для разрешения гражданско-правовых требований, заключается в том, что они (обстоятельства) является основанием для применения норм цивилистического цикла [28], тогда как все иные обстоятельства предмета доказывания по уголовному делу имеют непосредственное юридическое значение для применения норм уголовного и уголовно-процессуального права.

Во-вторых, в предмет доказывания должны входить только те обстоятельства, которые непосредственно, а не опосредованно обуславливают применение норм права. Однако, это мнение разделяется не всеми учеными.

Факты, нуждающиеся в доказывании, в теории доказательств принято разделять на промежуточные (доказательственные) и искомые (конечные тезисы доказывания). Искомыми называются обстоятельства, которые имеют непосредственное юридическое значение и от наличия которых напрямую зависит решение судом в соответствии с нормами материального и процессуального права всех вопросов дела по существу. Под промежуточными понимаются факты, с помощью которых устанавливаются или опровергаются обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу.

Ряд процессуалистов настаивают на том, что в предмет доказывания наряду с обстоятельствами, перечисленными в ст. 113 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан следует включать промежуточные. Основные их доводы таковы:

- исключение из предмета доказывания промежуточных фактов приведет к тому, что сами они не будут доказаны с полной достоверностью, а разграничение между промежуточными и конечными обстоятельствами представляется крайне условным, так как любое обстоятельство, имеющее значение для дела, будучи доказанным, становится как бы промежуточным в качестве средства установления других;
- все факты и обстоятельства, подлежащие доказыванию юридически значимы.

На наш взгляд, вряд ли можно согласиться с вышеуказанными доводами. Говоря о первом из них, необходимо отметить, что недопустима подмена, а точнее смешение двух, хотя и взаимосвязанных, но вполне самостоятельных задач теории доказательств: установление критериев познания различия (дистинктивных критериев) искомых и промежуточных обстоятельств и обеспечение достоверности доказательственного материала в целях успешного разрешения любого уголовного дела.

Что касается второго довода, то он не приемлем по той простой причине, что процесс доказывания не может представлять собой нечто, не имеющее завершения. Следует отличать конечные тезисы, служащие целью доказывания, от промежуточных, являющихся средством достижения цели.

Этот аргумент можно использовать и для опровержения третьего довода включения промежуточных фактов в предмет доказывания.

Исходя из вышеизложенного, мы считаем обоснованным мнение, согласно которому в предмет доказывания входят только такие факты, которые содержат в себе признаки расследуемого преступления или имеют правовое значение для решения вопросов о виновности (или невиновности) привлеченного к ответственности лица и применения к нему наказания, а также ряда других вопросов.

Обстоятельства, составляющие предмет доказывания, подлежат установлению по каждому уголовному делу. Необходимость же установить промежуточные факты возникает не по всем делам. Факты, обязательно доказываемые по каждому делу не могут объединяться с фактами обусловленными особенностями доказывания.

Таким образом, границы предмета доказывания должны быть конкретно очерчены, а включение в предмет доказывания промежуточных фактов лишает его необходимой определенности, и, как следствие, практического значения.

И наконец, последний существенный момент исследуемого вопроса, состоит в том, что конечной целью устанавливания фактов подлежащих доказыванию по гражданскому делу в уголовном процессе, следует считать только разрешение гражданского иска, а не разрешение спорного гражданско-правового отношения ввиду возможности его урегулирования посредством иным формам (например, посредством уголовно-процессуальной реституции).

Таким образом, предмет доказывания по гражданскому делу в уголовном процессе – это совокупность обстоятельств служащих непосредственным основанием применения тем или иным нормам материального и процессуального права при разрешении гражданского иска.

Список использованных источников

1. Федоров А. Возмещение вреда, причиненного преступлением // Закон. – 2008. – №7. – С. 55-59.
2. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. – М.: Юридическая литература, 1991. – 340 с.
3. Рыжаков А.П. Возмещение вреда, причиненного преступлением. – М.: БЕК, 1999. – 230 с.
4. Гуреев П.П. Защита личных и имущественных прав. – М.: Спарк, 1998. – 260 с.
5. Мазалов А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе. – М.: Норма, 1997. – 160 с.
6. Нор В.Т. Защита имущественных прав в уголовном судопроизводстве. – Киев: Высшая школа, 1999. – 286 с.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24.11.2015 г.)
8. Юдельсон К.С. Процессуальные вопросы судебного рассмотрения дел о возмещении вреда // Советская юстиция. – 1988. – №17. – С. 14-21.