

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ  
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



Студенттер мен жас ғалымдардың  
**«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2016»** атты  
XI Халықаралық ғылыми конференциясының  
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

---

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ  
XI Международной научной конференции  
студентов и молодых ученых  
**«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2016»**

---

PROCEEDINGS  
of the XI International Scientific Conference  
for students and young scholars  
**«SCIENCE AND EDUCATION - 2016»**

2016 жыл 14 сәуір  
Астана

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ  
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың  
«Ғылым және білім - 2016»  
атты XI Халықаралық ғылыми конференциясының  
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ  
XI Международной научной конференции  
студентов и молодых ученых  
«Наука и образование - 2016»**

**PROCEEDINGS  
of the XI International Scientific Conference  
for students and young scholars  
«Science and education - 2016»**

**2016 жыл 14 сәуір**

**Астана**

**ӘӨЖ 001:37(063)**

**КБЖ 72:74**

**Ғ 96**

**Ғ96** «Ғылым және білім – 2016» атты студенттер мен жас ғалымдардың XI Халық. ғыл. конф. = XI Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2016» = The XI International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2016» . – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2016. – .... б. (қазақша, орысша, ағылшынша).

**ISBN 978-9965-31-764-4**

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

**ӘӨЖ 001:37(063)**

**КБЖ 72:74**

**ISBN 978-9965-31-764-4**

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия  
ұлттық университеті, 2016

## Список использованных источников

1. Ливанцев К.Е. История средневекового государства и права. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2000. 306 с.
2. Крашенникова Н.А. История государства и права зарубежных стран. Часть 1. – М.: Норма-Инфра, 1999. 609 с.
3. Баишев Ж.Н. Общие принципы исламского права. – Алматы: Жеті-Жарғы, 1996. 84 с.
4. [http://kazbook.narod.ru/istorgos-zar-stran-lekc/lec\\_igpzs12.htm](http://kazbook.narod.ru/istorgos-zar-stran-lekc/lec_igpzs12.htm) (15.11.2015 21:43)
5. Беляев Е.А. Арабы, ислам и арабский халифат в раннее средневековье. 2-е изд. – М.: Наука, 1966. 283 с.

УДК 341.1/8

## РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА ООН В МЕЖДУНАРОДНОМ ЭКОЛОГИЧЕСКОМ ПРАВОСУДИИ

**Шамшет Айдана Айбековна**

Black\_card@inbox.ru

Магистрант 2 курса специальности «Международное право» Юридического  
факультета, ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан.

Научный руководитель – Ниязгулов Д. Т.

Мы отстаиваем позицию, что Международный Суд (Суд) действительно играет определенную роль в международном экологическом правотворчестве, и что эта роль приобретает все большее значение, поскольку существует растущий спрос на эффективное руководство экологической политикой. Если рассматривать его значение в перспективе, то нужно отметить, что роль Международного Суда возрастает как часть системы, в которой ничто не может нести все бремя управления единолично. Суд не может принимать нормы международного экологического права или заключать договоры, но его толкование норм и его определение общих принципов применяются как факт и являются важным инструментом осуществления экологической политики другими участниками. Кроме того, как суд общей юрисдикции он может разрешать споры на комплексной основе.

Дипломатический спор между Аргентиной и Уругваем, касавшийся строительства последним целлюлозных заводов на реке Уругвай, являющейся границей между двумя странами, обострил отношения двух соседствующих государств. Материалы по этому делу в итоге были переданы в Международный Суд, получив формальное название «Целлюлозные заводы на реке Уругвай». Суд постановил, что, хотя Уругвай не сообщил Аргентине вовремя о планируемом строительстве, целлюлозные заводы не загрязняют реку, поэтому их закрытие будет неоправданным. Данный прецедент показывает роль и важное значение Суда в урегулировании международных экологических споров, как один из инструментов мирного разрешения спора.[1]

Широкая юрисдикция суда не ограничивает его возможности в решении экологических дел, однако это может послужить уязвимостью Суда при разрешении экологических споров. Принимая довольно стандартный подход, который налагает полное бремя доказывания на сторону, жалующуюся на загрязнение, суд, будучи не в состоянии соответственно обращаться к доказательствам в поддержку истца, предопределяет такие иски терпеть

неудачу. Это - существенная проблема для Суда. Тем не менее, как считают многие юристы, для Суда важно продолжать работать над экологической судебной практикой, а не создавать специализированные экологические суды. Есть целый ряд альтернативных подходов к работе со сложными научными данными, которые используются другими международными судами, трибуналами и комиссиями, которые Международный Суд может использовать для устранения этой проблемы.

Международные суды способствуют формированию международного права путем толкования и применения договорных норм к конкретным спорам, выносят консультативные заключения по запросам и формулируют нормы обычного и общего международного права. Несмотря на положение статьи 59 Статута Суда, в которой говорится, что решение Суда обязательно лишь для участвующих в деле сторон и лишь по данному делу, каждое решение явно имеет потенциальное влияние на принятие будущих решений.[2]

Дело «Габчиково-Надьмарош» стало первым из международных «водных споров», которое Суд принял к рассмотрению. Этот процесс представляет определенный интерес, поэтому остановимся на нем несколько подробнее.

Суд рассматривал, в частности, вопросы правомерности:

- изменения Чехословакией русла реки Дунай 1992 г.,
- прекращения Венгрией действия венгерско-чехословацкого соглашения 1977 г.,
- приостановления и впоследствии прекращения Венгрией всех строительных работ на ГЭС «Габчиково-Надьмарош».[3]

Рассматривая договорные обязательства сторон развивать плотины и другие проекты на реке Дунай, главным вкладом этого международного спора стало признание права окружающей среды. Недавнее консультативное заключение Камеры по спорам, касающимся морского дна Международного трибунала по морскому праву также подтвердило переменный характер международных обязательств, которые эволюционируют вместе с тем, как новая научная информация становится доступной.

Суд признает, что на практике нет ограничений в определении статуса юридических обязательств, таких, как оценка воздействия на окружающую среду или осторожный подход. Это может объясняться известностью суда, основываясь на его позиции в международной системе, и уважением к его судейскому составу, и его решения являются влиятельными в других сферах.

В производстве Международного Суда ООН, начиная с 2010 года, находился спор между Австралией и Японией по вопросу законности японских научных программ, предусматривающих забой китов. Австралия также ссылаясь на обязательства в рамках СИТЕС, известной как Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой вымирания, и Конвенции о биологическом разнообразии. Международный суд ООН в Гааге постановил, что Япония должна отозвать все лицензии, которые были выданы в рамках японской научно-исследовательской программы китов, а также прекратить выдавать новые разрешения. Дело в том, что вместо научно-исследовательской деятельности Япония вела убой китов и использовала мясо для продажи.

В 2008 году Эквадор назначил слушания, утверждающие, что воздушное распыление пестицидов над кустами коки и плантаций мака Колумбией около границы с Эквадором, принесло убытки здравоохранению, окружающей среде, и зерновым культурам и нарушают нормы общепринятого и обычного международного права. Эквадор утверждал, что «распыление уже причинило серьезный ущерб населению, посевам, животным и природной среде по эквадорскую сторону границы и создает серьезную опасность причинения со временем дальнейшего вреда». [3]

Коста-Рика обвиняет Никарагуа в оккупации, в двух отдельных случаях, территории Коста-Рики в связи со строительством канала через коста-риканскую территорию от реки

Сан-Хуан до лагуны Лос-Портильос (известной также как лагуна Харбор-Хед), а также в проведении определенных связанных с этим дренажных работ на реке Сан-Хуан. Коста-Рика заявляет, что «осуществляемые и планируемые дренажные работы и строительство канала серьезно повлияют на течение реки Колорадо в Коста-Рике и причинят дополнительный ущерб коста-риканской территории, включая водно-болотные угодья и национальные заповедники дикой природы, находящиеся в этом районе». Коста-Рика, соответственно, просит Суд: «вынести решение и объявить, что Никарагуа нарушает свои международные обязательства ... в том, что касается вторжения в пределы костариканской территории и ее оккупации, серьезного ущерба, наносимого ее охраняемым влажным тропическим лесам и водно-болотным угодьям, и намеренного ущерба реке Колорадо, водно-болотным угодьям и охраняемым экосистемам, а также дренажных работ и строительства канала, осуществляемых Никарагуа на реке Сан-Хуан». После проведения открытых слушаний по этому ходатайству 14–17 октября 2013 года Суд вынес свое постановление 22 ноября 2013 года. Интересной особенностью этого дела является то, что этот спор был охарактеризован как территориальный и нарушение норм права окружающей среды не упоминается, хотя речь идет о районе Рамсар ("водно-болотные угодья международного значения"), и Никарагуанские войска изменяли там водотоки; во время выемки были удалены деревья и растительность. [3]

Таким образом, мы видим, что, там, где юрисдикция позволяет, Суд разрешает споры экологического характера. Споры по поводу загрязнения окружающей среды и международных рек, как правило, зависят от сложных научных свидетельств. Если один из вкладов Суда в развитие международного экологического права является применение им принципов для решения реальных противоречий, то любая неудача в справедливой оценке фактических доказательств является его потенциальной уязвимостью. Как следствие, в апреле 2010 г. Судьи Аль-Хастейнх и Симма выразили свою неудовлетворенность процессом выявления доказательств в деле Целлюлозных заводов на р. Уругвай. [4]

Актуальность обсуждения этого вопроса состоит сегодня в том, что нежелание Суда обратиться за экспертной помощью проанализировать неопределенные и противоречивые научные доказательства диоксинового загрязнения реки в деле целлюлозных заводов, возможно, наносит ущерб праву Аргентины и подрывает развитие самих принципов международного права: «недопустимость вреда», «предосторожность» и «справедливое и разумное использование общего ресурса».

Нет никакого сомнения в том, что члены суда понимают проблему с фактами инакомыслия и отдельных мнений, и материалы дела целлюлозных заводов своего рода трактат по этому вопросу. Наиболее очевидным решением является использование статьи 50 Статута, в которой говорится, что «Суд может во всякое время поручить производство расследования или экспертизы всякому лицу, коллегии, бюро, комиссии или другой организации по своему выбору» [2], а также положение статьи 67 Регламента Суда прямо указывает в каких случаях это возможно: Если Суд считает необходимым организовать расследование или экспертизу, то после заслушания сторон он выносит на этот счет постановление, в котором определяется предмет расследования или экспертизы, указываются число и способ назначения лиц, производящих расследование, или экспертов и излагается предписываемая процедура.[5] Некоторые вопросы могут быть более эффективно рассмотрены с использованием инноваций, например, назначенные судом эксперты или комиссии по расследованию; экспертное заключение, требования брифинга для сторон; судьи в качестве следователей; специализированные судьи, временные или постоянные; комитеты экспертов, чтобы работать после того, как судебное решение выдается; сотрудники; специальные камеры; и специализированные суды. Также нужно обратить внимание на существенные недостатки работы Компенсационной комиссии ООН: время,

стоимость и конфликт интересов. ККООН рассмотрела 168 экологических претензий с помощью назначенной группой экспертов и завершила свою работу очень быстро - шесть лет, в общей сложности, с рекомендованной суммой более \$5 млрд.[6] Суд имеет возможность совершенствоваться. Одним из примеров является то, что теперь судьи имеют сотрудников по правовым вопросам для оказания им помощи. Вторым примером является то, что столь подверженные критике задержки с рассмотрением в вышеупомянутых временных мер для Коста-Рики уменьшились — эти разбирательства были проведены без состязательных бумаг, только устное разбирательство.

Роль Суда в развитии международного экологического права является центральным, и он должен оставаться таковым, если Суд продолжает демонстрировать, что он может адаптироваться и развиваться.

#### **Список использованных источников**

1. Pulp Mills on the River Uruguay (Argentina v. Uruguay), Cymie R. Payne. – 2011. - 105 с.
2. Статут Международного Суда ООН / URL: <http://www.un.org/ru/icj/statut.shtml>
3. Доклад Международного Суда/ Официальные отчеты ООН. - 1 августа 2011 года – 31 июля 2012 года. – Глава V
4. Целлюлозные заводы на реке Уругвай, Joint Dissenting Opinion of Judges Al-Khastaneh and Simma/ URL: <http://www.icj-cij.org/docket/files/135/15879.pdf>.- 2010 г.
5. Регламент Международного суда ООН/ URL: <http://www.un.org/ru/icj/rules.shtml>
6. Gulf War Reparations and the UN Compensation Commission: Environmental Liability / Cymie R. Payne & Peter H. Sand. - 2011

УДК 341.1

### **ПРИНЦИПЫ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ**

**Шарафутдинова Элина Игорьевна**

[elina.1307@mail.ru](mailto:elina.1307@mail.ru)

Студентка 3-го курса специальности «Международное право» ЕНУ им. Л.Н.Гумилева,  
Астана, Казахстан

Научный руководитель – Куликпаева М.Ж., Ph.D., старший преподаватель кафедры  
Международного права ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан

Принципы правового положения человека и гражданина это политико-правовые идеи, обозначающие характер взаимоотношений государства и человека(гражданина), служащие руководящими началами.

Основой правового положения человека и гражданина являются институты конституционного права, где источниками выступают судебные прецеденты (решения Суда Европейских сообществ) и учредительные документы Европейского Союза (Договор о ЕС и т. д.).

Система правового положения человека и гражданина состоит из:

- гражданства Европейского Союза,
- основных прав, свобод и обязанностей человека и гражданина,
- принципов правового статуса человека и гражданина. [1, с. 38]