

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



Студенттер мен жас ғалымдардың
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2016» атты
XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2016»

PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2016»

2016 жыл 14 сәуір
Астана

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2016»
атты XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2016»**

**PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2016»**

2016 жыл 14 сәуір

Астана

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

Ғ 96

Ғ96 «Ғылым және білім – 2016» атты студенттер мен жас ғалымдардың XI Халық. ғыл. конф. = XI Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2016» = The XI International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2016» . – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2016. – б. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-764-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

ISBN 978-9965-31-764-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2016

ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНО-СТОИМОСТНОГО АНАЛИЗА В КАЗАХСТАНЕ

Баймышева Анара, Рамазанова Сания

rssaniya@mail.ru, baimysheva@inbox.ru

студенты кафедры «Учет, аудит и анализ» экономического факультета

ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель: к.э.н. Туребекова Б.О.

Современное мировое развитие характеризуется процессами глобализации и интеграции. Постепенно границы стираются, и расстояния уже не имеют того колоссального значения, которым были наделены ранее. Глобализация затрагивает все сферы человеческой деятельности и активности, а в особенности ее экономическую сторону. Рассматривая опыт зарубежных стран, осуществляется большой комплекс мер для выхода на мировой рынок, в том числе и направленный на улучшение производимой продукции.

В настоящее время важнейшей задачей для Казахстана является поддержание и дальнейшее стимулирование экономического роста, а также придание ему характера стабильной и долгосрочной тенденции. Заметим, что данная динамика невозможна без соответствующих корректировок в работе производств, а наиболее эффективным инструментом совершенствования качественных характеристик продукции является функционально-стоимостной анализ (далее ФСА).

ФСА представляет собой эффективный способ выявления резервов сокращения затрат, который основывается на поиске более дешевых способов выполнения главных функций (путем организационных, технических, технологических и других изменений производства) при одновременном исключении лишних функций. [1]

Его основным достоинством перед традиционными методами оценки расходов является возможность принимать наиболее верные стратегические решения по назначению цен на продукцию, правильному сочетанию продуктов, выбору между возможностями изготавливать самостоятельно или приобретать, а также вложению средств в научно-исследовательские работы, автоматизацию процессов и продвижение, за счет более точного знания стоимости продукции. Кроме того, достигается большая ясность в отношении выполняемых функций, за счет которой компаниям удастся, во-первых, уделить больше внимания управленческим функциям, таким как повышение эффективности дорогостоящих операций и, во-вторых, выявить и сократить объем операций, не добавляющих ценности продукции.

Тем не менее, невозможно достоверно утверждать об идеальности данного метода. Как и любой другой, он несет в себе ряд недостатков, главным из которых является непомерность затрат на его осуществление для предпринимательского сектора без должной поддержки государства. Для его качественной реализации обычно требуются специальные программные средства, а сами модели ФСА часто устаревают в связи с организационными изменениями. Таким образом, большинство компаний рассматривают функционально-стоимостной анализ как ненужную "прихоть" финансового менеджмента, в результате чего он не получает должной поддержки со стороны оперативного руководства.

Саму разработку функционально-стоимостного анализа связывают с именами американского инженера Л.Д. Майлса («General Electric») и русского конструктора Ю.М. Соболева (Пермский телефонный завод), начавших свои изыскания в 40-х годах XX века. Следуя различными путями, они преследовали одинаковые цели и предложили качественно новые подходы к поиску резервов снижения себестоимости изделия.

Ю.М. Соболев, исходя из положения, что резервы имеются на каждом производстве, пришел к мысли использовать поэлементную отработку конструкции каждой детали. Он

рассматривал каждый конструктивный элемент как самостоятельную часть конструкции, формулировал его функциональное назначение и включал в группу основных или вспомогательных. Такой анализ помог выявить завышенные затраты на изготовление вспомогательных элементов и сократить их без ущерба для качества изделия. Так, при отработке узла крепления микротелефона российский конструктор добился сокращения числа применяемых деталей на 70%, расхода материалов на 42% и снижения трудоемкости на 69%. В результате применения нового метода себестоимость узла снизилась в 1,7 раза. [1]

Во время Второй мировой войны перед компанией «General Electric» стояла задача найти замену некоторым дефицитным видам сырья. В 1947 году в компании была создана группа специалистов под руководством инженера Л.Д. Майлса, которая приступила к созданию метода снижения издержек, основанного на изыскании более экономичных способов осуществления тех или иных функций изделий, и внедрению его в производство. Группа Майлса за 4 года проанализировала и изменила конструкции 230 изделий, в результате чего издержки на их изготовление сократились в среднем на 25% без снижения качества. Первые 17 лет применения метода позволили фирме «General Electric» сэкономить в результате снижения издержек производства 200 млн. долларов. В период с 1965 по 1968 год каждый доллар, вложенный в программы ФСА, принес компании 25 долларов экономии. [2]

Постепенно сфера использования ФСА расширялась, им заинтересовались и государственные организации. Первой из них было управление по кораблестроению (Navy's Bureau of Ships). Здесь метод впервые был применен на стадии проектирования и стал называться стоимостным проектированием (value engineering). Однако решающий импульс развитию этих идей был дан в шестидесятые годы министром обороны США Робертом Макнамарой, который, изыскивая способы снизить расходы на производство военной техники, предложил включать во все контракты, проходящие через министерство обороны, пункты, обязывающие промышленность применять анализ стоимости. Через очень короткий срок весь комплекс предприятий, работающий на министерство обороны, а вслед за ними и некоторое количество фирм субподрядчиков стали использовать анализ стоимости.

В начале 60-х годов ФСА начинают использовать в других странах и прежде всего в Англии, ФРГ и Японии. С середины 60-х годов ФСА начинают применять предприятия бывших социалистических стран. Систематические и целенаправленные работы по ФСА в СССР были начаты в 1973-1974 гг. в электротехнической промышленности (ВПЭ Союзэлектроаппарат", ПО "Электролуч" и др.)

Так, за время развития ФСА в пределах бывшего СССР сложилось что-то похожее на систему, в наибольшей степени усовершенствованную в бывшей всесоюзной отрасли, подчиняющейся Министерству электротехнической промышленности. В состав министерства входил координационный совет, который и управлял всем процессом проведения, методического и кадрового обеспечения ФСА на предприятиях. Методическим центром этой системы был научно-исследовательский институт, который занимался проблемами ФСА. Подготовку кадров и обобщение информации о результатах ФСА осуществлял так называемый базовый центр. На предприятиях создавались или специализированные отделы ФСА, или временные творческие группы для проведения анализа отдельных объектов. В целом все это представляло собой громоздкую бюрократическую систему, которая имела несколько уровней управления.

На Западе не пошли по такому пути, потому что невозможно создать всеобщую методику ФСА, пригодную для исследования всех без исключения объектов в пределах даже одной отрасли. Правда, этому способствовало и то обстоятельство, что результаты ФСА часто становились коммерческой тайной. Общеизвестные подходы к проведению ФСА, опыт, который перестал быть коммерческой тайной, широко использовались для подготовки специалистов (в том числе и в вузах). Но более узкая специализация и необходимая квалификация работников достигаются в пределах отдельных фирм.

Говоря о Казахстане, то с начала 2015 года наше государство является членом Евразийского экономического союза, который был создан в целях всесторонней модернизации, кооперации и повышения конкурентоспособности национальных экономик и создания условий для стабильного развития в интересах повышения жизненного уровня государств-членов. Сегодня казахстанским предпринимателям становится уже сложнее завоевать отечественный рынок, ввиду высокой конкуренции с качественным импортным товаром. Ведь расширение рынка сбыта предполагает не только увеличение количества потребителей, но и поднятие требований к самому продукту.

В связи с этим, необходимы существенные перемены в производственном секторе, в частности в отношении к ФСА. Имеется в виду, прежде всего ясное понимание руководителями всех уровней, что ФСА — мощное средство повышения эффективности производства, укрепления конкурентоспособности продукции, ресурсосбережения.

Казахстанским предприятиям необходимо перенять американский опыт внедрения функционально-стоимостного анализа в производство. Каждый год за счет использования функционально-стоимостного анализа предприятия и правительственные организации США экономят миллионы долларов, повышают качество удовлетворения потребностей клиентов.

Так, например, еще в 1998 г. департаменты скоростных автострад и транспорта США могли сэкономить из средств федерального бюджета 750 млн долл., что на 47 % больше, чем в 1997 г. В 1999 г. экономия составила уже 845 млн долл. В среднем на каждый инвестированный в ФСА доллар правительственные организации США получают более 20 долл. прибыли [3]. В США даже приняты законы, обязывающие использовать функционально-стоимостной анализ при выполнении правительственных заказов: закон № 99-662 от 1986 г. «О разведке водных ресурсов и очистке сточных вод», если финансирование работ осуществляется из федерального бюджета и превышает 10 млн долл., и закон № 104-106 от 1996 г., утверждающий ассигнования на национальную безопасность.

Уже с конца 90-х годов XX века в США действуют новые направления функционально-стоимостного анализа, дополняющие прежние концепции:

- Value Management (управление стоимостью) - комплексный метод, включающий в себя и Value Analysis, и Value Engineering;

- Value Research (исследование стоимости) - изучение нового изделия, основанное на принципах функционально-стоимостного анализа, но при условии использования новой технологии и новых средств производства;

- Design to Cost (проектирование согласно заданным затратам) - при создании нового изделия ограничивает расход материальных, трудовых и финансовых ресурсов предварительно заданной величиной;

- Design to Life Cycle Cost (проектирование согласно заданным затратам по стадиям жизненного цикла изделия) - в составе затрат, связанных с изделием, учитывает также эксплуатационные расходы и расходы на обслуживание и ремонт на протяжении всего срока его службы вплоть до утилизации, причем и в этом случае общие затраты с самого начала ограничены сверху;

- Design for Cost (проектирование в соответствии с затратами) - ориентация инженерного процесса на то, чтобы при удовлетворении и обнадеживающем превышении требований клиента уменьшить затраты на всех стадиях жизненного цикла изделия и др. [4].

Таким образом, роль функционально-стоимостного анализа возрастает по мере развития рыночной экономики. Возможности ФСА обуславливают его актуальность, поскольку он выявляет источники, экономит материалы и затраты труда, целенаправленно обеспечивает необходимый уровень качества продукции при снижении затрат на ее изготовление, а также способствует созданию органического единства функциональных возможностей и цены товара, то есть функциональной пригодности товара запросам потребителей.

Необходимо также отметить, что данный процесс невозможен без должного количества квалифицированных кадров, понимающих концепции и конкретные правила

ведения функционально-стоимостного анализа. Недостаточная развитая подготовленность кадров в Казахстане неблагоприятно влияет на возможность применения ФСА в производстве. А именно нехватка специалистов в области технических дисциплин и маркетинга, а также управляющего персонала, имеющих практический опыт. И если дефицит специалистов в технических науках восполняется выпускниками программы Болашак, то недостаток менеджеров и маркетологов остается без внимания. Соответственно, для повышения эффективности и качества работы предприятий, одним из важнейших условий является подготовка данных специалистов и задачей государства является обеспечение всех необходимых условий для этого.

Список использованных источников:

1. Савицкая Г. В. Теория анализа хозяйственной деятельности: Учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 192 с.
2. Кузьмин А. М. История возникновения и развития ФСА. InvenTech, 2003. – 185 с.
3. Кузьмин, А. М. Функционально-стоимостной анализ. Концепции и перспективы / А. М. Кузьмин, Е. А. Кузьмина // Методы менеджмента качества. 2002. № 8. С. 8-14.
4. Барышников, А. А. Формы применения функционально-стоимостного анализа / А. А. Барышников, А. М. Кузьмин // Машиностроитель. 2001. № 6. С. 37-40.

ОӘК 336.71

МЕНШІКТІ КАПИТАЛДЫ ТАЛДАУ, ЕСЕБІН ЖҮРГІЗУ ЖӘНЕ ЖЕТІЛДІРУ СҰРАҚТАРЫНА

Байранбаева Жанбота Оралқызы

oralkyzy999@mail.ru

Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ «Есеп и аудит» мамандығы бойынша

1 курс магистранты, Астана, Қазақстан.

Ғылыми жетекші: Омашева А.Б.

Еліміздің кәсіпорындарының тұрақты және табысты жұмыс жасауына қазіргі замандағы туындап отырған түрлі қиыншылықтар кедергі келтіреді.

Кәсіпорынның меншікті капиталы кез келген коммерциялық шаруашылықтың қаржысының негізі болып саналады.

Кәсіпорынның меншікті капиталының құрылымы мен қаржы айналымы сол кәсіпорынның қаржылық қорының ең маңызды көрсеткіштерінің бірі.

Кез-келген кәсіпорынның меншікті капиталының қомақты көлемі, сол кәсіпорынның ешкімнің көмегінсіз, өзінің қаржысымен қаншалықты үздіксіз жұмыс жасай алатынын анықтайды.

Кәсіпорынның меншікті капиталы көлемі мен айналымы жайлы ақпараттар басшылыққа, қаржылық тәуелсіздігін бағалауға, дұрыс шешімдер қабылдауға, ал қолданушыларға өздерінің кәсіби шеберліктерін, біліктіліктерін арттыруға, менеджерлерге сеніп тапсырылған шаруашылықты басқаруда қолдануға болады.

Кәсіпорынның меншікті капиталын тиімді басқаруға қажетті ақпараттар қаржылық есеп беру және бухгалтерлік есеп жүргізу жүйесі арқылы жинақталады.

Меншікті капиталды қалыптастырудың және оның жұмсалуды туралы ақпараттың толық көрсетілуі, ақпараттың дұрыстығы, кәсіпорынның қаржы тұрақтылығын нығайтуға бағытталған нақты басқару шешімдерін қабылдауға тікелей септігін тигізеді.

Меншікті капитал – бұл кәсіпорынның құрылтайшыларының берген немесе таза табыстан түскен, кәсіпорынның өзінің активтерін ақшалай немесе материалды түрде қаржыландыруға жинақтаған жеке табыс көздері.