

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



Студенттер мен жас ғалымдардың
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2016» атты
XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2016»

PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2016»

2016 жыл 14 сәуір
Астана

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2016»
атты XI Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XI Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2016»**

**PROCEEDINGS
of the XI International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2016»**

2016 жыл 14 сәуір

Астана

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

Ғ 96

Ғ96 «Ғылым және білім – 2016» атты студенттер мен жас ғалымдардың XI Халық. ғыл. конф. = XI Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2016» = The XI International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2016» . – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2016. – б. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-764-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

ӘӨЖ 001:37(063)

КБЖ 72:74

ISBN 978-9965-31-764-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2016

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ТУРЦИИ И БЕЛАРУСИ

Валиев Биржан

starosta34@list.ru

Студент 4 курса кафедры телерадио и связи с общественностью ЕНУ им. Л.Н. Гумилева,
Астана, Казахстан

Научный руководитель – С.В. Ашенова

В пространстве мировой геополитики наших дней необходимость нахождения точек пересечений и параллелей в направлениях внешней политики разных стран становится острее, чем когда либо. Это обусловлено и нарастающим экономическим кризисом, и политическими кризисами в отдельных регионах, что в свою очередь часто грозит полным расколом мира на несколько «островов» без взаимных путей сообщения. И становится ли «анклавом» в той или иной локации – выбор между плодами библейских деревьев.

На первый взгляд, между Турцией и Беларусью нет ничего общего. Если представить их внешнюю политику в виде прямых линий, то они, скорее всего, будут скрещивающимися. Однако следует понимать, что международные отношения это не геометрия, следовательно и законы математики здесь не имеют особой юридической силы. Но, чтобы построить нужные нам прямые, мы должны прибегать к основным аксиомам. Как известно, прямая определяется двумя точками – этим положением мы и воспользуемся.

Теорема 1. Прямые - скрещивающиеся.

Беларусь - географическое сердце Европы. В то же время является одной из немногих стран в Европе, которая не заявляла о желании вступить в Европейский Союз. Сам ЕС так же не предлагал дружбу Минску. Что касается Турции, 97% её территории лежит в Азии и только 3% - в Европе. Однако, за её членство в ЕС выступают многие европейские страны, в том числе Великобритания и Швеция. Да и сама Турция долгие годы шла к этому. Беларусь придерживается принципов неучастия в военных блоках. Турция – страна-участница НАТО с одной из мощнейших армий в мире (в ежегодных рейтингах входит в первую десятку, а по численности действующих войск - вторая в Европе после России).

Две точки, дающие понять, что прямые не пересекаются и более того: не лежат в одной плоскости, посему и не могут быть параллельными. Теперь опровергаем последнее утверждение.

Теорема 2. Прямые - параллельные.

Для того, чтобы прямые были параллельными они должны лежать в одной плоскости. А именно: необходимы сходные позиции по разным вопросам одной плоскости.

Республика Беларусь содействует укреплению центральной роли ООН в решении мировых проблем; поддерживает политику ООН в области сохранения международного мира и безопасности, укрепления и развития существующих международных режимов по предотвращению распространения оружия массового уничтожения, сокращения и ликвидации его арсеналов, борьбы с международным терроризмом; выступает за сбалансированное реформирование ООН с целью адаптации Организации к новым реалиям. [1]

Белорусская политика довольно свободная от идеологии, что не означает, что белорусское руководство не обращается к конфронтационной риторике. В 2012 г. Лукашенко заявил: «У Беларуси нет геополитических амбиций, но она должна отстаивать национальные интересы и укреплять военную безопасность». Он указал на отсутствие в мире безопасности и так описал источники нестабильности: «Политики мировых сверхдержав все еще отдают предпочтение тому, чтобы разговаривать с неуступчивыми их влиянию государствами языком насилия. О том красноречиво свидетельствуют события в Ираке, Египте, Ливии, обстановка вокруг Ирана и Сирии». Представляя 22 августа 2012 г. нового министра

иностранных дел руководитель страны повторил: «Мы очень далеки от геополитических амбиций, чтобы делать коньком своей международной деятельности участие в политических игрищах и интригах». Все это создает Беларуси имидж миролюбивого, взвешенного государства с чувством собственного достоинства. В своем новогоднем обращении 2016 года Лукашенко заметил: «От терактов и военных конфликтов гибнет все больше людей. В самых разных уголках планеты всё громче голоса тех политиков, кто ставит свои амбиции выше блага народа». [2]

В свою очередь Турция претендует сегодня на ведущие роли в региональной и мировой геополитике и геоэкономике. Однако это не мешает быть ей миролюбивой и взвешенной страной как Беларусь. Отличительная особенность турецкой внешней политики - наличие глубоко проработанной концептуальной основы. Главной, потенциально опасной особенностью современного этапа международных отношений в Турции считают то обстоятельство, что «холодная война» закончилась без коллективных договоренностей об основах нового миропорядка. Отмечая серьезное ослабление международных механизмов сдерживания, в том числе ядерного нераспространения, Анкара выступает за сохранение ключевой роли ООН. Современный подход Турции во внешней политике является естественным отражением политики, изложенной основателем Турецкой Республики Ататюрком «Мир в стране, мир во всем мире». Вполне закономерно, что Турция, географически являясь мостом между Востоком и Западом, является отличным посредником в урегулировании споров, применяя беспристрастный и конструктивный подход.

Ключевой принцип политики Турции последних лет: «ноль проблем с соседями». Своеобразную сверхзадачу дипломатии в Анкаре видят в том, чтобы гармонизировать блоковую ответственность, как члена НАТО, с самостоятельной линией в региональных делах. Такой подход мотивируется в том числе и тем, что Турция является многонациональной страной, а значит конфликты на Балканах, Южном Кавказе и Ближнем Востоке имеют для нее и внутривнутриполитическую составляющую. С точки зрения премьер-министра Давутоглу, Турция - «центральная страна», расположенная в сердце Евразии и имеющая множественную идентичность. Этот факт диктует ей многовекторную внешнюю политику, не предусматривающую привилегированных отношений с кем-либо. Таким образом, Турция должна «...обеспечивать безопасность и стабильность не только себе, но и соседним регионам. Гарантацией ее собственной безопасности и стабильности должна быть более активная, конструктивная роль в обеспечении порядка, стабильности и безопасности на окружающем пространстве» (Давутоглу, 2008). [3]

Что касается Беларуси, в своем ежегодном послании в апреле 2011 г. Лукашенко так же подчеркнул, что во внешней политике, «двух векторов - условно говоря, восточного и западного - для эффективной политики недостаточно. Мы должны расширить число «опорных точек» на международной арене за счет наращивания «дальней дуги» союзников и партнеров». Он положительно оценил достигнутые результаты: «Уже сегодня мы получаем серьезные дивиденды от сотрудничества с такими странами, как Китай, Венесуэла, Индия, Арабские Эмираты, Катар, Вьетнам, Бразилия и другие». В целом, вряд ли можно говорить о концептуальной цельности и последовательности официального видения белорусской политики. Скорее всего, она отталкивается от практичности и носит ситуативный характер. Своими заявлениями Лукашенко это подтверждает: «Если Россия будет нас пинать, будем искать счастье в других точках планеты». По его словам, «нам нет смысла ссориться с Россией, мы никогда ни с кем не торговались. Но если нас начинают пинать и толкать в спину, то, конечно, мы ищем свое счастье в других точках планеты». [2] Не находите параллелей с отношением Турции к России?

Никакой серьезной политической основы под выбором партнеров для сотрудничества у белорусского правительства нет. Оно с легкостью переключилось от сотрудничества с Ираком к взаимодействию с враждебными иракскому режиму Сирией и Ираном. Когда снова возникла такая необходимость, Минск соединил сотрудничество с Ираном и Сирией с одной стороны, и с Катаром, с другой, хотя диаметрально разная политическая ориентация этих

стран очевидна. Более того, Катар имеет проблемы и в отношениях с Россией. На примере Турции, силу дипломатии в совмещении несовместимого можно проследить в дружеских отношениях с Сербией на фоне признания и полной поддержки Анкарой независимости Косово.

Такая многовекторность обеих стран позволяет нам утверждать в этой связи, что линии их внешней политики лежат в одной плоскости. Однако, плоскость эта довольно не ровная. На сегодняшний день концепция Турции «ноль проблем с соседями» отложена на полку. Как заявил вице-премьер Турции Ялчин Акдоган, причиной неудачи является позиция ее партнеров. "Эта концепция была продумана нами как идеал, как посыл Турции миру, как тональность ее внешнеполитического курса", — сказал Акдоган. Он добавил, что это "временные неувязки", и Турция продолжает стремиться к идеальным отношениям со своими соседями.

Заключительную параллель можно провести на личности Лукашенко. Если задуматься, кто он для своей страны? Ответ очевиден: "батька" – белорусский Ататюрк. Как сказал сам Александр Григорьевич, так его зовут за проводимую отеческую политику "кнута и пряника", а "диктатором" на Западе - за отстаивание национальной модели развития, самостоятельной и непоколебимой.

Теорема 3. Прямые пересекаются.

Еще в конце 20 века характеризуя состояние двусторонних отношений, глава белорусского внешнеполитического ведомства обратил внимание на совпадение позиций Беларуси и Турции по многим вопросам международной жизни, высказав мнение, что во многом такое совпадение обусловлено «остракизмом по отношению к Турции и Беларуси со стороны ЕС». [4] Теперь остракизм по отношению к Турции проявляет и Россия. Минск проявил себя в этой ситуации весьма дипломатично и не стал обвинять ни дружественную Турцию, ни братскую Россию.

Турция и Беларусь, несмотря на различия исторические, культурные и религиозные проводят во многом схожую политику. Обе страны отказались от попыток немедленно и радикально переустроить общество на западный лад. В обеих странах сознают, что модернизация страны возможна лишь с опорой на местные традиции и может осуществляться основываясь на сильную и авторитетную власть. [5]

Такой завет оставил своим соотечественникам великий Ататюрк. Этим путем страна идет уже несколько десятков лет и, несмотря на проблемы, кризисы и спады, развивается весьма успешно. Менее чем за столетие Турция нашла в себе силы превратиться из разваливающейся, нищей страны в сильную и развитую державу, с которой считается вся Европа. Беларусь начала свой самостоятельный путь в мире гораздо позже, но в своей политике опирается на схожие принципы – постепенной, а не революционной модернизации общества. Подобная схожесть политических мировоззрений позволяет уверенно смотреть в будущее отношений двух стран. Примечательно, что именно Турция – первая страна, признавшая независимость Беларуси.

Можно предполагать, что и в дальнейшем отношения сохраняют стабильность и будут сориентированы на практическое взаимодействие двух стран, хотя белорусское направление по своей значимости явно уступает другим векторам внешней политики Турции. Но, в условиях современной международной напряженности, в мире нужны более тесные контакты стран не имеющих глобальных амбиций. Путем сотрудничества и дипломатии Турция и Беларусь могут продолжить все меры по примирению сторон по той или иной ситуации.

Разумеется, родственные связи, такие как НАТО для Турции или Россия для Беларуси во многом играют не последнюю роль в формировании внешней политики. Но и та, и другая страна четко смогли обозначить, что готовы защищать суверенитет собственных решений. Поэтому если в мире и дальше настроены играть в Монтекки и Капулетти, никто не навязет Минску и Анкаре роль Ромео и Джульетты. Возможно, сверхдержавы и объединения часто не говорят со странами «поменьше» на равных, но на шахматной доске

всякая пешка – потенциальная королева. А имеющую стойкую репутацию Беларусь и Турция – далеко не пешки на этой доске, а, скорее всего, темные лошадки. Разумеется, роль сверхдержавы для установления мирового порядка им никто не пророчит, но для конструктивного развития международных отношений именно эти страны и их диалог имеют немаловажное значение. Таким образом, новым шагом в развитии двусторонних отношений должно стать – стратегическое партнерство, которое даст начало еще более глубокому сотрудничеству и обмену опытом двух стран. И по накоплению точек пересечений во внешних политиках возможно и слияние прямых в одну.

Список использованных источников

1. mfa.gov.by
2. charter97.org/ru/news/
3. <http://articlekz.com/article/11731>
4. forsecurity.org/беларусь-турция-политический-диалог-в-1992-2009-гг
5. <http://planeta.by/>

УДК 32(092)

ТВОРЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ АЛИХАНА БОКЕЙХАНОВА

Джарасова Асель Омаровна

aselchik_97@inbox.ru

АО «Университет КАЗГЮУ», Астана, Казахстан

Научный руководитель – Малгараева З.Б.

Значительную часть творческого наследия А. Бокейханова составляют научные труды энциклопедического характера, монографии, написанные на русском языке. Публикация этих трудов свидетельствует не только об авторитете и уважении к личности ученого, но и о признании высокого научного уровня его работ.

Основные труды ученого посвящены истории казахского народа, его экономике, особенностям быта и ведения хозяйства, племен, культуре, обычаям-обрядам, истории колонизации казахских земель.

Среди них особое место занимает исследование «Исторические судьбы Киргизского края и культурные его успехи». В нем рассматривается тысячелетняя история казахских земель, многочисленные роды и племена, населявшие их, сохранившиеся памятники истории и культуры казахского народа. Опираясь, на древние китайские и уйгурские источники, а также труды известных ученых, начиная от Геродота, автор воспроизводит исторические следы народов, ранее населявших казахские земли, и подробно останавливается на судьбе древних казахских племен – гуннов, уйсуней, аргынов, найманов, кереев. Например, он пишет, согласно китайским источникам, во II веке до н.э. в пределах края появился определенный народ уйсунь, выделявшийся среди других азиатских народов своим типом (русые волосы, голубые глаза). Как и все последующие народы, уйсунь перемещались через долину р. Или и Ала-Куля, которые называются «историческими воротами народов».

В XI веке на историческую сцену выступили новые тюркские племена, киргиз-кайсаки. Они проживали в четырех степных областях: Акмолинской, Семипалатинской, Тургайской и Уральской, и составляли 58% всех киргиз-казаков, считая, в том числе живущих в Китае, в бухарских и хивинских владениях.

Киргизы Семипалатинской и Акмолинской областей состояли из нескольких тюркских племен: керей, найман, кыпчак и алчин. По историческим сведениям, тюркские племена кочевали в разных углах азиатского материка. Керей жили вперемежку с монголами на р. Керулен и р. Онон, которые попали в зависимость монголам. Найманы в XII веке