

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ
ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ**

**Л. Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті
(Қазақстан)**

**«AMANAT» партиясының әйелдер қанаты
(Қазақстан)**

**Низами атындағы Өзбекстан ұлттық
педагогикалық университеті (Өзбекстан)**

Ош мемлекеттік университеті (Қырғызстан)

Данғара мемлекеттік университеті (Тәжікстан)

**Сейтназар Сейди атындағы Түрікмен мемлекеттік
педагогикалық институты (Түрікменстан)**

**ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҒЫЛЫМИ- ПРАКТИКАЛЫҚ
КОНФЕРЕНЦИЯНЫҢ МАТЕРИАЛДАРЫ:
«ОРТАЛЫҚ АЗИЯДАҒЫ ПСИХОЛОГИЯ:
ДАМУ ЖОЛДАРЫ МЕН БОЛАШАҒЫ»**

**PROCEEDINGS OF THE INTERNATIONAL
SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE
«PSYCHOLOGY IN CENTRAL ASIA:
DEVELOPMENT PATHS AND PROSPECTS»**

**МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ:
«ПСИХОЛОГИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ:
ПУТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ»**

Астана қаласы
28 мамыр 2025 ж.

УДК 159.9
ББК 88.3
О-72
ISBN 978-601-08-5194-8

Рецензенты:

Перленбетов Мухан Атенович - доктор психологических наук, профессор. Президент "Казахского психологического общества", Академик Казахской национальной академии естественных наук
Менлибекова Гульбахыт Жолдасбековна - доктор педагогических наук, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева

Организационный комитет

Председатель: Сыдыков Ерлан Батташевич - Председатель Правления – ректор Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, доктор исторических наук, академик НАН РК, профессор

Сопредседатель: Каримова Шолпан Танатовна - Секретарь партии «AMANAT»

Заместители председателя, Сопредседатели Женского крыла партии «AMANAT»:

Мусралимова Айна Ермаковна - Депутат Мажилиса Парламента Республики Казахстан

Шаукенова Зарема Каукеновна - Академик НАН РК, доктор социологических наук, профессор

Куантаев Нуржан Куантайұлы - Декан факультета журналистики и социальных наук ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, кандидат филологических наук, доцент

Оргкомитет:

Мамбеталина Алия Сактагановна - Заведующая кафедрой психологии Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, кандидат психологических наук, ассоциированный профессор

Умарова Навбахор Шокировна - Заведующая кафедрой практической психологии Национального педагогического университета Узбекистана имени Низами, доктор психологических наук, доцент (г. Ташкент, Узбекистан)

Гафурова Дилором Джаборовна - Заведующая кафедрой педагогики и психологии Дангаринского государственного университета, доцент, кандидат педагогических наук (г. Дангара Таджикистан)

Жолдошева Акчач Олмасовна - Профессор кафедры психологии Ошского государственного университета, доктор психологических наук (г. Ош, Кыргызстан)

Мурадова Сахрагуль Бабаниязовна - Заведующая кафедрой психологии Туркменского государственного педагогического института имени Сейитназара Сейди, Туркменабат Туркменистан

Члены оргкомитета, редакционная коллегия: Рыскулова М.М., Абенова С.У., Менлибекова Г.Ж., Джексембаева Г.С., Тусупбекова Б.С., Гитихмаева Л.М., Токатлыгиль Ю.С., Айтышева А.М., Ганиева Г.Х., Нагымжанова К.М., Уталиева Ж.Т., Абдыкаликова М.Н., Мандыкаева А.Р., Шнайдер Д.Ж., Умирзакова А.М., Айкинбаева Г.К., Байжуманова Б.Ш., Бекеева Г.С., Карибаева Г.М., Аубакирова Ж.К., Нурадинов А.С., Құнанбаева М.Н.

ISBN 978-601-08-5194-8

Все статьи публикуются в авторской редакции
Барлық мақалалар авторлық нұсқада жарияланған
All articles are published in the author's version

Жинаққа «ОРТА АЗИЯДАҒЫ ПСИХОЛОГИЯ: ДАМУ ЖОЛДАРЫ МЕН БОЛАШАҒЫ» атты Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдары енгізілген. 28.05.2025 ж., «KazServicePrintLTD» ЖШС Астана қ. - 780 бет
The collection includes materials from the International Scientific and Practical Conference: "PSYCHOLOGY IN CENTRAL ASIA: PATHS AND PROSPECTS FOR DEVELOPMENT." May 28, 2025, «KazServicePrintLTD» LLP, Astana - 780 pages.

В сборник включены материалы Международной научно-практической конференции: «ПСИХОЛОГИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ: ПУТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ». 28.05.2025, ТОО «KazServicePrintLTD» г. Астана - 780 стр.

Настоящий сборник составлен по материалам международной научно-практической конференции «Психология в Центральной Азии: пути и перспективы развития», состоявшейся 28 мая 2025 года в ЕНУ имени Л.Н. Гумилева (г. Астана).

Цель конференции - обмен научными знаниями и практическим опытом в области психологии, обсуждение актуальных вопросов психологической науки и образования в странах Центральной Азии, а также развитие академических и профессиональных связей между специалистами.

Сборник адресован научным и педагогическим работникам, ведущим теоретические и прикладные исследования в области психологии, практикующим специалистам, работающим с различными категориями населения, а также представителям смежных сфер. Особое место в целевой аудитории сборника занимают молодые учёные, студенты, магистранты и докторанты, для которых представленные материалы могут служить ценным ресурсом в научной, учебной и практической деятельности.

Материалы публикуются в авторской редакции, редколлегия не несёт ответственность за содержание авторских материалов.

IV

**ТҰЛҒА ПСИХОЛОГИЯСЫ МЕН
ӘЛЕУМЕТТІК ТОПТАРДЫҢ ӨЗЕКТІ
ҚОЛДАНБАЛЫ ЗЕРТТЕУЛЕРІ**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРИКЛАДНЫЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ ПСИХОЛОГИИ
ЛИЧНОСТИ И СОЦИАЛЬНЫХ ГРУПП**

**RELEVANT APPLIED RESEARCH IN THE
PSYCHOLOGY OF PERSONALITY AND
SOCIAL GROUPS**

ОБЗОР КАЗАХСТАНСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ПРОБЛЕМЕ ЭМОЦИОНАЛЬНОЙ БЛИЗОСТИ СУПРУГОВ И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ БРАКОМ В СУПРУЖЕСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

КАСКЕЕВА Г.Б.

Магистрант, Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева
g.kaskeyeva@gmail.com

Научный руководитель — Абдыкаликова М.Н.
Канд. психол. наук, ассоц. профессор

Аннотация. В данной статье представлен теоретический обзор ряда прикладных исследований, посвященных вопросам удовлетворенности браком и эмоциональной близости между супругами в отечественной и зарубежной психологической науке за последние десять лет. Раскрыты современные подходы к понятиям «удовлетворенность браком» и «эмоциональная близость супругов» в отечественной и зарубежной литературе. Представлены психодиагностические методики, позволяющие измерить уровень эмоциональной близости, удовлетворённости браком у супругов, а также изучить взаимосвязь между ними.

Ключевые слова: семья, супружеские отношения, эмоциональная близость, удовлетворенность браком, благополучие семьи, психологические факторы, взаимоотношения супругов.

В современном Казахстане проблема удовлетворенности браком в супружеских отношениях актуализируется в связи с бракоразводной статистикой последних лет. Анализ статистических данных показал, что в 2024 году количество разводов в казахстанских семьях достигло 40,5 тыс. разводов [2]. По продолжительности брака наибольшая доля (35%) разводов была среди семей, проживших в браке 1-4 года, 25% разводов – среди проживших вместе от 5 до 9 лет, еще 8% развелись в течение года после регистрации брака.

Ряд отечественных и зарубежных исследователей отмечают, что стабилизирующим фактором супружеских отношений или семьи, в целом, является степень удовлетворённости браком [5]. В психологической научной литературе удовлетворенность браком складывается из ряда оценок её различных сторон в зависимости от требований, предъявляемых к личности партнера и к обстоятельствам семейной жизни. Ю.А. Алешина обозначает удовлетворенность браком как характеристику «субъективной оценки каждым из супругов характера их взаимоотношений» [1, с. 15].

В настоящее время накоплен достаточно обширный как теоретический, так и эмпирический материал, который описывает супружеские отношения и факторы, влияющие на благополучие в этих отношениях. Исследованием факторов, влияющих на удовлетворенность браком занимались такие отечественные исследователи, как М. С. Мацковский, И. А. Юров, Т. В. Андреева, С. И. Голод, Ю. А. Алешина, Т. А. Гурко, А. Н. Волков, Н. В. Смирнова, В. В. Столин. Среди зарубежных исследователей следует

отметить работы Дж. Кирби, Г. Присвиш, Т. Хольман, Дж. Ларсен, Р. Уэйс, В. Хальфорд, и другие.

Современные социально-культурные трансформации, изменения гендерных ролей, рост индивидуализации и распространённость разводов делают изучение факторов, поддерживающих удовлетворённость браком, особенно актуальным. Среди таких факторов особое место занимает именно эмоциональная близость, под которой понимается способность супругов к открытой, доверительной коммуникации, эмпатии, взаимной поддержке и принятию. Цель данной статьи в том, чтобы проанализировать широкий ряд отечественных и зарубежных исследований, посвященных данной проблематике, и представить современные подходы к определению таких понятий, как «удовлетворенность браком» и «эмоциональная близость супругов».

Так как понятие удовлетворенности браком зависит от многих факторов, не существует единого определения этого феномена. Например, доктор психологических наук Л. Б. Шнейдер, рассматривает «удовлетворенность браком как феномен межличностного восприятия, выражающий степень удовлетворенности потребностей супругов в высоком качестве семейных отношений и в личностном росте, испытывает влияние личностных установок». [12, с. 317]. В Большом толковом психологическом словаре удовлетворенность обозначена как «состояние удовлетворения, возникающее у человека после осознания того, что он достиг желанной цели, в данном случае, у супругов по отношению друг к другу» [5, с. 178].

В свою очередь, американский социальный психолог Д. Майерс пишет следующее: «Целая гора данных свидетельствует о том, что большинство людей, испытывающих к кому – либо привязанность, чувствуют себя счастливее, чем те, кто этого лишен. Однако более важным является не сам факт брака, а качество супружеских отношений» [12, с. 57].

По С. Ильинскому и Д. Мельниковой, удовлетворенность браком супругов представляет собой стойкое эмоциональное явление – чувство, проявляющееся как в эмоциях, возникающих в различных ситуациях, так и во мнениях, сравнениях, оценках [7, с. 84]. Более полное определение удовлетворенности браком дает С.И. Голод: «удовлетворенность браком, очевидно, складывается как результат адекватной реализации представления (образа) о семье, сложившегося в сознании человека под влиянием встреч с различными событиями, составляющими его опыт (действительный или символический в данной сфере деятельности» [4, с. 324]

Э. Берн говорит о том, что подлинная человеческая близость, существующая в гармоничных семьях, не испытывающих страха перед искренним общением, позволяет полностью удовлетворить как сенсорный голод, а также голод по признанию и упорядочиванию и должна быть высшей формой человеческого бытия [8]. Таким образом, эмоциональная близость у супругов может выступать надежным критерием здоровых отношений и влиять на уровень удовлетворенности в супружеских отношениях.

Анализ литературы свидетельствует, что до сих пор нет работ, в которых были бы даны целостные характеристики именно эмоциональной близости. Зарубежные исследователи, такие как, М. Шефер и Д. Олсон [9] выделяют эмоциональную близость, как одну из категорий близости в целом и дают определение этому феномену как близость чувств, способность и свобода открыто делиться друг с другом в непринужденной атмосфере, где есть поддержка и подлинное взаимопонимание без необходимости защищаться.

Отечественные исследователи рассматривают близость, не разбивая её на категории. Исследователь Торохтий В.С. исследуя психологическое здоровье семьи выделяет одним из критериев эмоциональную удовлетворенность, которая показывает характер эмоционального принятия друг друга и уважение в семье: «Именно высочайшая степень эмоциональной близости – пристрастное отношение друг к другу – составляет особое качество здоровой семьи» [9]. В.Н. Куницына, описывая уровни общения, выделяет психологическую близость, цель которой – удовлетворение потребности в понимании, сочувствии, сопереживании. Для общения на этом уровне характерны эмпатия, доверительность [10].

М.М. Пастушик в своем исследовании уже разделяет понятие психологической и эмоциональной близости. Под психологической близостью она понимает сходство с человеком по поведению и ценностям. На основании феноменов, входящих в эмоциональную сферу (принятие, эмоциональная поддержка, сочувствие, доверие) М.М. Пастушик даёт следующее определение эмоциональной близости: «Это феномен неформальных межличностных отношений, заключающийся в наличии психологического контакта между партнерами и стремления раскрыть свой внутренний мир, которые формируются на основе взаимного доверия, принятия, понимания, сочувствия и готовности партнеров к эмоциональной поддержке по отношению друг к другу» [11; с.164].

В зарубежной литературе для обозначения близости в межличностных отношениях используются два термина «intimacy» и «closeness». Кратко опишем различные точки зрения на соотношение данных терминов. Как полагают N.L.Collins и B.C.Feeney, близость «closeness» подразумевает когнитивную, эмоциональную и поведенческую взаимозависимость. Взаимозависимость, по их мнению, означает участие партнера в удовлетворении важных потребностей социальных, эмоциональных и физических [13].

Термин «intimacy» рассматривается в данном подходе как более узкое понятие. N.L.Collins и B.C.Feeney используют термин «intimacy» для обозначения взаимодействия, при котором один из партнеров делится значимыми переживаниями и, благодаря эмоциональному отклику и принятию, ощущает понимание и заботу со стороны другого партнера. Есть и другие точки зрения относительно данной проблемы. [13] E.F.Kouneski и D.H.Olson, в отличие от рассмотренного выше подхода, предлагают следующее разграничение двух понятий близость как налаженное взаимодействие (intimacy) и близость как глубина отношений (closeness) [14]. По их мнению,

термин «intimacy» отражает сходное восприятие опыта партнерами, а также взаимопонимание как способность предсказывать поведение друг друга. Авторы указывают на то, что сходство восприятия в паре значимо коррелирует с уровнем близости «intimacy» и степенью удовлетворенности отношениями. «Closeness» они понимают как эмоциональную связь между членами пары и возможность опираться на партнера. «Intimacy» и «closeness» авторы рассматривают как тесно взаимосвязанные феномены: уровень «intimacy» связан с уровнем «closeness».

Методики выявления компонентов близости

К наиболее часто используемым можно отнести четыре опросника:

- WIO Опросник близости Уоринга, позволяющий измерить восемь компонентов близости: привязанность, взаимозависимость, идентичность, автономия, разрешение конфликтов, совместимость, экспрессивность и сексуальность.

- MIO Опросник близости в супружеских отношениях, содержит пять шкал: приязни, разрешения проблем, согласия, открытости, обязательства.

- IBM Опросник для измерения близости выявляет два измерения: заботы и контроля.

- GIQ Гронингский опросник близости, позволяет измерить четыре компонента близости: сходство, идентичность, независимость, разрешение конфликтов [15].

Методики выявления удовлетворенности браком

- Методика «Удовлетворенность браком», разработанная В.В. Столиным, Т.Л. Романовой, Г.П.Бутенко.

- Методика диагностики межличностных отношений (ДМО) Т. Лири.

- Опросник межличностных отношений (ОМО) В.Шутца, переведенный А.А. Рукавишниковым [8].

Выводы

1. В зарубежной литературе для обозначения близости в межличностных отношениях используются два термина: «intimacy» и «closeness». Большинство авторов полагают, что понятие «closeness» обозначает взаимозависимость партнеров, а в понятии «intimacy» фиксируется глубина эмоционального взаимодействия партнеров.

2. В большинстве проанализированных концепций близости в качестве центрального компонента рассматривается самораскрытие. Доверие как базовый феномен близких отношений привлекает гораздо меньше внимания исследователей. Близость рассматривается в русле двух основных категорий как отношение и как взаимодействие.

3. В качестве детерминант эмоциональной близости рассматриваются такие личностные образования как самооценка, уровень эмпатии, нейротизм, а также открытость новому опыту.

4. Формирование и поддержание близких отношений блокируются тревогой перед уязвимостью, которая неизбежно присутствует в близких отношениях. Страх перед близостью, как ни парадоксально, может

заставлять индивида либо избегать отношений, либо стремиться к более тесным эмоциональным связям [16].

5. Несмотря на достаточно подробную проработку вопросов, связанных с описанием компонентов и детерминант близости, ощущается необходимость в создании целостной концепции данного феномена в части взаимосвязи с феноменом удовлетворенности браком.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алешина Ю.А. Удовлетворенность браком и межличностное восприятие в супружеских парах с различным стажем совместной жизни // Вестник МГУ. 1987. № 2. с. 60–71.
2. Бюро национальной статистики Агентства стратегического планирования и реформ Республики Казахстан – сборник «Основные социально-экономические показатели», 2025 год.
3. Герасимова Н.А. Мосина Н.А. (2024). Значение эмоциональной близости в семейных отношениях. Международный журнал гуманитарных и естественных наук, (9-1 (96)), с. 74-77. doi: 10.24412/2500-1000-2024-9-1-74-77
4. Голод С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ. СПб.: Питер, 2013. 324 с.
5. Долгорукова И.В. Молодая семья в современном обществе / И.В. Долгорукова // Государственная семейная политика. – М.: Изд-во МГСУ, 2018. – 201 с.
6. Дорошина И.Г. Гендерный подход в исследовании супружеских отношений: монография / И.Г. Дорошина; Пензенский гос. педагогический ун-т им. В.Г. Белинского, Пензенский филиал негосударственного образовательного учреждения "Международный независимый эколого-политологический ун-т". - Пенза: Изд-во ПГПУ им. В.Г. Белинского, 2015. - 140 с.
7. Ильинский С.В., Мельникова Д.Л. Факторы психологического благополучия семьи // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия. Психология. — 2017 — № 1(21). — С. 76–92.
8. Котельникова Юлия Сергеевна (2018). Психологические факторы удовлетворенности браком в молодых семьях. Вопросы науки и образования, (4 (16)), 60-63.
9. Куликов Л.В., Пастушик М.М. Обзор зарубежных исследований по проблеме эмоциональной близости // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. – 2009. – №4.
10. Куницына В.Н., Казаринова Н.В., Погорьша В.М. Межличностное общение. – СПб., 2001.
11. Пастушик М.М. Эмоциональная близость: построение структурной и функциональной моделей // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. – 2009. – №2-1.
12. Шнейдер Л. Б. Семейная проблематика в эмпирических исследованиях. М.: Юрайт, 2020. 317с.
13. Collins N.L., Feeney B.C. An attachment theory perspective on closeness and intimacy // Handbook of closeness and intimacy. New Jersey, 2004. P.163–189.
14. Kouneski E.F., Olson D.H. A practical look at intimacy: ENRICH couple topology // Handbook of closeness and intimacy. New Jersey, 2004. P.117–137
15. Barelds D.P. Personality in intimate relationships. Boston, 2003.
16. Mashek D.J., Sherman M.D. Desiring less closeness with intimate others // Handbook of closeness and intimacy. New Jersey, 2004. P.343–357.