



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ  
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



Студенттер мен жас ғалымдардың  
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2014» атты  
IX халықаралық ғылыми конференциясы

IX Международная научная конференция  
студентов и молодых ученых  
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2014»

The IX International Scientific Conference for  
students and young scholars  
«SCIENCE AND EDUCATION-2014»

2014 жыл 11 сәуір  
11 апреля 2014 года  
April 11, 2014



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ  
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың  
«Ғылым және білім - 2014»  
атты ІХ Халықаралық ғылыми конференциясының  
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ  
ІХ Международной научной конференции  
студентов и молодых ученых  
«Наука и образование - 2014»**

**PROCEEDINGS  
of the IX International Scientific Conference  
for students and young scholars  
«Science and education - 2014»**

**2014 жыл 11 сәуір**

**Астана**

**УДК 001(063)**  
**ББК 72**  
**Ғ 96**

Ғ 96

«Ғылым және білім – 2014» атты студенттер мен жас ғалымдардың ІХ Халықаралық ғылыми конференциясы = ІХ Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2014» = The IX International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2014». – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2014. – 5831 стр. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-610-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

**УДК 001(063)**  
**ББК 72**

ISBN 978-9965-31-610-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, 2014

Как не банально звучит, вопросы гуманизации системы наказаний остаются актуальным в свете действующего уголовного законодательства.

Отбыв наказание, вчерашний зэк получает такой неприятный социальный статус как «имеющий судимость». На деле это означает проблемы с трудоустройством, особенно в государственные органы, а также множество мелких, но досадных неприятностей, вроде контроля со стороны участкового, невозможность получить разрешение на оружие, вид на жительство или визу в некоторые страны.

Все вышеотмеченное только подчеркивает то, что альтернативное наказание скоро станет реальностью нашей жизни.

#### **Список использованных источников**

1. Уголовный кодекс РК от 16.07.1997г // электронный ресурс <http://adilet.zan.kz/>
2. Рогов И.И. Уголовное право РК. Учебник. – Алматы, 2003
3. Досье ITS на проект Уголовного кодекса Республики Казахстан (новая редакция) (по состоянию на 7 марта 2014 года) // электронный ресурс - <http://online.zakon.kz>
4. Морозов А. Наказание с альтернативой // электронный ресурс - <http://www.contur.kz/node/2361>
5. Сулейменов Е. «Судебный репортаж» // электронный ресурс - <http://sotreport.kz/>

**УДК 343.271 (574)**

### **ШТРАФ КАК ВИД НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**Ахмеджанов Фарух Раушанулы**

*[farukh.akhmejanov@mail.ru](mailto:farukh.akhmejanov@mail.ru)*

студент 2 курса юридического факультета ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Научный руководитель: Баймолдина С. М.,

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин ЕНУ им. Л.Н.

Гумилева, член криминологической ассоциации.

Актуальность темы данной статьи предопределяется проводимыми в государстве существенными преобразованиями в сфере уголовной и уголовно-исполнительной политики. В Концепции правовой политики на 2010-2020 годы указывается, что дальнейшее развитие уголовного права, как и прежде, должно осуществляться с учетом двухвекторности уголовной политики. Суть первого заключается в применении строгих мер наказания к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления. Второе направление - гуманизация мер уголовно-правового воздействия, применяемых к лицам, которые совершили преступления, не представляющие большой общественной опасности, в частности применение наказаний, не связанных с лишением свободы.

Согласно статье 40 Уголовного Кодекса Республики Казахстан, штраф определяется как денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных Уголовным Кодексом. Штраф открывает систему уголовных наказаний, предусмотренных в статье 39 Уголовного Кодекса. В статье 39 УК виды наказаний располагаются по принципу возрастания их суровости. Однако реальное применение штрафа судом не всегда позволяет считать его самым мягким наказанием. С учетом конкретных обстоятельств дела единовременная выплата штрафа в размере 100000 тенге порой может иметь большее карательное воздействие, а также ощутимее восприниматься осужденным, чем отбытие им наказания в виде 100 часов общественных работ. Поэтому можно считать, что штраф обладает необходимым карательным потенциалом. Правовая значимость

штрафа состоит в том, что это установленная законом конкретная форма реализации уголовной ответственности, заключающаяся в ограничении имущественных интересов лица, виновного в совершении преступления, обеспечиваемая государственным принуждением, направленная на восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Исходя из того, что в обществе возросла роль материальных потребностей и интересов, а законодатель увеличил число санкций, предусматривающих штраф, карательная сущность которого заключается в ограничении имущественных интересов лица, признанного виновным в совершении преступления, созданы предпосылки для расширения практики применения этого наказания за преступления небольшой и средней тяжести. Но на сегодняшний день ситуация обстоит так, что применение штрафа как уголовного наказания находится не на столь высоком уровне. Широкое внедрение штрафа в практику назначения уголовных наказаний отвечает социально-экономическим потребностям и соответствует общей концепции гуманизации уголовной политики. В целом штраф как альтернативная мера лишению свободы имеет ряд преимуществ. Активное применение штрафа способствует снижению уровня переполненности исправительных учреждений, является экономически эффективным (привлекательным) для государственного бюджета, позволяет индивидуализировать наказание в зависимости от имущественного благосостояния осужденного, не требует создания специальной исполнительной системы.

Анализируя зарубежную судебную практику, можно утверждать, что во многих государствах эффективно применяются, как правило, три-четыре вида наказаний. Некоторые из них рассчитаны на применение в условиях развитой экономики и в первую очередь это относится к таким видам наказания, которые для их исполнения требуют дополнительных финансовых ресурсов. В большинстве зарубежных стран правоприменители убеждены в низкой эффективности такого вида наказания, как лишение свободы, и в том, что из всех видов наказания наиболее эффективным является штраф, так как он дает более низкий уровень рецидива преступлений и не влечет за собой последствий негативного влияния осужденных, отбывающих лишение свободы, на лиц, осужденных впервые.

Размеры штрафа за различные преступления устанавливаются законодателем исходя из характера и степени общественной опасности совершенного преступления. Необходимую сумму штрафа, в пределах санкции статьи, с учетом индивидуальных свойств личности виновного, суд вправе определить по своему усмотрению, так как тяжесть наказания, его сущность проявляется не только в виде наказания (например, штраф или лишение свободы), но и в его размере. За преступления небольшой тяжести должен устанавливаться меньший по размерам штраф. Однако непоследовательность законодателя при построении санкций наблюдается не только при установлении размеров штрафа как дополнительного наказания, но и штрафа как основного наказания.

Кроме того, в настоящее время применение штрафа должно расширяться, потому что такие репрессивные виды уголовного наказания, как лишение свободы, не всегда эффективны в борьбе с преступностью. Назначение штрафа за совершенное общественно-опасное деяние позволяет избежать тех негативных последствий, которые влечет назначение лишения свободы. Лишение свободы в значительной степени разрушает прежние социальные связи осужденного, прерывает нормальное развитие не только личных и семейных отношений, но и осуществление осужденным своей профессионально-трудовой деятельности. Та трудовая деятельность, которую осужденный может осуществлять в местах лишения свободы (а такая возможность предоставляется осужденным не всегда), как правило, не связана с его профессиональной подготовкой и квалификацией. Следовательно, во время отбывания наказания в виде лишения свободы осужденный может потерять свои профессиональные навыки либо вовсе лишиться

своей квалификации. Лишение свободы заставляет переносить дополнительные физические и психические нагрузки, ставит в зависимость от многих людей, включая лиц, склонных к агрессии, преступному поведению. Кроме того, лицо, отбывавшее наказание в виде лишения свободы, очень часто утрачивает способность к социальной адаптации, и когда оно вновь оказывается на свободе, то сталкивается с большими трудностями не только материального, но и психологического характера. Также помещение осужденного в места лишения свободы укрепляет его связи с преступной средой, что не способствует исправлению и предупреждению совершения им новых преступлений.

На наш взгляд, судьям необходимо учитывать негативные последствия, которые может повлечь назначение лишения свободы, и назначать это наказание следует только в том случае, если по обстоятельствам дела суд придет к выводу, что более мягкое наказание не сможет обеспечить достижение целей наказания. Если преступление небольшой или средней тяжести было совершено впервые, то для того, чтобы оступившийся человек остался полноценным членом общества, не стоит без необходимости демонстрировать ему, каким строгим может оказаться закон для лиц, нарушивших его.

Учитывая, что отбывание лишения свободы будет для подсудимого чрезмерно строгим наказанием, судьи, не учитывая преимуществ штрафа, ограничиваются назначением лишения свободы условно. Безусловно, условное осуждение к лишению свободы по своей строгости не может сравниться с реальным отбыванием наказания, поскольку является разновидностью освобождения от реального отбывания основного наказания, и поэтому оно не способно обеспечить функции уголовного наказания. Механизм воздействия условного осуждения на осужденного состоит в угрозе реального исполнения назначенного ему наказания, если он не будет выполнять возложенных на него судом обязанностей либо совершит новое преступление. Но одна лишь угроза исполнения наказания не позволит достичь целей уголовного наказания, поэтому столь частое применение условного осуждения, которое применяется чаще любого другого вида наказания, вряд ли можно считать оправданным. Следовательно, судам необходимо шире применять штраф вместо условного назначения наказания в целях реализации принципа справедливости и для предоставления возможности осознать и ощутить осужденным карательные свойства наказания за совершенные преступления. Целесообразность применения штрафа очевидна. Штраф обладает многими преимуществами перед другими видами наказания, он может оказать ощутимое воздействие на осужденного в целях предупреждения совершения им нового преступления и как карательное средство, отнимающее у него значительные денежные средства. Штраф является целесообразной мерой наказания за преступления, совершенные из корыстных побуждений, либо по мотивам, связанным с причинением материального вреда гражданам, государству или обществу.

Следует отметить, что существует проблема при назначении штрафа несовершеннолетним лицам. Назначение штрафа несовершеннолетним должно быть только при наличии у него собственного заработка или иного дохода, так как в случае уплаты штрафа родителями или другими лицами утрачивается индивидуальный характер наказания и его воспитательная роль. Еще одна проблема заключается в том, что, как показывает практика, штрафы иногда остаются невзысканными, а замена их исправительными работами в связи с нехваткой рабочих мест в нашей стране в большинстве случаев невозможна. Кроме того, согласно ч. 3 ст. 43 Уголовного Кодекса, исправительные работы не могут быть назначены лицу, не имеющему постоянное место работы, поэтому их применение в некоторых случаях делается невозможным, а привлечение к общественным работам не всегда может достигать эффективности карательного воздействия наказания. Для решения данной проблемы, на наш взгляд, необходимо рекомендовать судам заменять штрафы лишением свободы, если оно имеется в санкции статьи. Законодательство многих стран давно предусматривает такой вариант

замены.

Штраф в большей степени достигнет поставленных перед ним целей, если будет назначаться следующим категориям лиц: во-первых, это лица, которым не свойственна в прошлом противоправная деятельность, преступное деяние для которых явилось в некотором смысле последствием неблагоприятной, жизненной ситуации, у которых поведение не имеет ярко выраженный антиобщественный характер и наличествует повышенная положительная направленность; во-вторых, это лица, совершившие преступления небольшой и средней тяжести, общественная опасность которых включает прошлое антиобщественное поведение, определенную зрелость отрицательной мотивации и целей совершенного преступления, но не утратившие свои социально полезные свойства и качества, о чем свидетельствуют их общественно полезный труд, а также выполнение других социальных ролей, вытекающих из занимаемых ими жизненных позиций.

Не уменьшая всех вышеперечисленных преимуществ штрафа, следует отметить, что в условиях современной действительности, когда постоянный рост преступности требует применения эффективных мер, когда уровень совершаемых тяжких и особо тяжких преступлений высок, нельзя утверждать, что штраф может отеснить лишение свободы на второй план. Путем воздействия лишь на имущественные интересы преступника невозможно оказать достойное противодействие крайним формам проявления преступности.

Но все же нельзя согласиться с мнением ученых и судей, которые считают, что реальной альтернативы лишению свободы не существует. Лишение свободы нельзя рассматривать как единственное уголовное наказание, способное оказать ощутимое воздействие на состояние преступности, единственный способ заставить преступника изменить свое поведение и не совершать новых преступлений. Если говорить о лицах, совершающих тяжкие и особо тяжкие преступления, то антиобщественная направленность их поведения имеет устойчивый характер и менее строгие виды наказания не способны вызвать в их сознании значительные изменения с тем, чтобы в будущем индивид согласовывал свои поступки с требованиями закона. Но что касается лиц, совершивших преступление небольшой или средней тяжести, то они зачастую не имеют в своем сознании каких-либо установок на совершение общественно опасных деяний. Многие из них сожалеют о происшедшем уже сразу после совершения преступления. А назначенное уголовное наказание позволит им убедиться, что необходимость отвечать за свои поступки является неотъемлемой частью жизни каждого члена нашего общества. Претерпев определенные лишения или ограничения, такой индивид осознает, что после совершения преступления можно гораздо больше потерять, чем приобрести, следовательно, нарушение закона (при условии неотвратимости уголовной ответственности) будет восприниматься им как нелогичное поведение. Учитывая все это для достижения целей уголовного наказания, совсем не обязательно заставлять человека, совершившего нетяжкое преступление, испытать на себе воздействие такого строгого наказания, как лишение свободы. Применение лишения свободы в случаях, когда общественная опасность совершенного преступления и личность виновного не представляют собой угрозы для общества, окажет на дальнейшее поведение осужденного скорее отрицательное воздействие, чем положительное. Нельзя утверждать, что наибольшая эффективность при назначении уголовного наказания определяется строгостью данного наказания.

#### **Список использованных источников:**

1. Конституция Республики Казахстан от 30.08.1995г.//Учебно-практическое пособие. – Алматы. «Норма-К», - 2012, 44 стр.;
2. Уголовный Кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 года// Практическое

пособие. – Алматы, «Норма-К», 2013. – 188 стр.;

3. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года № 208-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 15.01.2014 г.)// ИПС «Параграф». - Интернет-ресурс;

4. Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года»// ИПС «Әділет». – Интернет-ресурс;

5. Кудрявцев В.Н. Проблемы наказания, не связанного с лишением свободы// Советская юстиция. – Москва, 1968. № 1. Стр. 27-28.;

6. Смолькова И.В. Эффективность штрафа как меры уголовного наказания и предупреждение рецидива со стороны осужденных к этому виду наказания // Проблемы групповой и рецидивной преступности: Сборник научных статей. Омск: ВШМ МВД СССР, 1981. – Стр. 57-63.;

7. Тадевосян З.А. Штраф как мера наказания// Ереван: изд-во АН Армянской ССР, 1978. - 98 с.

**ӘОЖ: 349.1 (574)**

## **ТМД МЕМЛЕКЕТТЕРІНДЕ ПРЕЗИДЕНТТІК ИНСТИТУТТЫҢ ҚАЛЫПТАСУЫ**

**Ақылбекұлы Азамат**

*[azim\\_7sk@mail.ru](mailto:azim_7sk@mail.ru)*

Астана қаласының мәслихат аппараты, заң кеңесшісі,  
Астана қ., Қазақстан

Кеңес Одағының қоғамдық-саяси өмірінде президенттік қызметті енгізу туралы идея 1980-жылдың соңында шыққан болатын. Президенттік басқару нысаны КСРО ҒА академигі А. Д. Сахаровпен КСРО халық депутаттарының Бірінші съезінде ұсынылады. Мұндай ұсынысты 1990 жылы ақпанда М. С. Горбачев КОКП ОК-нің Пленумында жасайды. Бұл ұсынысты 1 айдан соң КСРО халық депутаттарының III съезінде Анатолий Иванович Лукьяновпен көпшілікке жеткізіліп, депутаттар тарапынан қолдауға ие болады. Нәтижесінде, 1990 жылы 15 наурызда КСРО тұңғыш Президенті сайланады.

РКФСР-де Президент қызметі 1991 жылы 17 наурызда бүкілресейлік референдуммен тағайындалады. Референдумнен соң, 1991 жылы 24 сәуірде «РКФСР Президенті туралы» Заңы, «РКФСР Президентін сайлау туралы» Заңы қабылданады. 1991 жылы 12 маусымдағы сайлау нәтижесінде бұған дейін РКФСР Жоғары Кеңесі Президиумының Төрағасы қызметінде болған Б.Н. Ельцин РКФСР Президенті тағайындалады.

1990 жылы 24 сәуірде Өзбекстанда Президенттік қызмет енгізілген болатын. Өзбекстанның Тұңғыш Президенті- Ислам Абдуганиевич Каримов.

1990 жылы 3 қыркүйекте Молдова Республикасының Тұңғыш Президенті болып Мирча Иванович Снегур сайланады.

Молдованың екінші Президенті қызметінде Пётр Кириллович Лучинский 1996-2001 жж. аралығында болады. 2001-2009 жж. Молдова Президенті қызметін Владимир Николаевич Воронин атқарады.

Молдова Президенттері тарихында өте сирек кездесетін оқиға бар. Влад Филат 2010 жылы небәрі 2 күн ғана, яғни 28-30 желтоқсанында Президент болады. Қазір 2012 жылдың 23 наурызынан Молдова Президенті Николае Васильевич Тимофти болып табылады.