



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛМ ЖӘНЕ ФЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ  
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҮЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ



СОВЕТ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ  
Еуразийский национальный университет им.Л.Н.Гумилева

**Студенттер мен жас ғалымдардың  
«ФЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛМ - 2014» атты  
IX халықаралық ғылыми конференциясы**

**IX Международная научная конференция  
студентов и молодых ученых  
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2014»**

**The IX International Scientific Conference for  
students and young scholars  
«SCIENCE AND EDUCATION-2014»**

2014 жыл 11 сәуір  
11 апреля 2014 года  
April 11, 2014



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ**  
**Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҮЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың  
«Ғылым және білім - 2014»  
атты IX Халықаралық ғылыми конференциясының  
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ  
IX Международной научной конференции  
студентов и молодых ученых  
«Наука и образование - 2014»**

**PROCEEDINGS  
of the IX International Scientific Conference  
for students and young scholars  
«Science and education - 2014»**

**2014 жыл 11 сәуір**

**Астана**

**УДК 001(063)**

**ББК 72**

**F 96**

**F 96**

«Ғылым және білім – 2014» атты студенттер мен жас ғалымдардың IX Халықаралық ғылыми конференциясы = IX Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2014» = The IX International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2014». – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2014. – 5831 стр. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-610-4

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

**УДК 001(063)**

**ББК 72**

ISBN 978-9965-31-610-4

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, 2014

5. Официальный сайт ООО «Транснефтьстрой» – дочернее общество ОАО «АК «Транснефть». URL:  
[http://www.transneftstroy.ru/ob\\_obrazenie/proekt/tru\\_si\\_vo\\_si\\_tihok/](http://www.transneftstroy.ru/ob_obrazenie/proekt/tru_si_vo_si_tihok/)
6. Информационно-аналитический портал «Единая Корея». URL:  
<http://onekorea.ru/2010/11/17/truboprovod-vladivostok-inchxon-est-povod-dlya-optimizma/>
7. Литвинов Н.Н. Стратегический менеджмент на примере Азиатско-Тихоокеанского региона. Монография. — М., 2010. — С.99.
8. Анжаковская Н.П. АСЕАН: пути к эффективной интеграции // МЭ и МО, № 4, 2011
9. Официальный сайт «Риа Новости» URL: <http://ria.ru/vl/20140101/987574206.html>
10. Официальный сайт «Росбалт» URL:  
<http://www.rosbalt.ru/main/2013/12/12/1210533.html>

**УДК 321.7(091)**

**ПРОЦЕССЫ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ИСТОРИКО-ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МИРА**

**Боранбаева Сания Камариденовна**

*saniya.boranbayeva@gmail.com*

Магистрант 1-го курса специальности «6М020200-Международные отношения»

ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель –Л.К.Ахметжанова, к.и.н.

Последнюю четверть XX века и начало XXI века принято считать периодом глобальной демократизации, которая является одним из главных направлений мирового развития. Этот период прошел под знаком распада авторитарных и посттоталитарных режимов и постепенного становления демократических институтов и практик в тех странах, которые объявили себя «новыми демократиями».

Важным фактом является то, что термины «демократия» и «демократизация» на сегодняшний день, по сути, являются синонимами, вследствие расширения значения первого термина. Особенностью современной демократии является ее распространение не только на политическую область, но и на другие сферы жизни: культурную, экономическую, социальную и т.д. Поэтому демократия – это не только некое состояние, но и процесс.

В самом общем смысле демократизация означает «процесс политических и социальных изменений, направленных на установление демократического строя» [1, С. 56]. На различных стадиях общественно-исторического развития этот процесс всегда определялся конкретными историческими типами демократии. Если рассматривать её развитие в историческом контексте, то демократия в её современном понимании возникла в VII веке до н.э. и берет своё начало в Древней Греции и Древнем Риме, традициях средневековых городов-государств и развитии представительных органов власти в Европе и некоторых британских колониях в новое время. По мнению российского политолога Н.Баранова, демократия еще «со времен Аристотеля рассматривается, прежде всего, как форма правления, при которой утверждается суверенность народа и при которой управляют от его имени» [2, С. 6]. В Древней Греции имела место прямая демократия, при которой весь народ осуществлял законодательную власть. В Афинах, например, она опиралась на систему «народных правительств», где каждый житель в обязательном порядке участвовал в жизни общества. Граждане занимали различные исполнительные и судебные должности, некоторые из которых были выборными, а другие назначались по жребию. Хотелось бы подчеркнуть, что античные демократии предоставляли своим гражданам возможность для участия в самоуправлении, однако главным недостатком было отсутствие полной свободы слова или вероисповедания, защиты права на собственность и т.д. Также интересным считается факт, что демократическая форма правления не подразумевала под собой изменение социально-

экономической рабовладельческой формации, т.е. женщины и рабы не имели право участвовать в деятельности народного собрания. Афинская система правления не продержалась долго по причине постепенного перехода власти в руки «черни», что привело к таждеству необдуманной и прихотливой власти толпы (т.н. «охлократия»). Древнегреческие мыслители имели разные мнения по поводу демократии. Так, например, Платон в своем труде «Государство» утверждает, что «избыточная демократия неминуемо влечёт за собой тиранию» [3]. А древнегреческий историк Фукидид в своей книге «Истории Пелопоннесской войны» приводит слова правителя того времени Перикла в защиту демократии, подчеркивая, что демократия должны быть умеренной. В целом же, несмотря на критику некоторых античных мыслителей и философов в адрес демократии, именно «прямая» форма правления в Древней Греции, а впоследствии и в Древнем Риме стала основой для становления современной демократии.

С падением Римской Империи исчезли и институты прямой демократии, а в период раннего средневековья наблюдается лишь появление или исчезновение отдельных островков демократии, как результат борьбы между феодальной аристократией и третьим сословием. Так, на Руси, а в частности в Древнем Новгороде, действовали демократические собрания – так называемые «вече», на которых обсуждались и решались вопросы и проблемы культурной и политической жизни общества. В Северной Европе, а точнее, в Скандинавских странах, в 600-1000 гг. «были распространены местные собрания, в которых участвовали свободные граждане, принимавшие законы и даже избиравшие короля» [4, С. 16]. Такие же процессы проходили и в Северной Италии (Венеция, Флоренция и др.), где примерно в 1100 г. возникли города-республики, в которых в работе органов власти принимали участие сначала высшие слои общества - знать, а затем и представители средних слоев – так называемый «средний класс». Но после того, как начали формироваться национальные государства, городам-республикам пришлось потерять самостоятельность и слиться с новыми крупными образованиями, что в итоге привело к ликвидации демократических органов власти. В целом же в период средневековья во всем мире утвердилось господство авторитарных, преимущественно монархических форм правления.

Идея перехода к демократии вновь обратила на себя внимание только с наступлением Нового времени и в итоге оказала значительное влияние на всю западноевропейскую политическую мысль. Именно в данный отрезок времени происходило постепенное вызревание идей демократии в ее нынешнем понимании. Но демократию не рассматривали в чистом виде, а скорее как составную часть монархических режимов. Так, родоначальник политической науки Н.Макиавелли в своем труде «Государь» (1513 г.) изложил мысль о том, что наилучшей формой государства является «умеренная республика, смешанная с достоинствами демократии, монархии и аристократии» [5, С. 36].

Период Нового времени характеризуется началом процесса модернизации, под которой подразумеваются такие изменения в политической, экономической и социальной сферах жизни, которые диверсифицируют традиционное общество в более современное состояние. Предпосылками для политических изменений – демократизации – явились процессы становления суверенности государств и правовая опора на конституцию. Инициатором модернизации стала Англия, в которой после Славной революции 1688 г. установилась конституционная монархия.

На поздних этапах феодализма процесс демократизации, как правило, проходил в противоборстве между зарождающейся буржуазией и обуржуазившимся дворянством, с одной стороны, и феодальной абсолютистской системой, с другой. Во время Эпохи Просвещения (конец XVII- начало XIX вв.) в Европе зародились идеи и процедуры, предупредившие развитие современных демократических теорий и практик. В первую очередь, это идея о том, что правительства нуждаются в согласии и поддержке людей, которыми они правят. В тот период начали формироваться две теории демократии: либеральная демократия и гражданский республиканизм. Основы первой изложены в произведениях Дж. Локка и И. Канта, а второй - в работах Ж.Ж. Руссо.

Сторонники раннего либерализма Дж. Локк и И. Кант пользовались "договорной" моделью демократии, при которой люди объединяются для общих целей и создают новое государство, причем их личная свобода практически не нарушается. Проанализировав «Два трактата о правлении» (1690 г.) Джона Локка, можно прийти к выводу, что народ является конечным источником любой верховной власти, в частности, он вправе сменить правительство, которое злоупотребляет народным доверием и нарушает фундаментальные права» [6].

Иммануил Кант в своем сочинении 1795 года «К вечному миру: философский трактат», обосновывал идею идентичности демократической формы государственного устройства и понятию государства вообще. Именно в его труде лежат корни современной теории демократического мира.

Что касается второй теории, то в «Общественном договоре» (1762 г.) Жан-Жак Руссо утверждал, что «демократия несовместима с представительными институтами, поскольку верховная власть народа неотчуждаема и неделегируема» [7, С. 35]. По его мнению, верховная власть в государстве принадлежит всему народу, соответственно и суверенитет народа может быть реализован только самим народом. Руссо выступал за прямую форму демократии.

Кульминацией процесса демократизации в Европе стала Великая французская революция (1789-1794 гг.), когда была принята «Декларация прав человека и гражданина», в основе которой положена «концепция равноправия и свободы, принадлежащей каждому от рождения» [8, С. 26-29]. Тем не менее еще длительное время становление демократических институтов и практик происходило в противоборстве государства и общества. К тому же, общественное сознание еще не могло окончательно сформировать и принять ценности демократии.

Следует отметить, что активизация демократической мысли получила распространение и в других странах, в частности в Северной Америке. В конце XVIII в. после образования США впервые были определены и законодательно закреплены некоторые формальные механизмы, которые позже сыграли важную роль в консолидации современных вариантов демократии. В Декларации независимости (1776 г.), в основе которой были положены принципы Просвещения, 3-ий президент США Томас Джейферсон писал: «Мы считаем самоочевидными истины: что все люди созданы равными и наделены Творцом определенными неотъемлемыми правами, к числу которых относится право на жизнь, на свободу и на стремление к счастью; что для обеспечения этих прав люди создают правительства, справедливая власть которых основывается на согласии управляемых; что если какой-либо государственный строй нарушает эти права, то народ вправе изменить его или упразднить и установить новый строй, основанный на таких принципах и организующий управление в таких формах, которые должны наилучшим образом обеспечить безопасность и благоденствие народа» [9, С. 5]. Нам представляется, что именно с этих известных слов был дан старт новому рассмотрению прав человека и роли демократии, подкрепленному, к тому же, различными законодательными актами.

Интересно, однако, что на первоначальном этапе развития США понятие демократии не пользовалось популярностью; американцы предпочитали республиканскую систему правления. Американским теоретикам было необходимо обосновать «переход от прямой демократии, сопряженной с заметными практическими неудобствами и рисками, к демократии представительной, наиболее соответствовавшей потребностям новорожденной федерации бывших британских колоний» [10, С. 98]. Таким образом, демократизация в период Нового времени, наследуя многие традиции исторических демократий, приобретают новые сущностные и процедурные черты. Они основываются на политических идеях различных мыслителей и политиков эпох Возрождения, Реформации, Просвещения.

Несмотря на то, что в XIX веке монархия по-прежнему оставалась наиболее распространённой формой правления в Европе, процесс демократизации продолжал набирать обороты, сказываясь на всех политических течениях. К тому же на рубеже XIX-XX

вв. произошло становление политологии как самостоятельной науки, тем самым был дан старт научному изучению перехода к демократии различными исследователями во всем мире.

В XX в. две мировые войны привели к признанию мирового сообщества о необходимости перехода к глобальной демократии. Принципы демократии стали распространяться на другие континенты, демонстрируя свое постоянно возрастающее влияние. Если после Первой мировой войны были дискредитированы абсолютизм, дуалистическая монархия и олигархия, то после Второй мировой войны – фашизм и расизм. Демократия приобретает новые уникальные для каждой страны черты и становится плюралистической. В этот период утверждается принципиально новый, отличный от предложенного Ж.-Ж.Руссо, «реалистский» подход к пониманию демократии. Суть его в том, что признается неизбежность и естественность политических разногласий, противоречий, конфликтов и отвергаются единомыслие и безальтернативность.

Среди научно-исследовательских работ по изучению трансформационных процессов данного этапа можно выделить книгу Р.Арона «Демократия и тоталитаризм» (1968 г.), в которой он провел крупнейший сравнительный анализ политических систем СССР и демократических стран Запада. Немаловажным фактом является то, что в 1941 году впервые была создана неправительственная организация «Freedom House», объектами исследований которой стали мониторинг демократических изменений в мире, поддержка и защита демократии во всем мире. Помимо этого, с середины 1980-х гг. в политической науке под влиянием региональных, а затем и общемировых процессов начинает формироваться новое направление политологических исследований – транзитология, направленное на изучение процессов перехода от одного политического режима к другому, в частности, от авторитарного типа правления до демократического. Предметом транзитологии стали проблемы демократизации.

В конце XX века роль трансформационных процессов очень усилилась, так как на тот момент пали восточно-европейские коммунистические режимы и латиноамериканские военные диктатуры, а также начали предприниматься попытки утверждения демократических институтов во многих государствах с переходной политической системой.

На сегодняшний день число функционирующих демократических режимов в мире является самым большим за всю мировую историю. На демократизацию как тенденцию развития современного мира указывают многие авторы. Исследователи всего мира изучают и предлагают свое видение форм, моделей, этапов и особенностей перехода «новых государств» к демократическим ценностям. Так, например, американский политолог С.Хантингтон ввел понятие «волна демократизации», которое обозначает «группу переходов от недемократических режимов к демократическим, происходящих в определенный период времени, количество которых значительно превышает количество переходов в противоположном направлении в данный период» [11, С. 58]. По его мнению, в современном мире имели место три волны демократизации. За каждой из первых двух волн демократизации следовал откат, во время которого некоторые из тех стран, которые совершили прежде переход к демократии, возвращались к недемократическому типу правления. С.Хантингтон в своей известной работе «Третья волна: демократизация в конце XX века» (1991 г.) дает следующую периодизацию «волн»: первый подъем волны — 1828—1926 годы, первый спад — 1922—1942, второй подъем — 1943—1962, второй спад — 1958—1975 годы, начало третьего подъема — 1974 год. Первая волна демократизации обусловила становление 29 демократий, в основном либеральных по духу, с партийными системами, широким избирательным правом, парламентаризмом. По мнению Хантингтона, США к концу первой трети XIX века стали первой страной, которая отвечала критериям демократии, например, право голоса среди мужского населения, а также поддержка власти большинством в парламенте и т.д. К окончанию XIX века к демократии перешли Швейцария, Франция и Великобритания. Более или менее демократические режимы установили у себя Италия и Аргентина, а также получившие независимость Ирландия и Исландия. Спад

произошел вследствие возникновения и распространения фашизма и милитаризма и возвращением ряда стран к авторитарным и даже тоталитарным методам управления. Первый откат начался в 1922 г., с приходом к власти Италии Бенито Муссолини. А с приходом Гитлера к власти в 1933 г. вместо Веймарской Республики был образована нацистская Германия - Третий рейх. Демократия погибла в Австрии, Греции, Чехии и Испании, Прибалтийских странах, а также в Японии и Португалии.

Вторая волна демократизации возникает с окончанием Второй мировой войны; она была обусловлена победой над фашизмом и подъемом антиколониальных движений. Союзническая оккупация повлияла на возникновение демократических институтов в бывших фашистских и милитаристских стран, но в то же время советским режимом была разрушена демократия в Чехословакии и Венгрии. В конце 1940-х - начале 1950-х гг. пришли к демократии Турция, Греция, Бразилия и Коста-Рика. В Аргентине, Колумбии, Перу и Венесуэле политические процессы были неоднозначными – там был переход и в сторону демократии, и в сторону утверждения военных диктатур. Распад колониальной системы породил на свет ряд новых государств, но в большинстве из них не были предприняты большие шаги по введению демократических институтов. Так, в Пакистане, Индонезии и Малайзии были лишь некоторые элементы демократии. В нескольких новых государствах - Индии, Шри-Ланке, Израиле, на Филиппинах процесс демократизации продержался около десяти лет, а в 1960 г. с обретением независимости стало на путь демократии крупнейшее государство Африки – Нигерия.

К этому времени более 35 государств были демократическими, однако и здесь наблюдались «откаты», в частности, в странах Латинской Америки, где оформились авторитарные и диктаторские режимы. В Азии в 1958 г. в Пакистане был установлен режим военного положения. Затем демократические процедуры прекратили свое существование в Юго-восточной Азии. Также деколонизация Африки привела к огромному увеличению числа независимых авторитарных правительств.

Что касается третьей волны демократизации, то ее отсчет начинается в 1974 г. после падения португальской диктатуры. Далее демократические режимы вернулись почти в тридцать стран Европы, Азии и Латинской и Центральной Америки. Так, в начале 1977 г. первая демократия третьего мира - Индия - вернулась на демократический путь после почти двухлетнего чрезвычайного положения, объявленного Индией Ганди. В 1980-х была восстановлена демократия в Турции, на Филиппинах, Южной Корее, Тайване и Пакистане, а также демократическая волна захлестнула коммунистический мир. В 1988 г. начался переход к многопартийной системе в Венгрии, а в начале 1990 г. - в Прибалтийских республиках. В последние месяцы 1989 г. пали коммунистические режимы в Восточной Германии, Чехословакии и Румынии. Между тем, в Чили в 1990 г. пришло к власти демократическое правительство, что положило конец 15-летней диктатуре Пиночета. Менее успешно движение к демократии шло в Африке и на Среднем Востоке - в Тунисе, Сенегале, Алжире, Египте и Иордании происходила лишь некоторая либерализация, а в ЮАР закончился режим апартеида.

Особенностью третьей волны стал глобальный характер демократизации – массовый транзит произошел в Южной Европе, далее - в Латинской Америке, дошел до Азии и СССР.

По мнению Хантингтона, третья волна еще не завершилась. Но ряд исследователей подвергают критике теорию Хантингтона. Так, к примеру, американский политолог Л. Даймонд считает, что «третья волна демократизации приостановилась или даже совсем окончилась. В ближайшие годы мы можем стать (а можем и не стать) свидетелями появления нескольких новых электоральных демократий, но дальнейший заметный скачок представляется маловероятным, поскольку в странах, где имелись наиболее благоприятные условия для демократизации, она уже произошла» [12, С. 112]. Кроме того, Даймонд ставит вопрос не только о количественной экспансии демократии, но прежде всего о качестве новых созданных демократических государств. Важность постановки данного вопроса подтверждается тем, что в результате последней «волны» демократизации стали появляться

нелиберальные, имитационные, гибридные и другие виды демократий. Это, в свою очередь, доказывает, что демократизацию нельзя расценивать как некий однозначный процесс.

В заключении хотелось бы подчеркнуть, что опыт историко-политического развития стран показывает всю неоднозначность и противоречивость процесса демократизации. Однако рубеж XX-XXI вв. принесли с собой помимо бурного этапа демократизации такие тенденции мирового развития, как глобализацию и интеграцию. Все эти процессы взаимодополняют и усиливают друг друга. Поэтому все большее число акторов международных отношений стремятся следовать демократическим принципам, а оставаться вне всемирного «демократического клуба» в современном глобализирующемся мире означает быть неким «изгоем» - то есть вне «современности». Следовательно, все новые и новые государства считают демократизацию необходимым и важным этапом в их развитии.

### **Список использованных источников**

1. Грачев М.Н., Мадатов А.С. Демократия: методология исследования, анализ перспектив // М.: Изд-во «Алкигамма», 2004, 128 с.
2. Баранов Н.А. Трансформации современной демократии: Учебное пособие. - СПб.: БГТУ, 2006, 215 с.
3. Платон Государство // <http://philosophy.ru/library/plato/01/0.html>
4. Даляр Р. О демократии. М., 2000, 208 с.
5. Макиавелли Н. Государь. – М.: Планета, 1990, 80 с.
6. Локк Дж. Сочинения: В 3 т. – Т. 3. – М.: Мысль, 1988.
7. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. Трактаты // Пер. с фр. - М.: "КАНОН-пресс", 1998, 416 с.
8. Французская Республика: Конституция и законодательные акты. – М., 1989, 448 с.
9. Джейфферсон Т. Декларация независимости. Инаугурационные речи - Алматы, Жеті жарғы, 2004, 61 с.
10. Бусыгина И.М., Захаров А.А. Общественно-политический лексикон / Институт международных исследований - М.: МГИМО - Университет, 2009, 276 с.
11. Huntington S. The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century // Norman: Oklahoma University Press, 1991, 358 р.
12. Diamond L. The End of the Third Wave and the global future of democracy. - Wien, 1996, 356 р.

**УДК 341.1/8**

### **ТАЯУ ШЫҒЫСТАҒЫ ҚАҚТЫҢЫСТЫ РЕТТЕУДЕГІ ӘЛЕМДІК ҚАУЫМДАСТЫҚТЫҢ ҮҚПАЛЫ ЖӘНЕ ҚАЗАҚСТАНЫҢ РӨЛІ**

**Бекбаев Наурызбек Кенжебаевич**

*Nauryzbek.90@mail.ru*

А.Мырзахметов атындағы Көкшетау университетінің студенті, Кокшетау, Қазақстан  
Ғылыми жетекшісі - А.К.Қапышев

Таяу Шығыс шиеленісінің пайда болуы, тууы, дамуы сияқты мәселелері – әлемдік тарихта кеңінен зерттеліп жүргенімен, қазақстандық зерттеулерден шеттетіліп қалған тың дүние. Таяу Шығыс шиеленісі тарихындағы араб-израиль соғыстарының ішіндегі ең күрделі, осы құнғе дейін соғыс салдарынан зардап шегуші тарараптар талаптарының жүзеге асырылмай отырғандығымен ерекшеленіп отырған маусым соғысы тарихын зерттеудің маңыздылығы әлі күнге зерттеушілердің назарынан түскен жок. Араб-израиль қақтыңыстарының осы уақытқа дейін толастамауы, Таяу Шығыс жанжалының реттестірілмеуі бұл шиеленістің халықаралық бейбітшілікті дағдарыстық деңгейге жеткізіп, мұсылман елдеріндегі ахуал мен әлемдік экономикалық жүйеге әсер етті.