

УДК 316.614.6

**ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КАПИТАЛ: СОЦИАЛЬНАЯ ТЕОРИЯ БУРДЬЕ И
УСТОЙЧИВОСТЬ**

Сергазы Айзат Орынгазықызы

aizatsergazy@icloud.com

магистрант 2 курса ЕНУ им. Л. Н. Гумилева по специальности «Социология», Нур-Султан,
Казахстан

4603

Аннотация

Опираясь на социальную теорию П. Бурдьё, мы вводим понятие "экологического капитала", который концептуализируется нами как особый способ понимания и связи с окружающей средой, а также с потенциалом формирования габитуса «устойчивости». Анализируется также степень, в которой такой капитал соотносится с другими капиталами и конвертируется с ними. В частности, экологический капитал недооценивается в нынешней образовательной системе и его переоценка требует социально-педагогической деятельности, изменения габитуса субъектов образовательного процесса, педагогов и обучающихся, чтобы трансформировать их диспозиции в устойчивые экологически паттерны. Культурное поле, на котором концентрируется данная статья – это образовательный габитус обучающихся и педагогов всех уровней образовательной системы, необходимость влияния на их педагогическую деятельность, ценность устойчивых педагогических действий, направленных на социальную устойчивость в формировании экологического сознания и установок.

Ключевые слова: *социальная устойчивость, экологический капитал, габитус, П. Бурдьё, экологическое образование*

Введение

Объясняя свою социальную теорию, П. Бурдьё часто уподобляет общество игре, в которой различные игроки обладают ресурсами (социальными, экономическими и культурными капиталами), которые получают различные ценности в зависимости от того, в какой культурной области они действуют (академической, политической, экономической и т. д.). Для Бурдьё поле "рассматривается как структурированное пространство позиций, в котором позиции и их взаимосвязи определяются распределением различных видов ресурсов или "капитала" [1]. С нашей точки зрения, именно в этой среде люди живут, работают и отдыхают, ведя переговоры о своем прогрессе в других областях культуры. Данная траектория агента в любой конкретной области будет определяться его индивидуальным габитусом, сформированными чувствами и предрасположенностями, воплощенными в раннем семейном, образовательном и социальном взаимодействии. В то время как действия в прошлом могли быть ориентированы на богатство, престиж, признание или истину, ученые-экологи полагают, что в будущем ставки могут быть либо устойчивыми, либо разрушительными, жизнь или смерть.

Эта интерпретация социальной теории Бурдьё позволяет нам назвать то, что в современных рыночных обществах делает устойчивость трудной для реализации, и как репродуктивные тенденции образования могут быть использованы для достижения "габитуса устойчивости" через повышение ценности окружающей среды. Современное общество в целом, и их граждане, в частности, испытывают нехватку экологического капитала. Утверждаем, что сфера образования является важной площадкой для накопления такого капитала с целью формирования устойчивого габитуса у учителей всех уровней образования и, соответственно, их будущих учеников.

При рассмотрении экологических проблем методология П.Бурдьё, лежащая в основе его теории габитуса, дает ценную параллель для теоретизации "дискретной" и неустойчивой концептуализации человечества/природы. Сосредоточившись, главным образом на человеческих действиях, Бурдьё отвергает как экзистенциализм, так и структурализм, тем самым отрицая экзистенциальное понятие полностью автономного агента и структуралистское представление о том, что именно наше окружение, структуры, которые нас окружают, делают нас такими, какие мы есть. Находясь под влиянием структурализма, Бурдьё не рассматривает индивидов как бытие без воли, отсюда его представление о бытии "габитуса". Бурдьё дает направление для понимания бессознательной оппозиции переменам в образовании, которые могут блокировать акцент

на экономическом и социальном сохранении, например, усиление экологической идеологии.

Таким образом, наши неустойчивые действия являются такой же формой невежества, как и результатом рационального расчета. Существенным процессом для достижения устойчивости будет изменение габитуса, и Бурдые позволяет нам теоретизировать способы, с помощью которых образование может вмешиваться в производство "габитуса устойчивости" посредством введения и накопления "экологического капитала".

Экологическое образование в Казахстане

Операциональное определение, принятое в статье, заключается в том, что экологическое образование – это целостный подход к процессу обучения, при котором индивиды и сообщество приобретают знания, установки, навыки, ценности и мотивацию для улучшения качества окружающей среды и достижения экологически и социально устойчивого будущего. Соответственно, «экологическое образование» в этой статье означает: (1) образование для устойчивого будущего, (2) образование для окружающей среды и (3) образование для устойчивого развития.

В Казахстане на сегодняшний день экологическое образование в формальных и неформальных организациях реализуется на основе государственных общеобязательных стандартов образования и Концепции экологического образования, в которой говорится, что экологическое образование должно осуществляться на протяжении всей жизни человека: от формирования положительного, эмоционального отношения к природе в раннем детстве и понимания основ научной картины мира в младших классах школы до формирования экологического мировоззрения, осознания необходимости собственного участия в экологической деятельности в юношеском и взрослом периодах жизни, включая знание механизмов реального улучшения экологической ситуации (Концепция экологического образования Республики Казахстан от 24 сентября 2002 года N 229-п).

Если рассмотреть, как реализуется экологическое образование на различных уровнях, то здесь нужно отметить, что для дошкольного образования не было разработано никаких стандартов. Однако в отдельных образовательных организациях реализуются авторские программы экологического воспитания и просвещения, в зависимости от личной заинтересованности педагогов и преподавателей.

В школах экологическое образование сегодня затрагивается в нескольких официально принятых предметах, таких как «Естествознание», содержание которых направлено на воспитание гуманного отношения к человеку и окружающей среде, а также в естественных и общенаучных предметах. Они ориентированы на развитие у учащихся чувства личной ответственности за состояние окружающей среды и человечества, и направлены на понимание необходимости бережного отношения к живому миру. В некоторых школах предусмотрена возможность изучения экологии как самостоятельного предмета по выбору. (Закон Республики Казахстан от 27 июля 2007 года "Об образовании")

Однако, анализ содержания учебных планов, программ, образовательных стандартов выявил отсутствие единых концептуальных, научно-методологических подходов в сфере экологического образования, разное понимание его сущности и содержания, что приводит к фрагментарности, эпизодичности последнего, оторванности экологического образования от общей системы подготовки специалистов, придавая ему формальный характер. Наряду с общей неразвитостью системы экологического обучения, существует явная тенденция насыщать учебный процесс узкоспециальными сведениями и терминами, что не решает общих задач экологического образования. Стихийное проникновение экологических знаний в учебный процесс ведет к несогласованности действий, к дублированию, преждевременному обобщению и забеганию вперед.

Крупным недостатком экологического образования служит отсутствие разделов, нацеленных на формирование системности экологического мышления и на умение моделировать экологические системы.

Таким образом, в современных учебных заведениях Республики Казахстан, играющих основную роль в системе обучения, экологическое образование развивается недостаточными темпами, имеет слабую материально-техническую базу, плохо стимулируется государственными структурами, страдает декларативностью, не объединено в единую систему, что связано, с одной стороны, с экономическими трудностями в стране, с другой стороны, недооценкой роли экологического образования в нравственно-психологической, образовательной, природоохранной и экономической сферах развития общества на современном этапе. До сих пор нет глубокого осознания необходимости подготовки профессиональных экологов, которые могли бы адекватно оценивать экологическую ситуацию, проводить экологический аудит, экологическую экспертизу, заниматься экологическим менеджментом и маркетингом, прогнозировать негативные последствия интенсивных воздействий человека на различные природные и природно-антропогенные экосистемы. Которые обладали бы целостным экологическим мышлением, умением решать проблемы, связанные с природопользованием. И не только методом запретов и ограничений, но путем конструктивных подходов, новых технологий, ориентированных на экологически безопасные производства.

Специфика настоящего момента состоит в том, что необходимо вводить и совершенствовать экологическое образование и воспитание одновременно на всех его этапах и уровнях: кризисное состояние природной среды не оставляет времени на длительные эксперименты. Говоря об успешном экологическом образовании, хотелось бы отметить, что для того, чтобы оно было действительно успешным, необходимо, в первую очередь, ввести предмет экологии в программы всех учебных заведений как обязательный. До тех пор, пока он не станет обязательным, экологическое образование не будет всеобщим и непрерывным, а будет эпизодичным и неэффективным, какими бы совершенными не были национальные программы и законы. Это неоднократно подчеркивалось опытными педагогами Казахстана. Такое состояние дел совсем не соответствует современным требованиям устойчивого развития и Повестке 21, составным компонентом которой, наряду с экономической и социальной является экологическая сфера, и не способствует дальнейшему развитию человеческих ресурсов, от которых зависит развитие государства.

Экологический капитал

Экологический капитал конвертируется с другими формами капитала. По своей природе он наиболее тесно связан с культурным капиталом, поскольку количество или качество культурного капитала, которым человек обладает, в определенной степени определяет его социальный капитал и расходование экономического капитала. Точно так же экологический капитал будет в определенной степени определять социальный капитал и расходование экономического капитала.

Экологический капитал также эффективен только в том случае, если он присваивается агентами в сферах культурного и социального производства (местным сообществом, местной школой и т. д.). Экологический капитал также признается и ценится, когда он проявляется через действия, как оружие, используемое в борьбе за устойчивость, которая продолжается в областях культурного производства.

Экологические группы, члены и причины объединяют агентов с различными культурными, экономическими и социальными капиталами. Сила группы заключается, во-первых, в ее способности влиять на изменения окружающей среды и только, во-вторых, «концентрировать весь социальный капитал». Именно совокупный объем экологического капитала, которым обладает группа, обеспечивает как ее ценность, так и способность вносить свой вклад в устойчивую окружающую среду. В то время как экологический капитал аналогичен индивидуальным экологическим знаниям, навыкам и ресурсам, агенты, как в одиночку, так и в рамках социальных групп, должны обладать «габитусом устойчивости», если экологический капитал должен быть эффективно использован в борьбе за устойчивость.

Габитус не статичен и может изменяться или подвергаться влиянию посредством образования, новой информации и «пробуждения сознания». Поскольку габитус «становится активным только по отношению к полю, и один и тот же габитус может привести к очень различным практикам и позициям в зависимости от состояния поля» [2]. Бурдые здесь делает вывод, что поле может измениться. Мы предполагаем, что по мере роста знаний о поле окружающей среды восприятие поля меняется, поэтому габитус может реагировать различными практиками и позициями в зависимости от понимания человеком состояния окружающей среды.

Педагогическая работа по продвижению экологического капитала для формирования габитуса устойчивости

Ни один другой вопрос политики, экономики и государственной политики не останется незатронутым кризисом ресурсов, населения, изменением климата, вымиранием видов, кислотными дождями, обезлесением, истощением озонового слоя и потерей почвы. Устойчивость – это, условия выживания человека, и тем не менее мы по-прежнему сохраняется практика их игнорирования, как будто такого кризиса не существует [3].

Это поднимает важный вопрос, который указывает на две вещи. Во-первых, недостаточно экологического образования в школах, в педагогическом образовании или на общевузовских курсах. Во-вторых, тот тип образования, который имеет место, навязывает фрагментированное мировоззрение, будучи недисциплинированным и некритичным по отношению к культуре и обществу [4]. Это усиливает как представления о человечестве и природе как о несопоставимых, так и тот тип мышления, который ответственен за наше экологическое затруднительное положение [5].

Для достижения такой трансформации образование в области окружающей среды играет важную роль формирование экологического капитала, и образование в интересах окружающей среды – это то, где накопленный экологический капитал имеет ценность и где действия влияют не только на окружающую среду, но и на вовлеченного в них человека, как это поощрялось на конференциях ЮНЕСКО по экологическому образованию [6]. Таким образом, образование для окружающей среды способствует изменению личных привычек, ценностей и действий, следовательно, эта конкретная педагогика может помочь в создании габитуса устойчивости. Образование для окружающей среды должно также культивировать в учениках «потребность» жить устойчиво, то есть привычку к устойчивости.

Для того, чтобы произошла смена габитуса, педагогам необходимо учитывать расстояние между текущим габитусом и габитусом устойчивости. Это означает, что образование для окружающей среды должно учитывать, что, вообще говоря, студенты, обладающие доминирующим культурным капиталом, будут понимать педагогические послания более успешно, чем студенты с менее ценным культурным капиталом. Любые преимущества, которыми обладают студенты с ценным культурным капиталом, не должны означать разграничения тех, кто менее наделен таким капиталом.

Экологическое образование может быть не успешным, если учителя не будут обладать высоко ценным экологическим капиталом или привычкой к устойчивости. Исследования показывают, что успешное экологическое образование часто является результатом преданного делу учителя, а не результатом общей популяции учителей всех дисциплин, они выявили недостатки в качестве и количестве экологического образования, предоставляемого учителям до начала службы [7]. Фиен утверждает, что успешное экологическое образование «требует учителей, которые понимают концепции и принципы устойчивого развития, знают, как интегрировать их в свои учебные программы и практику, а также уверены и владеют навыками использования ориентированных на учащихся, интерактивных и ориентированных на результаты стратегий обучения» [8]. Количество ценного экологического капитала, которым обладает учитель, будет отражать качество экологического образования в классе, и те учителя, которые имеют привычку к

устойчивости, будут использовать больше возможностей для обсуждения экологических соображений независимо от изучаемой дисциплины.

Выводы

В этой статье утверждается, что концепция Бурдьё перспективна в понимании истоков экологического кризиса и может быть применена в поисках экологической «устойчивости». Повышая ценность экологического капитала во всех образовательных контекстах, и учителя, и школьники, имеют потенциал для развития привычки к устойчивому развитию. Были интерпретированы некоторые культурные, социальные и исторические причины нынешней неустойчивой практики, на основе которого мы утверждаем, что накопление ценного экологического капитала поможет людям понять эти причины, понять их личное соучастие в деградации окружающей среды, а также понять, что, в частности, можно сделать для успешного достижения устойчивого общества.

Люди, обладающие ценным экологическим капиталом, будут принимать иные решения, чем те, у кого его меньше, их ценности могут измениться, и их действия могут быть направлены на создание устойчивой окружающей среды. Таким образом, они будут воплощать в себе привычку к устойчивости, личные склонности, ценности и действия, необходимые для «коллективного политического выбора», необходимого для достижения цели устойчивого развития [9].

Предполагается, что количество ценного экологического капитала, которым обладает учитель, будет влиять на его педагогическую работу, в свою очередь формируя процесс развития габитуса, который образование предоставляет учащимся. Чем больше внимания учителя уделяют устойчивости, тем больше вероятность того, что у учащихся выработается привычка к устойчивости. Формирование габитуса устойчивости у учителей будет сложной задачей, но без повышения ценности экологического капитала для формирования привычки к устойчивости никогда не будут достигнуты ценности, установки и навыки, а также политический, социальный и культурный выбор, необходимые для устойчивости Земли.

Для решения комплекса проблем экологического образования целесообразно: создание единой национальной системы общего экологического образования на республиканском, профессиональном и региональном уровнях; совершенствование законодательной базы; разработка научно-ориентированной государственной стратегии по данному вопросу; совершенствование процессов взаимодействия всех звеньев системы содержательно-экологического образования; создание информационного обеспечения этой системы; развитие научно-методического обеспечения; совершенствование кадровой политики; активное привлечение средств массовой информации к реализации образовательных экологических программ; увеличение объема публикаций литературы; усиление государственной и общественной поддержки экологического образования и распространения экологической информации; развитие международного взаимодействия в области экологического образования.

Список использованных источников

1. Bourdieu, P. (1991). *Language and Symbolic Power*. Cambridge: Polity Press. P. 47.
2. Bourdieu, P., & Passeron, J.-C. (1990). *Reproduction in Education, Society and Culture* (Second ed.). London: Sage. P. 82.
3. Orr, D. W. (2002). *Ecological Literacy: Education and the Transition to a Postmodern World*. Albany: State University of New York Press. p. 74.
4. Fien, J., Heck, D. and Ferreira, J. (1997) *Learning For A Sustainable Environment*, Brisbane: Griffith University. P. 29.
5. Bowers, C. A. (2003). *Mindful Conservatism: Rethinking the Ideological and Educational Basis of an Ecologically Sustainable Future*. USA: Rowman & Littlefield Publishers, Inc. p. 18.
6. Tilbury, D. (1994). *Environmental education: developing a model for initial teacher education*: University of Cambridge. P. 9.

7. Scott, W. (1996). Pre-Service "Environmental Teacher Education": A Critique of Recent Arguments about Constraints, Approaches and Course Design. *International Journal of Environmental Education and Information*. P. 58.
8. Fien, J. (2001). *Education for sustainability: Reorienting Australian schools for a sustainable future*. Australia: Australian Conservation Foundation. P.37.
9. Huckle, J. (1993). *Environmental Education and Sustainability: A View from Critical Theory*. p. 110.