

УДК 341.9.018

## **ПРОБЛЕМА КОДИФИКАЦИИ И УНИФИКАЦИИ ЧАСТНОПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В МЕЖДУНАРОДНОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ**

**Аубакиров Бейбарыс Беймбетулы**

Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева

Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель - Р.Д. Акшалова

Как и в международном публичном праве, в международном частном праве имеется ряд проблем, актуальных на сегодняшний день. Над решением этих проблем на постоянной основе занимаются как универсальные, так и региональные международные организации, их органы и отдельные юристы, являющиеся специалистами в определенных частно-правовых вопросах. Как я полагаю, решение существующих актуальных проблем должно упрочить систему международных частно-правовых отношений между соответствующими субъектами международного права.

В свою очередь, хочу обратить ваше внимание на два таких, возможно очевидных, вопроса международного частного права как проблема кодификации МЧП и проблемы, связанные с правовой унификацией государственного регулирования частноправовых отношений.

### **1) Проблема кодификации МЧП.**

Я считаю, что процесс образования такой независимой и самостоятельной отрасли международного права как международное частное право подходит к завершающему этапу. Это связано, прежде всего, с закреплением соответствующих правовых норм в законодательствах отдельных государств.

Однако некоторые юристы высказываются против кодификации МЧП из-за «молодости» данной отрасли права. Жизнь любого обособившегося с точки зрения содержания корпуса правовых норм, по словам Р. Кабрияка, как и человеческая жизнь «проходит путь от детства и молодости до зрелости, достигая, в конце концов, старости». В идеале кодификация должна иметь место тогда, когда правовая норма приобретает соответствующий уровень зрелости. Скороспелая кодификация может нарушить естественное развитие преждевременно кодифицированных норм и рискует обернуться неудачей. Кодификации обязательно предшествует накопление материала, уже более или менее готового, выработанного судебной практикой и наукой, или ее положения должны прямо заимствоваться из чужих кодексов<sup>1</sup>.

С моей позиции, как я уже говорил ранее, более обоснованным следует признать вывод, что современное МЧП достигло качественно нового уровня и в нем уже накоплен достаточный для кодификации «подготовительный материал».

Хочу отметить, что наиболее значительное влияние на развитие процесса законотворчества оказали такие международные организации как ЮНИСТРАЛ (Комиссия

ООН по праву международной торговли), УНИДРУА (Международный институт по унификации частного права), Гагская конференция по международному частному праву и такой важный документ как Римская конвенция 1980 года "О праве, применимом к договорным обязательствам".

Принятие последнего документа было направлено на то, чтобы унифицировать международное частное право в странах ЕС. В целях единообразного применения коллизионных норм были сформулированы общие положения о порядке их применения: правило о применении обязательных норм, об общественном порядке, об обратной связи, о квалификации и так далее. По своему значению Римская конвенция вышла за рамки региональных универсалий международного частного права. Его эффект можно сравнить с эффектом, присущему всеобщей унификации международного права в результате действия международной Конвенции о международном частном праве 1928 года, более узнаваемой под названием «Кодекс Бустаманте»<sup>2</sup>.

## **2) Проблемы правовой унификации государственного регулирования частноправовых отношений.**

Общепризнанным фактом является то, что принцип национального режима в отношении иностранцев является одним из основополагающих принципов международного публичного, который имеет всевозможные выражения в нормах таких источников международного права как договоры и соглашения в зависимости от сферы сотрудничества субъектов права. Принцип национального режима также закреплен в нормах национального законодательства. При разрешении частноправовых споров суд или арбитражный орган должен решить вопрос применения отдельной нормы, которая соответствовала бы определенной правовой системе.

В международном частном праве представляется необходимым учитывать, что, поскольку оно является частью внутригосударственной правовой системы. Довольно часто можно услышать слова юристов-международников о том, что признание международным правом своих истоков не выходит за пределы подобным выражением соответствующих норм и принципов, применяющиеся к этим истокам в рамках определенной системы права<sup>3</sup>. Хотя, с другой стороны, у государства есть возможность создания и дальнейшего развития в своем законодательстве нормы о национальном (как его еще называют, внутригосударственном) режиме. Важно выделить и тот факт, что разъяснение этой нормы должно быть основано на законодательстве, которое имеет действие в данном государстве. Подход, который был использован в коллизионном праве, как считает большинство специалистов в области МЧП, должен быть принят в отношении норм международного права как к источникам права.

Законодательное закрепление такого подхода содержится в Гражданском (ГК РК) и семейном праве (СК РК). Разбросанность норм, отражающих принципиальные основы современного уровня международного общения, следовало бы отнести к числу недостатков национального законодательства Республики Казахстан о международном частном праве, для их исправления потребуется немало времени<sup>4</sup>.

Таким образом, становится очевидно, что вопрос о взаимодействии двух систем права в настоящих условиях приобретает все более актуальное значение. Кроме того, нам удалось кратко рассмотреть две основные, как принято считать, проблемы, которые существуют в международном частном праве на данный момент и решение которых требует определенных действий со стороны как законодательных органов государств, так и со стороны глобальных и региональных организаций и их органов уже на международном уровне.

В заключении статьи хочу выразить свою точку зрения о том, что вышеперечисленные проблемы решаемы только совместными усилиями всех государств и их активным сотрудничеством друг с другом в направлении кодификации и унификации МЧП.

### **Список использованных источников**

1. Кабрияк Р. Указ. соч. С. 391.

2. «Siehr. K General Problems of PIL in Modern Codifications// Yearbook of Private International Law. Vol.VII. 2005.
3. Звеков В. П. Коллизии законов в международном частном праве. М., 2007.
4. Лунц Л. А. Курс международного частного права. М., 2002.