



ҚАЗАҚСТАН  
ТӘУЕЛСІЗДІГІНЕ  
30 ЖЫЛ



Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ  
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Л.Н. ГУМИЛЕВА  
L.N. GUMILYOV EURASIAN NATIONAL UNIVERSITY



**«ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ САЯСАТЫН ІСКЕ  
АСЫРУ АЯСЫНДАҒЫ ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚТЫҢ МӘСЕЛЕЛЕРІ  
МЕН ДАМУ ПЕРСПЕКТИВАЛАРЫ»**

**Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференцияның  
ЕҢБЕКТЕР ЖИНАҒЫ**



**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ**

**Международной научно-практической конференции  
«ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА В  
СВЕТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ  
КАЗАХСТАН»**



**COLLECTION OF MATERIALS**

**of the International Scientific and Practical Conference  
«PROBLEMS AND PROSPECTS OF THE DEVELOPMENT OF CRIMINAL  
LAW FROM THE VIEWPOINT OF IMPLEMENTATION OF LEGAL  
POLICY OF REPUBLIC OF KAZAKHSTAN»**

**НУР-СУЛТАН - 2021**

Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ  
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Л.Н. ГУМИЛЕВА  
L.N. GUMILYOV EURASIAN NATIONAL UNIVERSITY



**«ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ  
САЯСАТЫН ІСКЕ АСЫРУ АЯСЫНДАҒЫ ҚЫЛМЫСТЫҚ  
ҚҰҚЫҚТЫҢ МӘСЕЛЕЛЕРІ МЕН ДАМУ  
ПЕРСПЕКТИВАЛАРЫ»**

**Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференцияның  
ЕҢБЕКТЕР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ**

**Международной научно-практической конференции  
«ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО  
ПРАВА В СВЕТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН»**

**COLLECTION OF MATERIALS  
of the International Scientific and Practical Conference  
«PROBLEMS AND PROSPECTS OF THE DEVELOPMENT OF  
CRIMINAL LAW FROM THE VIEWPOINT OF  
IMPLEMENTATION OF LEGAL POLICY OF REPUBLIC OF  
KAZAKHSTAN»**



**УДК 343.2/.7 (574) (075.8)**

**ББК 67.408 (5Қаз) я73**

### **Редакционная коллегия**

Нурмагамбетов А.М. – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского, трудового и экологического права ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Сембекова Б.Р. – кандидат юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовно-правовых дисциплин ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Тлепина Ш.В. – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой международного права ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Галиакбарова Г.Г. – PhD, и.о. доцента кафедры гражданского, трудового и экологического права ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Балгынтаев А.О. – PhD, заместитель декана по научной работе юридического факультета ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Мергембаева Н.Б. – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

### **Қ18**

«Қазақстан Республикасының құқықтық саясатын іске асыру аясындағы қылмыстық құқықтың мәселелері мен дамыту перспективалары» халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференцияның еңбектер жинағы = Сборник материалов международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития уголовного права в свете реализации правовой политики Республики Казахстан» = Collection of Materials of the International Scientific and Practical Conference «Problems and Prospects of the Development of Criminal Law from the Viewpoint of Implementation of Legal Policy of Republic of Kazakhstan». – Нұр-Сұлтан: «Булатов А.Ж.» жеке кәсіпкер, 2021. = Нур-Султан: ИП «Булатов А.Ж.», 2021. = Nur-Sultan: Imprenditore individuale «Bulatov A.Zh.», 2021. – 330 б. (с., р.)

### **ISBN 978-601-337-619-6**

На международную научно-практическую конференцию представлены 60 научных статей, из них 47 статей – учеными, научными и практическими работниками и 13 статей – молодыми учеными.

На конференции наряду с казахстанскими учеными, приняли участие представители зарубежных государств, в том числе из Азербайджана, Белоруссии, Киргизии, Литвы, Польши, России, Швейцарии, Эстонии.

Научные доклады подготовлены в соответствии с темой конференции, посвящены вопросам развития и совершенствования уголовного и иных отраслей права, анализу законодательств Казахстана и некоторых зарубежных стран. Также в них исследованы актуальные вопросы и перспективы совершенствования правовых отношений в свете реализации правовой политики Республики Казахстан.

**УДК 343.2/.7 (574) (075.8)**

**ББК 67.408 (5Қаз) я73**

### **ISBN 978-601-337-619-6**

5. Уголовный кодекс Дании (Bekendtgørelse af straffeloven) <https://www.retsinformation.dk/eli/ta/2012/1007>
6. Camilla C. Collet , Lisa Bach and Bitten Elizabeth Hansen, Denmark: Update On Anti-Corruption And Bribery <https://www.mondaq.com/corporate-crime/432762/update-on-anti-corruption-and-bribery>
7. [http://polit-info.ru/images/data/gallery/0\\_343\\_korrupciya.pdf](http://polit-info.ru/images/data/gallery/0_343_korrupciya.pdf)
8. Prevention of Corruption Act 1960 <https://sso.agc.gov.sg/Act/PCA1960>
9. Penal Code of Singapore <https://sso.agc.gov.sg/Act/PC1871#pr161->
10. Singapore Remains One Of The Least Corrupt Countries In The World <https://www.cpib.gov.sg/press-room/singapore-remains-one-least-corrupt-countries-world>
11. Четвертый раунд мониторинга Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией. ОЭСР, 2017. 231 с.
12. <https://www.oecd.org/corruption/acn/OECD-ACN-Kazakhstan-4thRound-Monitoring-Report-RUS.pdf>
13. Whistleblowing in Europe legal protections for Whistleblowers in the EU [https://images.transparencycdn.org/images/2013\\_WhistleblowingInEurope\\_EN.pdf](https://images.transparencycdn.org/images/2013_WhistleblowingInEurope_EN.pdf)
14. Public Interest Disclosure Act <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1998/23>

## УДК 34.343.1

### СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СРЕДСТВО ДОКАЗЫВАНИЯ

*Аубакиров Женис Еркинович*

Магистрант 2 курса юридического факультета  
ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан  
(Научный руководитель – Сембекова Б.Р.)

E-mail: [zheniszheniszhenis@mail.ru](mailto:zheniszheniszhenis@mail.ru)

Эффективность процесса раскрытия, расследования и предупреждения уголовных правонарушений обусловлено использованием специальных знаний, обеспечивающих в ходе доказывания информационной базой для решения уголовно-правовых и уголовно-процессуальных задач. Необходимость использования в ходе доказывания научных специальных знаний, правовое регулирование их для решения уголовно-правовых и уголовно-процессуальных задач определяет предназначение судебной экспертизы, тем самым раскрывая ее содержательную основу.

Сущность судебной экспертизы для решения юридических задач заключается, прежде всего, в использовании научных знаний, необходимых в процесс доказывания для выяснения сущности процессов, явлений, в познании объектов, предметов, определяющих механизм преступной деятельности. Научные знания, их использование для доказывания охватывают все сферы науки в области естественных, гуманитарных, медицины, биологии, психологии и т.д., которые раскрывают объективно-субъективные факторы формирования и развития конкретного события, процесса, способствуя решению идентификационных, диагностических задач в ходе познавательной деятельности субъектов доказывания.

В силу изложенного, есть основания для рассмотрения судебной экспертизы в качестве института уголовно-процессуального права, так как правовая регламентация, процедура назначения и производства судебных экспертиз, процессы взаимодействия участников уголовного процесса, прежде всего органов, осуществляющих уголовное преследование, судебных органов и экспертных учреждений, привлечение специалистов при проведении следственных действий, нашли отражение в уголовно-процессуальном законодательстве, которое системно и последовательно раскрывают механизмы регулирования субъектно-субъектных и субъектно - объектных отношений.

Следует согласиться с профессором А.В. Кудрявцевой, которая рассматривает институт судебной экспертизы в уголовно-процессуальном праве как совокупность относительно обособленных норм, регламентирующих процессуальные действия и отношения при назначении и проведении экспертизы в уголовном судопроизводстве; имеющих свою юридическую конструкцию и единые начала, принципы, определяющие механизм и способы правового воздействия [1, 25].

Рассмотрение судебной экспертизы как института уголовно-процессуального права определяет реализацию принципов уголовного процесса: законность, всесторонность, полноту, обеспечивает защиту от необоснованного обвинения и осуждения, незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, а в случае незаконного обвинения или осуждения невиновного - незамедлительную и полную реабилитацию, указанные задачи закреплены в нормах УПК РК [2].

В ходе поисково-познавательной деятельности субъектов доказывания использование специальных научных знаний является необходимым эффективным способом получения полной, достоверной и объективной информации, направленной на решение задач уголовного процесса.

Решение этих приоритетных задач уголовно-процессуальной деятельности во многом связано с более широким использованием в следственной и судебной практике достижений научно-технического прогресса, познаний сведущих лиц, без которых качественное доказывание по уголовным делам в условиях возрастания числа и доли организованных, технически оснащенных и подготовленных преступлений, практически невозможно. В такой обстановке чрезвычайно важно, чтобы в рамках уголовно-процессуальной деятельности использовались все возможности технического и научного прогресса для повышения эффективности борьбы с преступностью.

Предназначение судебной экспертизы как исследования на основе специальных научных познаний, проводимое специальными субъектами, имеет свой предмет и объект. Этот аспект судебной экспертизы имеет значение для установления достоверности результатов судебной экспертизы и развития специальных профессиональных основ судебной экспертизы. Далее судебная экспертиза – это процессуальное действие, в ходе которого устанавливаются обстоятельства, имеющие существенное значение для дела.

Кроме того, судебная экспертиза как институт доказательственного права в уголовном процессе, определяется как способ собирания и исследования доказательств, заключением эксперта как источника доказательств, являющегося с одной стороны субъективно-объективным отражением экспертного исследования, а с другой стороны - письменным документом, содержащим в себе информацию для установления обстоятельств имеющих значение для дела.

Качественному накоплению доказательственной базы служит эффективное средство доказывания – судебно-медицинская экспертиза, направленная на усиление научной обоснованности доказывания в уголовном процессе при проведении этого следственного действия. Специфика судебно-медицинской экспертизы, как и в правовых явлениях и следственного действия состоит в самом процессе получения итогового документа, отражающего результаты исследования - заключения эксперта - это представленные выводы, которые соответствуют закону и определяются сведущим лицом; в особенностях правового статуса участников данного следственного действия, и, прежде всего - его центральной фигуры – судебно-медицинского эксперта; в сложности оценки заключения эксперта как доказательства. К этим вопросам и в целом к проблемам правового института судебной экспертизы проявлен заметный интерес со стороны ученых и практических работников.

Для повышения доказательственной значимости заключений экспертов, снижения процента назначения повторных экспертиз надлежит более внимательно подходить к вопросу назначения экспертизы, тщательно подбирая достаточные по объему и доброкачественные объекты и образцы, соблюдать процессуальные нормы, регулирующие порядок вынесения постановления о назначении медицинской экспертизы и соблюдение прав участников уголовного судопроизводства при этом. Эксперты, в свою очередь, не должны допускать

проведение исследования объектов сомнительного происхождения, ненадлежащим образом оформленных, при производстве экспертизы четко следовать требованиям официальных методик, не упрощая процедуру исследования, обращая особое внимание на оформление заключения эксперта в соответствии с правилами, предусмотренными законом.

Разработка теоретических основ правового института судебной экспертизы имеет большое практическое значение в условиях современного состязательного уголовного судопроизводства. Судебно-медицинская экспертиза как один из институтов доказательственного права занимает важное место в уголовном судопроизводстве, поскольку достаточно широко используется в уголовно-процессуальной деятельности. Для реализации принципа состязательности в УПК РК также отражена норма, регламентирующая возможность назначения судебно-медицинской экспертизы, как органом уголовного преследования, так и по инициативе участников процесса, то есть предоставляются широкие права в соответствии с принципами состязательности и равноправия права.

Доказательственное значение заключения эксперта обусловлено ролью личности эксперта, от личностных свойств которого зависит объективность, полнота и всесторонность данного источника доказательств при установлении исследуемых обстоятельств в ходе поисково-познавательной деятельности субъектов доказывания.

Заключение эксперта как источник доказательств определяется нравственными, логическими, научными и психологическими основами экспертной деятельности, формирующими внутреннее убеждение при оценке исследуемых фактов при проведении экспертизы. В связи, с которым выделение проблемы внутреннего убеждения связано, прежде всего, с тем, что оно является связующим звеном между полученными судебным медицинским экспертом в ходе исследования знаниями и последующей дачей им заключения.

Система принципов оценочной деятельности судебно-медицинского эксперта включает в себя: научность и объективность, последовательность, всесторонность, компетенция, ответственность; своевременность; независимость. Оценочная деятельность экспертов, закономерно отражающая личностные свойства и качества их в принятии и реализации решений, обуславливает решение следующих задач субъектами доказывания, которые также отражены в нормах уголовно-процессуального закона в качестве обязательных условий: выбор экспертного учреждения; выбор эксперта, исходя из опыта, стажа работы, квалификации.

Указанные условия определяются производством экспертизы сотрудниками органов судебно-медицинской экспертизы, лицами, осуществляющими судебно-экспертную деятельность на основании лицензии, иными лицами в порядке и на условиях, предусмотренных законом (ст. 273 УПК РК), которые благоприятно отражаются на оценке доказательственной информации субъектами доказывания при использовании заключения эксперта как источника доказательств. Использование заключения эксперта как источника доказательств субъектами доказывания рассматривается при наличии научно-обоснованных методик исследования, обусловленных его целью и природой объекта; преимущественным использованием аппарата индуктивной логики при установлении причинно-следственных связей между исследуемым объектом и результатом исследования; степенью сформированности у субъекта исследования комплекса профессионально важных качеств, позволяющего ему осуществлять психическую деятельность, направленную на преодоление информационной неопределенности, преследующую цель создать у эксперта чувство уверенности в правильности решения поставленных перед ним вопросов, определяющее его последующие действия [3, 272].

Совершенствование системы уголовно-процессуальных норм, регламентирующих использование института судебно-медицинской экспертизы в уголовном судопроизводстве, исследование и разрешение проблем судебной практики, связанных с привлечением сведущих лиц в ходе поисково-познавательной деятельности, а также определение доказательственного значения заключения эксперта, все названные направления исследований могут способствовать эффективному использованию специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

### Список использованных источников:

1. Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза как институт уголовно-процессуального права: дисс. ... докт. юрид. наук. СПб. 2001. - 497 с.
2. УПК РК: Практическое пособие. - Алматы: Издательство «Норма-К», 2018.
3. Сембекова Б.Р. Судебная экспертиза в свете уголовно-процессуальных правонарушений. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы: Материалы Международной научно-практической конференции «Восток – Запад» партнерство в судебной экспертизе. (г. Алматы, 6 ноября 2014г). С. 271- 273.

УДК 343.97

## КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КОРРУПЦИИ В КВАЗИГОСУДАРСТВЕННОМ СЕКТОРЕ

*Заманбеков Шыңғыс Тылеубекұлы*

магистрант 2го курса юридического факультета  
ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Нур-Султан, Казахстан  
(Научный руководитель – Онгарбаев Е.А.)  
e-mail: [zamanbekovst@mail.ru](mailto:zamanbekovst@mail.ru)

Коррупция представляет собой нарушение своих должностных полномочий субъектами квазигосударственного сектора в пользу своей личной выгоды, либо в пользу выгоды третьих лиц, посредством подкупа и/или использованием своих должностных полномочий в ущерб общих интересов государства, лицами, выполняющими государственные функции и/или лицами, приравненными к ним.

Высокий уровень коррупции приводит к ряду проблем в государстве в том числе, как дезорганизация деятельности квазигосударственного сектора, дискредитация имиджа квазигосударственного сектора, нарушение прав и законных интересов граждан вследствие создания социальной напряженности. Крайне важно отметить, что коррупция приводит к снижению обороноспособности страны, отрицательно сказывается на развитии секторов государства, приводит к застою экономики и производства. Борьба с коррупцией является важной задачей перед государством, в связи с тем, что наличие данного антисоциального явления крайне негативно сказывается на его функционировании.

Субъектами коррупционного правонарушения в квазигосударственном секторе в данной статье являются должностные лица квазигосударственного сектора.

Тем не менее, важно понимать, что страх перед суровым наказанием, где минимальное наказание по всем разделам Уголовного кодекса Республики Казахстан составляет от 4 тысячи месячных расчетных показателей до максимально наказания ограничением свободы на срок до семи лет либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, в зависимости от степени коррупционного деяния, показывает определенное профилактическое воздействие на часть должностных лиц, склонных к коррупционным проявлениям. К тому же Агентство Республики Казахстан по противодействию коррупции разрабатывает Планы каждые 3 года в рамках Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 годы, которые показывают свою результативность, отраженных в официальных публикациях на сайтах Государственных органов, официальных публикаций в средствах массовой информации. Так, государством обращается особое внимание на привлечение к уголовной ответственности