



ҚАЗАҚСТАН  
ТӘУЕЛСІЗДІГІНЕ  
30 ЖЫЛ



Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ  
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Л.Н. ГУМИЛЕВА  
L.N. GUMILYOV EURASIAN NATIONAL UNIVERSITY



**«ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ САЯСАТЫН ІСКЕ  
АСЫРУ АЯСЫНДАҒЫ ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚТЫҢ МӘСЕЛЕЛЕРІ  
МЕН ДАМУ ПЕРСПЕКТИВАЛАРЫ»**

**Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференцияның  
ЕҢБЕКТЕР ЖИНАҒЫ**



**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ**

**Международной научно-практической конференции  
«ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА В  
СВЕТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ  
КАЗАХСТАН»**



**COLLECTION OF MATERIALS  
of the International Scientific and Practical Conference  
«PROBLEMS AND PROSPECTS OF THE DEVELOPMENT OF CRIMINAL  
LAW FROM THE VIEWPOINT OF IMPLEMENTATION OF LEGAL  
POLICY OF REPUBLIC OF KAZAKHSTAN»**

**НУР-СУЛТАН - 2021**

Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ  
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Л.Н. ГУМИЛЕВА  
L.N. GUMILYOV EURASIAN NATIONAL UNIVERSITY



**«ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ  
САЯСАТЫН ІСКЕ АСЫРУ АЯСЫНДАҒЫ ҚЫЛМЫСТЫҚ  
ҚҰҚЫҚТЫҢ МӘСЕЛЕЛЕРІ МЕН ДАМЫТУ  
ПЕРСПЕКТИВАЛАРЫ»**

**Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференцияның  
ЕҢБЕКТЕР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ**

**Международной научно-практической конференции  
«ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО  
ПРАВА В СВЕТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН»**

**COLLECTION OF MATERIALS  
of the International Scientific and Practical Conference  
«PROBLEMS AND PROSPECTS OF THE DEVELOPMENT OF  
CRIMINAL LAW FROM THE VIEWPOINT OF  
IMPLEMENTATION OF LEGAL POLICY OF REPUBLIC OF  
KAZAKHSTAN»**



**УДК 343.2/.7 (574) (075.8)**  
**ББК 67.408 (5Қаз) я73**

### **Редакционная коллегия**

Нурмагамбетов А.М. – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского, трудового и экологического права ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Сембекова Б.Р. – кандидат юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовно-правовых дисциплин ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Тлепина Ш.В. – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой международного права ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Галиакбарова Г.Г. – PhD, и.о. доцента кафедры гражданского, трудового и экологического права ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Балгынтаев А.О. – PhD, заместитель декана по научной работе юридического факультета ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Мергембаева Н.Б. – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

### **Қ18**

«Қазақстан Республикасының құқықтық саясатын іске асыру аясындағы қылмыстық құқықтың мәселелері мен дамыту перспективалары» халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференцияның еңбектер жинағы = Сборник материалов международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития уголовного права в свете реализации правовой политики Республики Казахстан» = Collection of Materials of the International Scientific and Practical Conference «Problems and Prospects of the Development of Criminal Law from the Viewpoint of Implementation of Legal Policy of Republic of Kazakhstan». – Нұр-Сұлтан: «Булатов А.Ж.» жеке кәсіпкер, 2021. = Нур-Султан: ИП «Булатов А.Ж.», 2021. = Nur-Sultan: Imprenditore individuale «Bulatov A.Zh.», 2021. – 330 б. (с., р.)

### **ISBN 978-601-337-619-6**

На международную научно-практическую конференцию представлены 60 научных статей, из них 47 статей – учеными, научными и практическими работниками и 13 статей – молодыми учеными.

На конференции наряду с казахстанскими учеными, приняли участие представители зарубежных государств, в том числе из Азербайджана, Белоруссии, Киргизии, Литвы, Польши, России, Швейцарии, Эстонии.

Научные доклады подготовлены в соответствии с темой конференции, посвящены вопросам развития и совершенствования уголовного и иных отраслей права, анализу законодательств Казахстана и некоторых зарубежных стран. Также в них исследованы актуальные вопросы и перспективы совершенствования правовых отношений в свете реализации правовой политики Республики Казахстан.

**УДК 343.2/.7 (574) (075.8)**  
**ББК 67.408 (5Қаз) я73**

### **ISBN 978-601-337-619-6**

## О ПОЛНОМОЧИЯХ ПРОКУРОРА В ТРЁХЗВЕННОЙ МОДЕЛИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

*Қасымов Айбек Дарханұлы*

магистрант 2 курса юридического факультета ЕНУ им. Л.Н. Гумилёва; Нур- Султан,  
Казахстан

(Научный руководитель - Ахпанов А.Н.)

e-mail:[aibek98kz2017@mail.ru](mailto:aibek98kz2017@mail.ru)

В Послании Главы государства «Казахстан в новой реальности: время действий» К.К. Токаев отмечает, что «следует модернизировать уголовную сферу по примеру развитых стран ОЭСР. Считаю необходимым внедрить в Казахстане трехзвенную модель с четким разделением полномочий.» [1].

Как предвестник решения поставленных в Послании задач стал Закон Республики Казахстан от 19 декабря 2020 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления защиты прав граждан в уголовном процессе и противодействия коррупции» (далее- Закон). Согласно Закону модернизации предварительно подверглись основные институты досудебного расследования, ориентированные на немецкую модель уголовного судопроизводства.

В целях реализации поручений Президента Республики Казахстан в Павлодарской и Восточно-Казахстанской областях проведен пилотный проект по согласованию ключевых решений. С 1 октября 2020 года данный проект реализован на всей территории Республики и завершён 30 декабря того же года. Целью пилота являлась выработка подходов по дальнейшему пересмотру распределений полномочий и зон ответственности на досудебных стадиях уголовного процесса между органами расследования и прокуратуры.

С 31 декабря 2020 года уголовное судопроизводство осуществляется в рамках трехзвенной модели уголовного процесса, направленной на укрепление системы сдержек и противовесов, предусматривающей четкое разделение полномочий, создание на каждом этапе эффективных фильтров по примеру стран Организации экономического сотрудничества и развития (Германия, Грузия, Эстония, Украина и др.) [2].

В связи с тем, что данный институт является новым, возникает ряд вопросов и проблем, связанных с определением роли полиции и прокуратуры.

Основываясь на статье 83 Конституции Республики Казахстан, прокуратура от имени государства осуществляет высший надзор за соблюдением законности на территории Республики Казахстан. Отсюда можно сделать вывод о том, что основная функция органов прокуратуры - надзор за законностью.

Однако в связи с изменениями Закона прокуратура остаётся не только органом, осуществляющим высший надзор и формулирующим и поддерживающим обвинение от имени государства, но и становится единовластным, монопольным субъектом-руководителем органов досудебного расследования, наделенным исключительным правом принятия основных процессуальных решений по уголовным делам и обязательного согласования практически всех решений и действий процессуально подчиненных ему органов расследования и их должностных лиц (начальник органа дознания, начальник следственного отдела, следователь, дознаватель) [3].

Согласно принятым и предстоящим нововведениям, выявление преступлений, установление причастных лиц и работа по закреплению доказательств будет единственная прерогатива органов, осуществляющих досудебное расследование. Обязанность следователя, дознавателя станет сводиться лишь к сбору первоначального материала и его незамедлительному направлению прокурору. Тогда как за прокурором закрепляется согласование/утверждение/принятие ключевых процессуальных решений, таких как о

признании лица подозреваемым, о квалификации/переквалификации деяния подозреваемого, о прерывании сроков расследования, о прекращении дела/уголовного преследования, о составлении обвинительного акта, о применении приказного производства, протокольном производстве по уголовным проступкам и другие.

В отечественной литературе написано немало работ и защищено диссертаций по вопросу процессуальной самостоятельности следователя, которая обычно определялась тем, что следователь как самостоятельный участник вправе принимать основные решения по делу, самостоятельно определять ход предварительного расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Между тем, исходя из нововведений, справедливо вновь поставить вопрос о процессуальной самостоятельности следователя. Согласно статье 180 УПК РК при наличии повода к осуществлению досудебного расследования лицо, ведущее расследование, обязано своим постановлением принять дело к своему производству. Одновременно согласно пункту 4) части первой статьи 193 УПК РК прокурор вправе участвовать в осмотре места происшествия, а также осуществляет другие действия в рамках своих полномочий, предусмотренных настоящим Кодексом.

По мнению Дильбархановой Ж.Р., следователь – ключевая фигура досудебного производства, но, к сожалению, сегодняшний статус следователя, на её взгляд, не соответствует тем высоким требованиям, возложенным на него законом. В соответствии с законом следователь – это должностное лицо, уполномоченное осуществлять досудебное расследование по уголовному делу в пределах своей компетенции, то есть вправе своим постановлением принять дело к своему производству, осуществлять по нему предварительное следствие и выполнять все следственные действия, предусмотренные законом. Все решения при производстве досудебного расследования следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение согласия прокурора, санкции суда или решения суда. Он несет полную ответственность за их законное и своевременное исполнение [4].

Но рамках предстоящей реформы прокурор будет наделен правом самостоятельно производить любые следственные действия по уголовному делу без принятия его к своему производству. Тем самым, границы предварительного следствия и дознания станут ограничиваться пределами дискреционного усмотрения прокурора. Хотя незаконное вмешательство каждого в деятельность следователя влечет уголовную ответственность, но вмешательство прокурора считается допустимым, что создает опасность когнитивного диссонанса у следователя, дознавателя при оценке доказательств, собранных им самим, а также прокурором.

Помимо этого, вызывают вопросы согласования/утверждения ключевых процессуальных решений. Согласно новеллам УПК, следователь свое постановление о признании лица подозреваемым вместе с материалами уголовного дела незамедлительно должен отправлять прокурору для согласования. Также он обязан согласовывать и вопрос квалификации\переквалификации деяния подозреваемого.

Первый вопрос: это проблема незамедлительности. Для исключения большой очереди в канцелярии прокураторы и затрат времени на прибытие в другой орган возможен вариант электронного согласования. Если при признании лица подозреваемым, как правило, не будет возникать трудностей, то при квалификации/переквалификации деяния подозреваемого материалы дела могут состоять из нескольких томов. Сможет ли прокурор физически оперативно изучить материалы дела и принять законное и обоснованное решение, если его участие в деле является спорадическим?

Двигаясь шаг за шагом по пути, проделанному следователем (отраженному в носителях информации), прокурор более уподобляется роли субъекта доказывания, убеждая себя в справедливости аргументов следователя. Все собранные материалы будут систематизированы и логически изложены в обвинительном акте. Итогом анализа должна стать субъективная картина совершения преступления: место, время, участники, механизм преступления и т. д.

без принятия дела к своему производству. Как быть, если у прокурора возникнут вопросы к следователю или подозреваемому? В целях обеспечения быстроты и полноты процесса логичнее было бы обеспечить прокурора постоянным помещением по месту производства расследования (следственный прокурор), либо наладить бесперебойный информационный канал, позволяющий разрешить проблему дистанционно. Такое решение требует соответствующей организации и финансирования. [5]

Второй вопрос связан с ограничением и даже вовсе упразднением процессуальной самостоятельности следователя. Согласование с прокурором ключевых процессуальных решений ставит под сомнение квалификацию следователя, начальника следственного отдела, а также представляемого ими ведомства в целом. Позиция о том, что главное выполнять указания прокурора, является рискованной. Такая позиция демонстрирует крайнее недоверие к следователю, а также нивелирование самостоятельного статуса следователя. Ведь необходимо строго руководствоваться законом, требованиями УПК, внутренним убеждением и совестью, а не только дискреционными указаниями прокурора. И если указания прокурора противоречат требованиям закона и убеждению следователя, то последнему следует уметь отстаивать свою позицию, так как от этого зависит судьба человека, вовлеченного в орбиту уголовного судопроизводства. Такое отношение к следователям приведёт к тому, что многие из них при первой возможности будут переходить на другой участок работы, оставляя в следствии уступчивых, беспринципных и неквалифицированных сотрудников.

Немаловажным является и вопрос ответственности за принятые решения. Какова ответственность прокурора, произведшего следственные действия без принятия уголовного дела к производству, за качество, ход расследования и исход уголовного дела? В части седьмой статьи 60 УПК РК прямо установлено, что «все решения при производстве досудебного расследования следователь принимает самостоятельно и несет полную ответственность за их законное и своевременное исполнение».

В этой связи справедливо привести позицию Казиева З.Г., который отмечает, что индивидуальная ответственность полицейского требует его процессуальной самостоятельности и независимости, которая в действующей, монолитной системе уголовного процесса нарушена организационной диспозицией. Процессуальная самостоятельность и независимость полицейского расследования выражается, прежде всего, в самостоятельном получении санкций у суда, по ограничению конституционных прав и свобод подозреваемого, на основе состязательности и равноправия сторон; определении хода расследования; выборе приемом и способов собирания доказательств. Полицейское расследование не подлежит координации со стороны прокурора, вместе с тем, полиция вправе получать юридическую консультацию у прокурора по вопросам квалификации деяния, объему и качеству доказательственной информации. [6]

В настоящее время при таком положении вопрос процессуальной ответственности прокурора четко не регулируется УПК и остаётся без должного внимания. Размытость зон ответственности лиц, ведущих уголовное расследование, способствует недопониманию и возможности возникновения различных искажений и злоупотреблений, соответственно, может порождать критику со стороны гражданского общества.

Трехзвенная модель уголовного судопроизводства требует от прокурора не только тщательного изучения материалов дела. Общей посылкой при отборе средств и способов его познания должны быть справедливые на все времена указания классиков: «Не только результат исследования, но и ведущий к нему путь должен быть истинным.» [7].

На основании анализа вышеизложенных проблем справедливо будет согласиться с профессором Ахпановым А.Н.: «из мастера-специалиста, понимающего конечный итог своей деятельности, следователь превращается в простого ремесленника, штампующего детали, которого не интересует, какова дальнейшая судьба его работы» [8].

Оптимальный вариант решения вышеуказанных проблем возможен, как нам представляется, на основании пункта 1 статьи 83 Конституции РК, где закреплено положение о том, что «прокуратура от имени государства осуществляет уголовное преследование». Из

него может следовать такая модель, согласно которой в системе органов прокуратуры предпочтительно учредить полноценную процессуальную фигуру - следователь. Следователи органов прокуратуры станут равноудаленными от других подразделений исполнительной ветви власти. Руководитель органа будет подотчётным только перед Генеральным прокурором и Главой государства. Такое положение дел, на наш взгляд, положительно повлияет на эффективность расследования преступлений и на обеспечение законных прав и интересов граждан.

#### **Список использованных источников:**

1. Послание Главы государства Касым-Жомарта Кемелевич Токаева народу Казахстана. 1 сентября 2020 г. // URL: [https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses\\_of\\_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-1-sentyabrya-2020-g](https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-1-sentyabrya-2020-g) (Дата обращения: 30.05.2021)
2. Ошакбаев Р.С. О внедрении трёхзвенной модели уголовного судопроизводства // Трёхзвенная модель уголовного правосудия - гарантия обеспечения прав и свобод граждан: мат-лы науч.-практ. конф. - Алматы: Алматинская академия МВД РК, 2021.- С. 37.
3. Ахпанов А.Н., Хан А.Л., Адилов С.А. Есть ли перспектива у предварительного следствия? // Юридическая газета. – 2021. - № 21 (3520). – С. 4.
4. Дильбарханова Ж.Р. Проблемы процессуального статуса следователя // Трёхзвенная модель уголовного правосудия - гарантия обеспечения прав и свобод граждан: мат-лы науч.-практ. конф. - Алматы: Алматинская академия МВД РК, 2021. - С. 75.
5. Казиев З.Г. Трёхзвенная система уголовного судопроизводства: Перспективы внедрения // Трёхзвенная модель уголовного правосудия - гарантия обеспечения прав и свобод граждан: мат-лы науч.-практ. конф. - Алматы: Алматинская академия МВД РК, 2021.- С. 88.
6. Беликов Х. Роль прокурора в трёхзвенной модели уголовного судопроизводства // Трёхзвенная модель уголовного правосудия - гарантия обеспечения прав и свобод граждан: мат-лы науч.-практ. конф. - Алматы: Алматинская академия МВД РК, 2021. - С. 120.
7. Ахпанов А.Н., Хан А.Л. Регламентируя полномочия прокурора. // Юридическая газета. – 2019. -№ 12 (3311). – С. 2.

**УДК 343.3/7**

### **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ НЕЗАКОННОГО ИЗГОТОВЛЕНИЯ, ПРОИЗВОДСТВА, ПРИОБРЕТЕНИЯ, СБЫТА ИЛИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ НЕГЛАСНОГО ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ**

*Манджиева Галия Равиловна*

научный сотрудник НИИ Карагандинской академии МВД Республики Казахстан имени  
Баримбека Бейсенова, старший лейтенант полиции  
Караганда, Казахстан  
e-mail: [amylyee@mail.ru](mailto:amylyee@mail.ru)

На сегодняшний день информационные технологии распространены во всех областях жизнедеятельности человека. Развитие и совершенствование IT-технологий, расширение сферы их применения, доступность и широкая распространенность среди населения привели к появлению и неуклонному росту в последние годы уголовных правонарушений, связанных с использованием информационных систем.

Следует отметить, что некоторые противоправные деяния, совершенные в информационной системе, осуществляются посредством использования специальных технических средств, предназначенных для нарушения систем защиты цифровой информации.