

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ

«Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ» КЕАҚ

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«GYLYM JÁNE BILIM - 2023»
XVIII Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XVIII Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«GYLYM JÁNE BILIM - 2023»**

**PROCEEDINGS
of the XVIII International Scientific Conference
for students and young scholars
«GYLYM JÁNE BILIM - 2023»**

**2023
Астана**

УДК 001+37
ББК 72+74
G99

**«GYLYM JÁNE BILIM – 2023» студенттер мен жас ғалымдардың
XVIII Халықаралық ғылыми конференциясы = XVIII
Международная научная конференция студентов и молодых
ученых «GYLYM JÁNE BILIM – 2023» = The XVIII International
Scientific Conference for students and young scholars «GYLYM JÁNE
BILIM – 2023». – Астана: – 6865 б. - қазақша, орысша, ағылшынша.**

ISBN 978-601-337-871-8

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001+37
ББК 72+74

ISBN 978-601-337-871-8

**©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2023**

ПРЕДПОСЫЛКИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ КОНЦЕПЦИИ «ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ»

Бисембиева Жанаргуль Курганышовна

bisembieva.zh@mail.ru

докторант 1 курса ОП «8D04102 – Экономика»

ЕНУ им. Л. Н. Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – д.э.н. Майдырова А. Б.

В любом обществе главным творческим субъектом, фактором создания вещественного богатства является человек. Критерием прогресса выступает мера целостного развития человека и удовлетворение его потребностей.

Все проблемы общественного развития являются, по сути, проблемами и противоречиями человека, поэтому одной из сложных задач развития экономической системы Казахстана является изучение сущности и форм проявления всех способностей человека. Человек обладает огромным количеством качеств, выполняет разные функции, поэтому представляет определенную трудность однозначное определение его истинной роли в общественном воспроизводстве. Анализ этих качеств и функций в многообразии их проявлений предполагает изучение целого ряда проблем, факторов, связанных с жизнедеятельностью человека и общества.

Концептуально-теоретическая разработка проблемы человека находится в прямой связи с диалектикой социального развития. Социальное развитие взаимосвязано с общественно-исторической практикой, поступательным движением производства, главенствующим положением человека в экономической системе. От главного субъекта исторического процесса зависит роль производительных сил в социальном прогрессе.

Человек и его способности к труду рассматриваются через призму нового экономического поведения и отношений, соответствующих новым требованиям.

Интерес к созидательным способностям человека всегда был значительным среди представителей классической школы политической экономии. Родоначальник английской классической политэкономии У. Петти обосновал новую категорию – «живые действующие силы» [1, с. 85]. Он писал о стоимости и ценности самого человека, предлагал считать «живые силы» составной частью общенационального богатства.

Главным фактором, определяющим различие в величине стоимости отдельных индивидов, У. Петти считал созидательные качества человека. Он подчеркнул, что богатство общества зависит от того, как много людей занимаются тем, что приносят развлечение и отдых для ума, а практикуемая деятельность умеренно повышает квалификацию людей. Таким образом, У. Петти считал, что искусность населения не дается готовой от природы, а является результатом целесообразной деятельности человека и общества.

Впоследствии выдвинутая У. Петти идея была воспринята и развита другими представителями классической школы политической экономии, среди которых наиболее важную роль в построении фундамента будущей теории человеческого капитала сыграли Г. Джовельянос и А.Смит.

В работах представителя испанского экономического либерализма Г.Джовельяноса были рассмотрены основные формы инвестиций в человеческий капитал (образование, охрана здоровья, миграция); затронута проблема денежной оценки инвестиций в людей; выявлена прямая зависимость результатов труда от знаний и опыта, с которыми этот труд применяется: «Принципиальный источник общественного процветания лежит в сфере образования».

Образование Г. Джовельянос уже тогда рассматривал и как потребительское, и как инвестиционное благо, - идея, впоследствии ставшая ключевой в теории человеческого капитала [2]. Кроме того, им были сделаны практические предложения по реформированию системы образования и физического воспитания людей, а также разработаны новые проекты налоговой и земельной реформы в целях наилучшего финансирования человеческого капитала в Испании.

Позднее А. Смит детальнее исследовал производство способностей человека к труду. Он доказывал, что живые производительные силы человека играют первостепенную роль в экономике любой страны. «Приобретение способностей, - согласно А. Смиту, - обучения, всегда требует действительных издержек, когда представляют собой основной капитал, как бы реализующийся в его личности. Большая ловкость и умение работать требуют известных расходов, но возмещают эти расходы с прибылью» [3, с.490].

А. Смит обосновал первостепенность роли в экономике страны «живых производительных сил самого человека». Увеличение производительности полезного труда зависит, прежде всего, от повышения ловкости и умения работника, а затем от улучшения машин и инструментов, с помощью которых он работает [3, с.430].

Ученый доказал, что различия между возможностями людей с разным уровнем образования и профессиональной подготовки отражают различия в их доходе, необходимом, чтобы оплатить приобретение этих навыков. Поэтому доход от инвестиций в профессиональные знания можно сравнить с доходом от инвестиций в материальные средства. Он включает в категорию основного капитала приобретенные учением и тренировкой трудовые навыки и полезные способности членов общества наряду с машинами и постройками [3, с.107].

Д. Рикардо принял систему А. Смита по данной проблеме. Он ввел в ряде своих работ понятие «рабочая сила», под которой подразумевал людей, работающих по найму и тех, которые могут и хотят работать. Несмотря на то, что человеческий капитал реализуется через способности к труду, т.е. через использование рабочей силы, нужно четко разграничить эти понятия. Они характеризуют один и тот же фактор общественного воспроизводства, но характеризуют его с различных плоскостей.

Д. Рикардо отождествлял производство способностей человека с потреблением жизненных средств и благ, с воспроизводством самого населения. В этом контексте он особо выделял роль образования. Отставание стран в развитии он объяснял «недостатком образования во всех слоях народа» [4, с. 89].

В XIX веке идея человеческого капитала привлекла внимание целой плеяды выдающихся исследователей. Относительно содержания понятия «человеческий капитал» в экономической теории наметились два направления:

- определение человеческого капитала как совокупности приобретенных способностей, знаний, навыков, квалификации работников, являющихся производительными факторами труда;
- трактовка самого человека в качестве капитала.

Первый подход исходил из теории факторов производства в определении капитала как производительного средства производства. Поэтому здесь в качестве капитала рассматривался не сам человек, а лишь его производительные качества и способности. Общие контуры первого подхода были намечены еще А.Смитом. Впоследствии такая трактовка человеческого капитала нашла поддержку и получила дальнейшее развитие в работах Т.Годскина, Ф.Листа, В.Рошера, Г.Сиджвика, Ж.Б.Сэя, А.Шторха и других экономистов [5].

В противоположность им представители второго направления (Д.Р.Куллох, К.Маркс, И.Фишер, А. де Фовилль и др.), в качестве капитала рассматривали именно человека, а не его способности. Они просто включали человеческие существа (или их приобретенные

способности и мастерство) в свое определение капитала и признавали важность инвестиций в человеческие существа как средство увеличения их продуктивности. Эта группа теоретиков никогда не пыталась ни оценить человеческий капитал, ни применить это понятие для каких-либо частных целей.

Отдельные исследователи качество рабочей силы определяли не только уровнем квалификации, профессиональной подготовки, образования и производственным опытом, а также состоянием здоровья, возрастом, полом [6].

А. Смит, Д. Рикардо и другие теоретики политэкономии использовали современные им наиболее прогрессивные естественно-научные представления, в основе которых лежало убеждение, что все явления природы сводятся к взаимодействию материальных элементов, причем взаимодействие это имеет причиной силу, поэтому, на наш взгляд, все категории политической экономии имеют оттенок естественнонаучных представлений физики XIX века. Указанные термины общеприняты в экономической науке до сих пор, что, тем не менее, не избавляет нас от необходимости учитывать их условность.

К. Маркс, как и А. Смит, считал, что способности являются «главным накоплением богатства, сохраненным результатом предшествующего труда» [7, с.306].

Таким образом, методологические основы научного анализа производительных способностей человека заложены в трудах классиков политической экономии, но необходимо особо подчеркнуть, что они анализировали только сферу материального производства.

Анализ взглядов представителей классической политэкономии по проблемам рабочей силы позволяет сделать ряд обобщений.

Во - первых, благодаря их исследованиям в научный оборот были введены основополагающие категории, которые позволили потом создать учение о рабочей силе: «живые действующие силы», «способности рабочих к труду», «физические силы рабочих», «производительные рабочие силы», «рабочая сила».

Во - вторых, ими было обосновано положение, что, качество человека является важным фактором развития любой социально-экономической системы, и приобретенные способности людей составляют часть богатства всего общества. Этот постулат в дальнейшем позволил развить категорию «качество рабочей силы» в современной отечественной экономической науке и «человеческого капитала» - в западной.

В - третьих, они выдвинули мысль, что основные качества личности формируются системой образования и воспитания. Эти положения нашли свое развитие в теории воспроизводства рабочей силы и обоснования инвестиций в человеческий капитал.

Некоторые из этих экономистов пытались оценить стоимость человеческого капитала и использовать эти оценки для практических целей, для оказания помощи страховым органам в установлении размеров компенсаций за болезни и несчастные случаи или для определения человеческих потерь в результате войн и стихийных бедствий. Другие исследователи (их большинство) просто включали людей или их приобретенные способности в определение капитала, признавая важность инвестирования в человека как средство повышения его производительности.

Группа экономистов не пыталась ни оценить человеческий капитал, ни использовать эту концепцию для каких-то практических целей. Большинство из них сходилось на том, что человека или его приобретенные способности следует рассматривать в качестве капитала исходя из двух ведущих признаков капитала как экономической категории:

1. Капитал создается благодаря капиталовложениям, в результате экономических затрат. Формирование и развитие человека невозможно без капитальных вложений, без реальных затрат экономических ресурсов труда и времени.

2. Капитал является производительным, создающим доход фактором производства. То же самое можно сказать и о человеке – дополнительные затраты на воспитание и образование

делают человека более производительным, в результате чего увеличивается будущий продукт труда и вместе с ним - национальный доход. Отсюда следует вывод, что человек должен быть отнесен к категории капитала и рассмотрен в качестве одной из его форм, т.е. как человеческий капитал.

Так как под «человеческим капиталом» в экономике понимается имеющийся у человека запас знаний, здоровья, навыков, опыта, которые используются индивидом для получения дохода. Мы придерживаемся, точки зрения о том, что это не просто совокупность знаний, способностей, которыми обладает человек, но и:

1) приобретенный запас знаний, которые целесообразно использовать в той или иной сфере общественной деятельности, который способствует устойчивому росту производительности труда и производства;

2) использование данного запаса, что приводит к росту заработков (доходов) данного работника;

3) увеличение доходов стимулирует заинтересованность работника к улучшению своего человеческого капитала и приводит к дальнейшему инвестированию в человеческий капитал.

Обобщая, можно резюмировать, что человеческий капитал - это затраты на воспроизводство самого себя как биологического индивида, воспитание детей, затраты на образование, здравоохранение, трудоустройство и другие виды социальной деятельности, которые накапливаются и не приносят доход одномоментно, а имеют тенденцию приносить более высокие поступления в будущем.

Список использованных источников:

1. Street D.R. Govellanos, an Antecedent to Modern Human Capital Theory // History of Political Economy - 1988 –Vol. 20 - '2 – P. 191-206.
2. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. В кн.: Антология экономической классики. В 2 т. – Т.1. – М.: Экономика, 1993.
3. Рикардо Д. Сочинения. - М., 1955.- Т. 1.- С. 89.
4. Sidgwick H. The Principles of Political Economy. London, Macmillan and Co, 1901. P.133
5. Капелюшников Р.И. Экономический подход Г. Беккера к человеческому поведению // США: Экономика, политика, идеология. 1993, № 3. - С. 54.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Теория прибавочной стоимости. - М., 1964.- Соч. Т. 26.- Ч. 3.- 476 с.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Экономические рукописи 1857-1859 годов // Критика политэкономии. - М., 1969.- Т. 46, ч. 2.- 551 с.

УДК 330:61(574)

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ДЕНСАУЛЫҚ САҚТАУ САЛАСЫНЫҢ ӘЛЕУМЕТТІК ЭКОНОМИКАЛЫҚ ЖАҒДАЙЫ

Бисенов Алмат Аскарлович
almat.777bisenov@mail.ru

Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Экономика факультетінің 1-курс магистранты, Астана, Қазақстан
Ғылыми жетекшісі – Байжолова Р.А.

Қазақстан Республикасының Денсаулық сақтау саласының әлеуметтік-экономикалық жағдайы мемлекеттік саясаттың басым бағыттарының бірі болып табылады. Қазақстан өз
3195