

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ  
MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Л.Н.ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ  
L.N. GUMILYOV EURASIAN NATIONAL UNIVERSITY



IX Астана экономикалық форумы аясындағы  
**«ЖАҒАНДАНУ ЖАҒДАЙЫНДА ЖАҢА ИНДУСТРИЯЛАНДЫРУ -  
ҚАЗАҚСТАННЫҢ ЭКОНОМИКАЛЫҚ ӨСУІНІҢ ДРАЙВЕРІ»**  
жас ғалымдардың халықаралық ғылыми конференциясының  
**ЕҢБЕКТЕР ЖИНАҒЫ**

**II БӨЛІМ**

25 мамыр 2016 жыл

**СБОРНИК ТРУДОВ**

международной научной конференции молодых ученых  
**«НОВАЯ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ КАК ДРАЙВЕР ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
РОСТА В КАЗАХСТАНЕ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ»**  
под эгидой IX Астанинского экономического форума

**ЧАСТЬ II**

25 мая 2016 г.

**PROCEEDINGS**

of the international scientific conference of young scholars  
**«NEW INDUSTRIALIZATION AS A DRIVER OF ECONOMIC  
GROWTH IN KAZAKHSTAN IN TERMS OF GLOBALIZATION»**  
in the framework of the IX<sup>th</sup> Astana Economic Forum

**PART II**

25 may 2016

Астана, Қазақстан  
Astana, Kazakhstan

УДК 338.28(574)(06)  
ББК 65.9(5Қаз)-551я431  
Ж 28

**Редакционная коллегия:**

Декан Экономического факультета д.э.н., профессор Макыш С.Б.,  
Заместитель декана по научной работе, к.э.н., и.о. доцента Бакирбекова А.М.  
Заведующий кафедрой «Экономика» к.э.н., и.о. профессора Рахметулина Ж.Б.  
Заведующий кафедрой «Финансы» д.э.н., и.о. профессора Садвокасова К.Ж.  
Заведующий кафедрой «Туризм» к.э.н., доцент Дуйсембаев А.А.  
Заведующий кафедрой «Учет, аудит и анализ» к.э.н., доцент Алибекова Б.А.  
Заведующий кафедрой «Менеджмент» д.э.н., профессор Толысбаев Б.С.  
Заведующий кафедрой «Экономическая теория и антимонопольное регулирование» к.э.н.,  
доцент Бабланов Т.К., к.э.н., и.о. доцента Ауелбекова А.К.

**Ж28 Жаһандану жағдайында жаңа индустриаландыру – Қазақстанның экономикалық өсуінің драйвері:** Жас ғалымдардың халық. ғыл. конф. еңбектер жинағы. – Астана: Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, 2016.

**Новая индустриализация как драйвер экономического роста в Казахстане в условиях глобализации:** Сб. материалов межд. науч. конф. молодых ученых. – Астана: Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, 2016.

Proceedings of the international scientific conference of young scholars «**New industrialization as a driver of economic growth in Kazakhstan in condition of globalization**» Astana, L.N.Gumilyov Eurasian National University, 2016.

ISBN 978-9965-31-762-0

ISBN 978-9965-31-762-0

Халықаралық ғылыми конференциясының еңбек жинағында жаһандану жағдайындағы жаңа индустриаландыру мен экономикалық өсудің өзекті мәселелері қарастырылған.

В сборнике материалов международной научной конференции рассмотрены актуальные вопросы новой индустриализации и экономического роста в условиях глобализации.

The collection of materials in the international scientific conference considers important issues of the new industrialization and economic growth in globalization.

ISBN 978-9965-31-762-0

УДК 338.28(574)(06)  
ББК 65.9(5Қаз)- 551я431

ISBN 978-9965-31-762-0

байланысты, яғни сол қағидаға сәйкес, бәсекелестікке қабілеттілік ресурстарды пайдалану нәтижелілігін бейнелейді. Біздің пайымдауымызша, аталмыш қағида ел экономикасының деңгейінде де, жекелеген кәсіпорынның деңгейінде де әділ болып табылады, бұл М. Портердің бәсекелесуге қабілеттілік теориясын біздің зерттеуіміздің мақсатында бейімдеуге мүмкіндік береді.

Жұмыс күшінің болуы, табиғи ресурстардың молдығы, үкіметтің протекционистік саясаты, кәсіпорындарды басқару тәжірибесіндегі әртүрлілік сияқты факторларды қарастыра отырып, М. Портер олардың ешқайсысы жекелеп кәсіпорынның бәсекелесуге қабілеттігін анықтайтын мәселенің жауабын табуға мүмкіндік бермейді деген қорытынды жасады.

Кәсіпорынның бәсекелесуге қабілеттілігінің деңгейі көптеген факторларға тәуелденеді, оларды екі топқа топтастыруға болады: бәсекелес орта және негіздеу. Бәсекелес орта факторларының мағынасы мен әсер ету сипаты бәсекелестіктің бес күшінің үлгісі түрінде ұсынылуы мүмкін. Факторлардың аталған блогының әсер ету нәтижесі болып кәсіпорынның тиісті стратегиялық жайғасымы табылады, оның қалыптасқан бәсекелес теңгеріміне қатысты баламалылық дәрежесі кәсіпорынның бәсекелесуге қабілеттілік деңгейімен тікелей байланысады [2,221].

Бәсекелестік тұрғысынан нарықтың үлесі айтарлықтай маңызды емес, бәсекелестік басымдылық қана маңызды. Стратегиялық қарым-қатынаста бизнес-бірліктен бір ғана нәрсені, яғни бәсекелестік басымдылықтарына жетуді талап ету қажет. Көшбасшылыққа ұмтылған көшбасшылықтың соңына түсу - бұл компания бәсекелестік басымдылықтарына ешқашан жетпейтіндігінің немесе тіпті қолындағы барынан айырылып қалатындығының кепілі. Көшбасшылыққа ұмтылған көшбасшылықтың мақсаты жетекшілерді нарықтың үлесін дұрыс есептеу үшін саланы қалайша дұрыс анықтау қажеттігіне қатысты таусылмайтын пікірталас жүргізуге итермелейді, бұл бәсекелестік басымдығына жету жолын қиындата түседі, демек бәсекелестік басымдылық кез-келген стратегияның негізі болып табылатындығын естен шығармаған жөн.

#### **Әдебиеттер:**

1. Еленева Ю.Я. Стоимостной подход как основа современного управления бизнесом //Проблемы теории и практики управления.-2002.-№3. С. 7-9.
2. Антипов Ю. Инновационная деятельность как фактор конкурентоспособности фирмы // Маркетинг и маркетинговые исследования.-2009.-№ 3 (89). С. 212-221.

## **ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДОВ РИСКОВОЛОГИИ В АУДИТЕ**

***Омашева А.Б., Тлеугулова А.А.***

Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева,

г. Астана, Республика Казахстан

E-mail: tleugulova\_asem@mail.ru

Изменение внешних факторов развития национальной экономики Казахстана является предпосылкой к совершенствованию методики аудита финансовой устойчивости организаций в зависимости от экономической среды его функционирования.

Аудит финансовой устойчивости организаций представляет собой оценку способности компании в условиях рискованной среды своевременно и в полном объеме финансировать свою деятельность и тем самым поддерживать расширенное воспроизводство. Так же, как и предпринимательские риски, тесно связанные с потенциальными доходами организации, размер аудиторского вознаграждения во многом обусловлен величиной рисков, с которыми встречается аудитор в ходе проведения аудиторской проверки. Диагностирование областей, подверженных высокому уровню риска, требует от руководителя компании привлечения специалистов в области аудита.

Рискология, как наука об управлении рисками, кардинально мало чем отличается от менеджмента, и подразумевает под собой, в первую очередь, постановку целей и задач, систематизацию информации и прогнозирование рисков, определение масштабов и вероятности проявления аудиторских рисков. Специалист-аудитор заинтересован в наиболее короткие сроки выявить риски. Этот процесс поможет оперативно распознать самые рискованные зоны аудита, составить программу осуществления аудиторских процедур, оценить количество привлекаемых экспертов и т.д. [1].

Подобным же образом можно оценить вероятность наступления неблагоприятных событий. Модель аудиторского риска, как общепринятая модель оценки риска аудита при проверке подготовленной финансовой отчетности имеет следующий вид [2]:

$$DAR = IR * CR * DR,$$

где DAR – приемлемый риск аудита (Desired audit risk);

IR – неотъемлемый риск (Inherent risk);

CR – риск неэффективности служб внутреннего контроля (Control risk);

DR – риск необнаружения ошибок (Detection risk)

Опасность нахождения в финансовой отчетности существенных неточностей в вышеуказанной модели представлена двумя сомножителями (IR – неотъемлемый риск и CR – риск неэффективности служб внутреннего контроля), а опасность того, что какие-либо имеющиеся в финансовой отчетности существенные некорректности не будут обнаружены в ходе аудиторской проверки – только одним (DR – риск необнаружения ошибок).

Известны и другие варианты записи рассмотренных соотношений. Например, мультипликативная модель зависимости перечисленных выше трех видов риска [3]:

$$P = I - (1 - I) * (1 - C) * (1 - R),$$

где P – доверительная вероятность отсутствия ошибки на счете;

I – доверительная вероятность отсутствия ошибки в учете;

C – доверительная вероятность выявления ошибки системой контроля;

R – доверительная вероятность нахождения ошибки при проведении аудиторских процедур.

Более простым представляется использование аддитивной модели, в которой значения I, C, R заменяются на соответствующие коэффициенты [4]:

$p = i + c + r$ . Каждой величине вероятности соответствует определенный коэффициент. Значения коэффициентов приведены в таблице (см. Таблицу 1).

**Таблица 1**

Коэффициенты надежности

Доверительная вероятность, %	99	95	90	85	80	70	63	50
Коэффициент надежности при ожидании отсутствия ошибок	4.6	3.0	2.3	1.9	1.6	1.2	1.0	0.7

От объективной оценки уровня аудиторского риска, надежности средств внутреннего контроля организации будет зависеть набор аудиторских процедур, которые могут быть применены с целью диагностики достоверности финансовой отчетности (ФО). Ссылаясь на общепринятую систему соотношений уровня существенности и аудиторского риска, рассмотрим наиболее часто встречающиеся сценарии на примере (см. Таблицу 2).

Оценка риска системы внутреннего контроля включает также описание структуры данного контроля, тестирование эффективности его функционирования. Таким образом, карта аудиторских процедур играет роль связующего звена между внутренним аудитом организации и независимой внешней проверкой.

Возможные сценарии комбинаций уровня аудиторского риска, риска внутреннего контроля и набора аудиторских процедур для осуществления аудита финансовой устойчивости организации представлены в таблице (см. Таблицу 3).

**Таблица 2**

Пример карты аудиторских процедур

Описание	Уровень риска			Оценка надежности системы внутреннего контроля			Набор аудиторских услуг		
	нормальный	повышенный	ключевой	ненадежный	средний	высокий	малый	средний	высокий
Риски, связанные с отражением отдельных статей ФО:									
- Итоговая прибыль/итоговый убыток			P3			K3		A2	
- Денежные средства	P1			K1			A1		
- Запасы		P2		K1				A2	
- Дебиторская задолженность		P2				K3	A1		
- Кредиторская задолженность		P2			K2		A1		

Источник: построено автором на основе расчетных данных

**Таблица 3**

Возможные сценарии карты аудиторских процедур

№ п/п	Возможные комбинации при уровне риска		
	нормальном	повышенном	ключевом
1	P1-K1-A1	P2-K1-A2	P3-K1-A3
2	P1-K1-A2	P2-K1-A3	P3-K2-A2
3	P1-K1-A3	P2-K2-A1	P3-K2-A3
4	P1-K2-A1	P2-K2-A2	P3-K3-A1
5	P1-K2-A2	P2-K2-A3	P3-K3-A2
6	P1-K2-A3	P2-K3-A1	P3-K3-A3
7	P1-K3-A1	P2-K3-A2	
8	P1-K3-A2	P2-K3-A3	
9	P1-K3-A3		

Источник: построено автором на основе расчетных данных

Оценка аудиторского риска является важнейшей задачей, т.к. степень риска (вероятность потерь, а также размер возможного ущерба) тесно связана с качеством аудиторской проверки. При оценке аудиторского риска и его составных частей предлагается использовать трехбалльную шкалу оценки (высокий, средний, низкий). Тем не менее, компоненты аудиторского риска можно оценивать в индексах или в процентах.

Рассмотрим метод оценки неотъемлемого риска [5] по результатам опроса лиц, ответственных за составление финансовой отчетности у аудируемого объекта. Для этого необходимо заполнить специальную анкету (тест). В анкете определяется уровень риска по каждому ответу и в целом по предприятию аудируемого лица.

Положительный ответ в каждом из разделов анкеты обозначается плюсом. Ответ по уровням риска оценивается по 3-балльной системе:

- низкий риск — 1 балл;
- средний риск — 2 балла;
- высокий риск — 3 балла.

Уровень риска в целом определяется путем суммирования баллов, выставленных за ответы на вопросы. Сумма баллов сравнивается с диапазонами значений.

Интервал (n) для расчета размаха значений определяется путем деления максимально возможного количества баллов по итогам анкеты на количество значений уровней риска, т. е. на 3 (высокий, средний, низкий). Например, в анкете рассматривается 43 фактора, влияющих на оценку внутрихозяйственного риска. Так как наивысшая оценка по каждому критерию равна 3, то максимально возможное количество баллов по результатам анкеты составит 129 баллов ( $43 * 3 = 129$ ). Таким образом, интервал n равен 43 ( $129 / 3 = 43$ ). Таблица 4 примет вид (см. Таблицу 5).

**Таблица 4**

Значения внутрихозяйственного риска в зависимости от количества баллов

Уровень риска	Сумма баллов (диапазон значений)
Низкий	1 – n
Средний	n+1 – 2n
Высокий	2n+1 – 3n

**Таблица 5**

Расчетные данные для значений внутрихозяйственного риска в зависимости от количества баллов

Уровень риска	Сумма баллов (диапазон значений)
Низкий	1 – 43
Средний	44 – 86
Высокий	87 – 129

В приведенном в таблице 5 примере количество ответов по уровням риска составило 12, 23 и 8. Исходя из 3-х бальной оценки количество баллов по тесту равно:  $(12 * 1) + (23 * 2) + (8 * 3) = 82$ .

**Таблица 6**

Сводная таблица организационного риска

№	Составляющие риска	Риск	Оценка	Значение $\geq 0.8$	Качество информации
1	Глубина планирования деятельности организации: - планирование не осуществляется; - в течение дня; - на неделю; - на месяц; - на год; - более года.	0.9 0.8 0.7 0.6 0.3 0.2	0.3		0.8
2	Детализация планирования: - степень проработки планов очень высока, корректируются и уточняются промежуточные цели. Формализуются усилия и контроль работ; - степень проработки планов заключается в определении промежуточных целей и конечного результата; - детализация отсутствует.	0.2 0.4 0.9	0.9	+	0.2
3	Наличие сценариев планирования деятельности предприятия: - при разработке решения рассматривается обычно один сценарий действий; - при разработке решения рассматриваются обычно два-три сценария действия; - количество сценариев может быть и большим в зависимости от важности принимаемого решения	0.5 0.3 0.1	0.3		0.7
	Итого	0.5	0.5		0.6

Данная сумма баллов попадает в диапазон значений от 44 до 86, следовательно, внутрихозяйственный риск средний. Рассмотрим количественный метод оценки аудиторского риска. В таблицах, составленных на основе полученных данных, выбираются значения, наиболее близко соответствующие поставленным вопросам. В ряде случаев предлагается самостоятельно определять значение риска по десятибалльной шкале. После выбора значения риска при его уровне, превышающем 0.8, в соответствующей графе делается произвольная метка (+). Заключительным этапом заполнения граф таблицы является проставление значения качества информации, на основе которой принималось решение. В конце таблицы подводится итоговая количественная оценка как среднеарифметическое значение всех показателей составляющих риска. В качестве иллюстрации предлагается часть таблицы оценки организационного риска (организационный риск обусловлен внутренними факторами, действующими внутри компании, такими факторами могут быть стратегия фирмы, принципы деятельности, ресурсы и их использование, качество и уровень использования менеджмента и маркетинга), заполненной в реальной ситуации (таблица б).

Принятие решения является заключительной и самой ответственной процедурой в оценке рисков финансово-хозяйственной деятельности.

Используя вышеизложенные инструменты аудита, совмещающие в себе методы рискологии и комплекс аудиторских процедур в зависимости от текущего сценария, можно заметно облегчить процедуру планирования аудиторских проверок. Данный способ дает возможность аудиторской организации контролировать ход проведения независимых проверок в любой момент времени и оценить тот масштаб работ, которые необходимо провести. Мониторинг отдельных видов риска позволит минимизировать объемы аудиторских процедур и время, затраченное в целом на аудит финансовой устойчивости организации.

#### **Литература:**

1. Гильмутдинов К.Я. Применение методов рискологии в аудите. Аудитор – 2011 - №6 – с. 34-39
2. С. М. Бычкова, Л. Н. Растамханова. Риски в аудиторской деятельности - М. : Финансы и статистика, 2003. - 416 с.
3. Терехов А.А. Аудит: законодательные решения. М.: Финансы и статистика, 2003. - 608 с.
4. Б.Т.Жарыгласова. Оценка аудиторского риска. Аудитор – 2006, -№12 – с. 30-35
5. Акимова Е. В. Риски в аудиторской деятельности. Справочник экономиста – 2014 - №2 – с. 28-35

### **ИНТЕГРАЦИЯ ЖАҒДАЙЫНДА ШЕТ МЕМЛЕКЕТТЕР ЕСЕПТІЛІКТЕРІН НОРМАТИВТІ РЕТТЕУДІҢ ЗАМАНАУИ ЖҮЙЕСІ**

*Ақылбекұлы Ж., Сапарбаева С.С*

Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті,  
Астана қ, Қазақстан Республикасы

E-mail: jandarbakakilbek@mail.ru, saulet71@mail.ru

Бухгалтерлік есептің қабылдануы және жүзеге асырылуы сол елдің ерекшелігіне байланысты. Ұлттық есептің қағидаларын құру немесе қайта құру мыналармен анықталады: елдің орналасу жағдайы, экономика дамуының тарихи алғышарттары, мәдени дәстүрлер, құқықтық қарым-қатынас, заманауи саяси жағдайы.

Қаржылық есептілікті құруды және ұсынуды реттеуші моделдерді зерттеу мен қолданылып жүрген стандарттар арқылы, барлық мемлекеттерді екі топқа бөлуге болады: