

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ**

**«Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ
УНИВЕРСИТЕТІ» КеАҚ**

**«Қылмыстық саясатты дамыту теориясы мен тәжірибесі»
Халықаралық ғылыми-практикалық дөңгелек үстел
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
Международного научно-практического круглого стола
«Теория и практика развития уголовной политики»**

**PROCEEDINGS
of the International scientific and practical round table
«Theory and practice of criminal policy development»**

**Астана
2024**

УДК 343.2/.7
ББК 67.408
К83

сборник конференций

В выпускаемый сборник вошли материалы международного круглого стола «ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ» (29 января 2024 года, Астана, Казахстан). - Астана: Изд-во ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2024. - 208 с.

ISBN 978-601-337-965-4

В сборнике международного научно-практического круглого стола на тему «Теория и практика развития уголовной политики» освещены вопросы совершенствования уголовной политики РК в свете регулирования правовых норм по модернизации и оптимизации уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства и осуществления правоприменительной деятельности эффективными процессами обеспечения прав и свобод человека, гражданина и личности.

Сборник сформирован статьями магистрантов и студентов кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, обучающимися по ОП 7М04204 – «Судебная власть и уголовная юстиция», 7М04209 – «Судебная экспертиза», 6В04204 – «Судебно-прокурорская и следственно-криминалистическая деятельность» и магистрантов Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре РК, Академии государственного управления при Президенте РК, а также статьями магистрантов Тюменского государственного университета (РФ, Тюмень).

Публикуемые материалы предоставлены авторской редакцией.

© ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, 2024

1. Судебно-психологические экспертные критерии диагностики аффекта у обвиняемого: пособие для врачей /под ред. Т.Б. Дмитриевой, Е.В. Макушкина. М.,2006;
2. Ситковская О.Д. Аффект: криминально психологическое исследование. М, 2001;
3. Ткаченко А.А. Судебная психиатрия. Консультирование адвокатов. Изд. 2е, доп. и перераб. М., 2006.
4. Ситковская О.Д. Аффект: криминально психологическое исследование. М, 2001;
5. Коченов М.М. Введение в судебно-психологическую экспертизу. М., 1980;
6. Судебно-психологические экспертные критерии диагностики аффекта у обвиняемого: пособие для врачей /под ред. Т.Б. Дмитриевой, Е.В. Макушкина, 2006;
7. Ситковская О.Д. Аффект: криминально-психологическое исследование.

УДК 343.2/.7

Ураков Игорь Олегович

*магистрант 2 курса кафедры уголовно-правовых дисциплин
Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева и
Тюменского государственного университета*

КОНФИСКАЦИЯ: РОССИЙСКИЕ, КАЗАХСТАНСКИЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НОРМЫ

Аннотация. В данной статье раскрывается актуальная проблема конфискации имущества, данный правовой инструмент позволяет лишить преступника незаконно приобретенных материальных благ и уменьшить мотивацию к преступлениям. В условиях растущей преступности и усиления международной экономической интеграции эта мера принимает все более важное значение. Исследование данной темы поможет не только раскрыть текущую ситуацию, но и определить направление, в котором могут развиваться изменения в будущем. Результаты работы могут быть полезны для совершенствования законодательства и практики применения конфискации имущества в России и Казахстане.

Ключевые слова: конфискация; скоробогачи (олигархи); незаконное обогащение.

Первоначально отметим, что в международных нормативно-правовых актах ООН конфискация определяется как «окончательное лишение имущества по постановлению суда или другого компетентного органа» (ст. 3882) [1], в нормативно-правовых актах Совета Европы - как «наказание или мера, назначенная судом в результате судопроизводства по одному или нескольким уголовным правонарушениям, наказание или мера, приводящая к лишению имущества» (ст. 2780) [2].

Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации (далее - УК РФ) определяет конфискацию как «принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора имущества» (ст. 104.1) [3].

В Уголовном кодексе Республики Казахстан под конфискацией имущества предлагается понимать «принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства всего или части имущества, за исключением приобретённого законным путём» (ст. 49) [4]. Таким образом, вышеперечисленные уголовно-правовые нормы допускают конфискацию доходов (имущества), полученных только преступным путём.

Однако УК РФ до принятия Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ, вносящего в него многочисленные и далеко не всегда криминологически обоснованные изменения, имел в своём составе ст. 52 «Конфискация имущества» - принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осуждённого. По мнению многих специалистов, это была крайне важная и необходимая уголовно-правовая норма [5, с. 200]. Как отмечал Д.А. Шестаков, именно эта мера могла стать эффективным средством возвращения государству похищенного у него имущества в ситуации, когда сам гигантский размер внезапно появившегося у лица имущества свидетельствует о криминальном пути его приобретения, а доказательств преступного приобретения конкретных сумм и предметов не достаёт. [6, с. 17].

Таким образом, определяется необходимость установления конфискации имущества независимо от доказанности источника его происхождения. Конфискация имущества, применяемая в России до декабря 2003 года, не усечённая обязанностью доказывать факт преступного происхождения имущества, устанавливалась за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершённые из корыстных побуждений, что, однако, достаточно обоснованно подвергалось критике [5, с. 202].

Однако, как представляется, совершенно очевидно, что честным трудом невозможно заработать многомиллионные состояния. Как в России, так и в Казахстане, сохраняется огромный разрыв между доходами богатых и бедных. В то же время многочисленные примеры скоробогачей (олигархов), свидетельствуют о необходимости криминологической оценки подобных фактов и на её основе дачи заключения о необходимости восстановления ст. 52 УК РФ.

Незаконное обогащение и конфискация. Статья 20 Конвенции ООН против коррупции предусматривает возможность принятия каждым государством-участником данной Конвенции (коими являются и Россия с Казахстаном) таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем, чтобы признать в качестве уголовно-наказуемого деяния, когда оно совершается умышленно, незаконное обогащение, т.е. значительное увеличение активов публичного должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать.

Российским и казахстанским законодателям, как видится, следует более внимательно присмотреться к международным уголовно-правовым нормам о конфискации и использовать их в своей законотворческой деятельности. Положения п. 7 ст. 12 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности (2000 г.) и п. 8 ст. 31 Конвенции ООН против коррупции, устанавливающие, что государства-участники Конвенции могут рассмотреть возможность установления требования о том, чтобы лицо, совершившее преступление, доказало законное происхождение предполагаемых доходов от преступления или другого имущества, подлежащего конфискации.

Таким образом, применение правил о незаконном обогащении и обязанности лица, совершившего преступление, доказать законное происхождение предполагаемых доходов от преступления или другого имущества, подлежащего конфискации (что в современных условиях возможно лишь при наличии сильной политической воли), позволили бы вернуть огромные народные богатства, находящиеся в фактически незаконном владении у скоробогачей их собственникам — народам России и Казахстана.

Список использованных источников:

1. Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (2000 г.) (п. «g» ст. 2). Принята Резолюцией 55/25 Генеральной Ассамблеи от 15 ноября 2000 года // Собрание законодательства РФ. 2004. № 40. (Конвенция вступила в силу для России 25.06.2004 г.; Конвенция ратифицирована Казахстаном 31.07.2008 г.)

2. Конвенция Организации Объединённых Наций против коррупции (п. «g» ст. 2). Принята Резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года // Собрание законодательства РФ. 2006. № 26. (Конвенция вступила в силу для России 08.06.2006 г.; Казахстан присоединился к Конвенции 18.06.2008 г.)

3. Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

4. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года. № 226-V.

5. Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. Монография. С.-Пб. Знание, 2000. 279 с.

6. Шестаков Д.А. Реформа или стилизация? (О проекте Уголовного кодекса Республики Казахстан) // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2013. № 2 (29). С. 15-21.

УДК 343.7

Устемиров Ерлан Саматович

*магистрант группы МПД 12
по специальности 7М12303- Правоохранительная деятельность»
(научно-педагогическое направление),*

ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ИНТЕРНЕТ МОШЕННИЧЕСТВА КАК ПРИОРИТЕТНОГО НАПРАВЛЕНИЯ НАДЗОРА В СФЕРЕ УЧЕТНО-РЕГИСТРАЦИОННОЙ ДИСЦИПЛИНЫ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ НОВОГО КАЗАХСТАНА

Аннотация. Целью статьи является анализ и вычленение проблемных аспектов в реализации послания Президента Республики Казахстан, в том числе актуальных проблем борьбы с интернет-мошенничествами как одного из важных направлений надзора в сфере учетно-регистрационной дисциплины, а также внесение собственных предложений по вопросам противодействия указанной группе посягательств. Задачей статьи является популяризация общественной и политической жизни страны, привлечение граждан к решению государственных вопросов и совершенствование правовой базы республики.

В статье автор выражает собственное мнение по отдельным направлениям послания Президента Республики Казахстан «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество», с отсылкой на исторические предпосылки, актуальные вопросы в сфере надзора.

В заключении автор приходит к выводу, что каждый гражданин может и должен влиять на общественно-политическую ситуацию в стране, поддерживать общественный порядок, проявлять гражданскую ответственность и грамотно выполнять возложенные на него обязанности.

Ключевые слова: Президент, Послание, история, модернизация, проблемы, укрытие, интернет-мошенничество.

История Казахстана насчитывает сотни лет. В 1465 году образовалось Казахское ханство во главе Керей и Жанибека [1, стр.119]. Умело используя политическую ситуацию, в 1465 году султаны Керей и Жанибек, объединив вокруг себя исконно казахские роды керейтов, найманов, уйсуней, канлы и другие, создали обособленное, независимое и сильное ханство.