

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ**

**«Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ
УНИВЕРСИТЕТІ» КеАҚ**

**«Қылмыстық саясатты дамыту теориясы мен тәжірибесі»
Халықаралық ғылыми-практикалық дөңгелек үстел
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
Международного научно-практического круглого стола
«Теория и практика развития уголовной политики»**

**PROCEEDINGS
of the International scientific and practical round table
«Theory and practice of criminal policy development»**

**Астана
2024**

УДК 343.2/.7
ББК 67.408
К83

сборник конференций

В выпускаемый сборник вошли материалы международного круглого стола «ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ» (29 января 2024 года, Астана, Казахстан). - Астана: Изд-во ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2024. - 208 с.

ISBN 978-601-337-965-4

В сборнике международного научно-практического круглого стола на тему «Теория и практика развития уголовной политики» освещены вопросы совершенствования уголовной политики РК в свете регулирования правовых норм по модернизации и оптимизации уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства и осуществления правоприменительной деятельности эффективными процессами обеспечения прав и свобод человека, гражданина и личности.

Сборник сформирован статьями магистрантов и студентов кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, обучающимися по ОП 7М04204 – «Судебная власть и уголовная юстиция», 7М04209 – «Судебная экспертиза», 6В04204 – «Судебно-прокурорская и следственно-криминалистическая деятельность» и магистрантов Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре РК, Академии государственного управления при Президенте РК, а также статьями магистрантов Тюменского государственного университета (РФ, Тюмень).

Публикуемые материалы предоставлены авторской редакцией.

© ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, 2024

меньше, тем лучше), а перейти к оценке качества расследования и направления в суд дел данной категории;

- надзирающим органам усилить практику выявления укрытия интернет-мошенничеств, с последующим качественным надзором путем внесения своевременных указаний по уголовным делам;

- ограничить или запретить деятельность микрокредитных организаций, так как именно в них легче оформить онлайн заем без самого лица, чем и пользуются интернет-мошенники;

- ввести в ведомственных ВУЗах специальность «IT следователь» для подготовки квалифицированных кадров, владеющих современными навыками в сфере «IT технологий» и имеющих глубокие знания в сфере уголовного и уголовно-процессуального законодательства;

- расширить полномочия следователя в рамках расследования интернет-мошенничеств, обязать банки второго уровня предоставлять необходимую информацию «день в день», либо предоставить доступ к базе данных банков второго уровня в рамках расследования уголовных дел.

Список использованных источников:

1. А. Абдакимов. История Казахстана. – Алматы, Издательство «Казакстан». - 2003 - 235 с.
2. Сайт Ак орды // [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.akorda.kz/ru/prezident-kasym-zhomart-tokaev-prinyal-uchastie-v-zasedanii-soveta-glav-gosudarstv-uchastnikov-sng-v-rasshirenno-sostave-1492157> (дата обращения 30.11.2022 г.).
3. Сайт Ак орды. Послание Президента Республики Казахстан «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество» от 01.09.2022 г. // [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:<https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-181130> (дата обращения 30.11.2022 г.).
4. Статистические данные Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан за 2019-2022 гг.
5. А. Экзюпери. Маленький принц. – М., Издательство «Эксмо» - 2007 - 104 с.

УДК 343.13

Хмелевской И.Р.

*магистрант 2 курса Евразийского национального университета и
Тюменского государственного университета*

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Аннотация. Начатый процесс обсуждения реформ уголовно-процессуального законодательства в Республике Казахстан в 2023 году (в том числе вопросов, касающихся регулирования кассационного судопроизводства), а также необходимость анализа правового регулирования деятельности кассационных судов Российской Федерации в связи с установлением института сплошной кассации в 2019 году, поднимают вопрос о важности компаративистского метода в связи с возможностью исследования действенных правовых механизмов обеих стран с целью последующего изменения законодательства, включающего имплементацию определённых элементов. В данной статье будут рассмотрены вопросы, связанные с основаниями отмены и изменения судебных решений судами кассационной инстанции, а также вопрос о возможности введения сплошной кассации в Республике Казахстан.

Ключевые слова. Уголовный процесс, кассационная инстанция, сплошная кассация.

Согласно части 1 статьи 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [1] (далее – УПК РФ) одним из оснований для отмены или изменения судебного решения в рамках кассации является наличие нарушений норм, установленных Уголовным кодексом Российской Федерации [2] (далее – УК РФ), УПК РФ, которые тем или иным образом повлияли на исход дела, то есть таких нарушений, которые являются существенными.

При этом, законодателем не было раскрыто, что под собой подразумевается существенное нарушение, повлиявшее на исход дела. В связи с отсутствием законодательно определенных критериев, позволяющих определить, является ли нарушение достаточным для отмены или изменения судебного решения, в судебной практике имеется высокая вариативность в отношении того, что является существенным нарушением. По причине недостаточной детализации и наличия четкого определения встает вопрос о сущности нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, изложенных в части 1 статьи 401.15 УПК РФ. Ведь большинство нарушений в рамках уголовного судопроизводства возможно рассматривать как повлиявшие, так и не повлиявшие на исход дела.

Дискреция суда в данном случае вносит неясность, так как на практике одни и те же нарушения судами кассационной инстанции по причине вариативности могут быть восприняты по-разному, что может привести к нарушениям уголовно-процессуальных принципов справедливости и равенства сторон.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан [3] (далее – УПК РК) содержит в себе положения, которые конкретизируют основания для пересмотра, отмены, изменения судебных актов. Так, нормы статьи 485 УПК РК содержат 10 оснований для пересмотра судебных актов, а статья 433 УПК РК, указывает, что служит основанием для отмены или изменения судебного решения. К таким основаниям относятся:

1. односторонность и неполнота судебного следствия;
2. несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, постановлении, фактическим обстоятельствам дела;
3. существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
4. неправильное применение уголовного закона;
5. несоответствие наказания тяжести уголовного правонарушения и личности осужденного.

При этом, статьи 434-438 УПК РК раскрывают, что подразумевается по тем или иным основаниям.

Необходимо отметить, что статья 436 УПК РК раскрывает сущность нарушения уголовно-процессуального законодательства, а статья 437 – неправильного применения уголовного закона. В связи с тем, что неправильное применение норм уголовного закона является нарушением, повлиявшим на исход дела, то можно соотнести данное как близкое к идентичному с существенным нарушением уголовного закона в соответствии с законодательством России.

В связи с тем, можно говорить о том, что что в Республике Казахстан по сравнению с Российской Федерацией более регламентирован вопрос об основаниях для пересмотра, отмены, изменения судебных решений. В Российской Федерации на данный момент обсуждается только на уровне научных дискуссий вопрос о необходимости установления перечня нарушений с целью обеспечения стабильности судебных решений и единообразия практики.

Видится необходимым выделить сущностные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, которые должны рассматриваться как минимальные конкретные основания, при разрешении вопроса об отмене или изменению судебных актов в рамках кассационной инстанции.

К таким основаниям могут относиться [4, 10-12 стр.]:

1. нарушения, связанные, в первую очередь, ограничением, умалением прав и свобод обвиняемого, в том числе права на защиту, реализуемого с помощью защитника или законного представителя;
2. нарушение установленного уголовно-процессуальными нормами порядка вынесения приговора;
3. нарушения, повлиявшие на правовой статус иных участников уголовного судопроизводства.

Необходимо отметить, что в научном и практическом сообществе Казахстана обсуждается вопрос о необходимости возврата одного из оснований для пересмотра судебного акта, а именно нарушения судебным

актом единообразия в толковании и применении судами норм права, то есть нарушение единообразия судебной практики. Данное основание было исключено в соответствии с Законом Республики Казахстан от 27.12.2021 № 88-VII [5].

На данном этапе создания новой редакции УПК РК в процессе обсуждения предполагаемых изменений и дополнений, в рамках деятельности рабочей группы предлагается вернуть данную норму (в варианте, существовавшем до ее исключения на основании положений, закреплённых в Законе Республики Казахстан от 27.12.21 г. № 88-VII).

Видится, что данная норма является излишней в следствии следующих причин:

Во-первых, в связи с существующей спецификой уголовно-процессуальной системы Казахстана. В соответствии со статьей 4 Конституции Республики Казахстан, правовая система включает в себя нормы, содержащиеся, в том числе, в нормативные постановления Верховного Суда Республики. Данная норма также дублируется в УПК РК.

Во-вторых, из вышеуказанного следует, что нормативные постановления Верховного Суда РК в правовой системе Республики по своей природе являются фактором установления единообразной судебной практики, поскольку толкование норм права, как основной вид разъяснения, является обязательными для исполнения.

Анализируя различную судебную практику, видя у судов нижестоящих инстанций недочеты в применении или толковании норм права, которые влекут за собой нарушение прав и свобод, Верховный суд в своих нормативных постановления обращает внимание на данные проблемы и указывает, как судам необходимо действовать в том или ином случае.

Такая деятельность, как толкование законодательства по вопросам судебной практики есть установленная законодательным путем возможность в ограниченных рамках осуществления правотворчества, тем самым участвуя в процессе формирования и трансформации права, Верховный Суд влияет на судебную практику нижестоящих судов.

Данная позиция согласуется с нормативным постановлением Конституционного Суда РК от 1 июня 2023 года № 18-НП [6]. Так, согласно пункту 2 вышеуказанного нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан являются ключевым элементов оформления единообразия в рамках судебной практики.

Более того, в связи с предстоящей реформой уголовно-процессуального законодательства в Республике Казахстан, рассматривается вопрос о необходимости введения института сплошной кассации, действующей как Российской Федерации, так и в иных странах. На данный момент, в рамках уголовного процесса в Казахстане, ходатайство о пересмотре судебного акта изучается судьей кассационной инстанции, который решает вопрос о необходимости коллегиального пересмотра в рамках кассации тех или иных нормативных актов. Введение данного института будет способствовать

обеспечению принципа справедливости в рамках уголовного судопроизводства. Данная проблема стоит достаточно остро, так как в связи с наличием института предварительного рассмотрения, большое количество ходатайств не доходят до рассмотрения.

Так, основываясь на данных Генеральной прокуратур Республики Казахстан за декабрь 2023 из 4114 ходатайств 2429 было возвращено, 1519 – отказано, 166 передано для кассационного разбирательства по итогам предварительного рассмотрения. Анализ приведенной статистики поднимает вопросы о доступности правосудия и о том, отвечает ли целям уголовного процесса рассмотрение всех поступающих ходатайств лишь одним судьей.

При этом несмотря на то, что институт сплошной кассации обеспечивает большую доступность граждан к правосудию и защите своих конституционных прав и свобод, возникает ситуацию чрезмерной загруженности судов кассационной инстанции в связи с большим количеством дел.

Исходя из вышеуказанного, необходимо отметить, что сравнительно-правовой анализ уголовного-процессуального законодательства России и Казахстана является одним из способов, который позволяет выявить правовые лакуны, в связи с которыми невозможна в полной мере реализации конституционных прав и свобод граждан. Сопоставление института кассационной инстанции в обеих странах позволило выявить, что в рамках российского законодательства в недостаточной мере разрешен вопрос об существенных нарушениях, которые повлияли на исход дела, не дана их характеристика, а отсутствие сплошной кассации в казахстанском законодательстве влечет за собой ситуацию, при которой большая часть ходатайств не доходит до кассационного разбирательства, что нарушает принцип доступности к правосудию.

Список использованных источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: в ред. 27 ноября 2023 г.// КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.01.2024).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: в ред. 08 декабря 2023 г.// КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 17.01.2024).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.09.2023 г.) // Справочно-правовая система Online.zakon.kz. URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения: 17.01.2024).

4. Нехороших М.Е. Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования: Автореф. ... канд. юрид. наук. Томск, 2018. 28 с. // Электронная библиотека Томского государственного университета.

URL: <https://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Index> (дата обращения: 07.12.2023).

5. Закон Республики Казахстан от 27 декабря 2021 года № 88-VII «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам внедрения трехзвенной модели с разграничением полномочий и зон ответственности между правоохранительными органами, прокуратурой и судом» (с изменениями от 31.12.2023 г.) // Справочно-правовая система Online.zakon.kz. URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения: 17.01.2024).

6. Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 14 июля 2023 года № 21-НП «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан пункта 1) части второй статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года и абзаца третьего пункта 2 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 10 марта 2022 года № 2 «О применении законодательства, регламентирующего рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке» // Справочно-правовая система Online.zakon.kz. URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения: 07.12.2023).

УДК 343.72

Шуханов Рустем Сарсенович

*магистрант 2-курса, кафедры уголовно-правовых дисциплин
Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева*

**ИНТЕРНЕТ-МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ
МИКРОКРЕДИТОВАНИЯ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НОРМ
УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Аннотация. В данной статье рассматриваются признаки интернет-мошенничества, связанного с получением микрокредита от лица, которое не осознает этот факт и впоследствии становится должником перед микрокредитной (микрофинансовой) организацией. Анализ вопросов квалификации данного вида интернет-мошенничества проводится с учетом уголовного законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации. Статья также включает в себя анализ уголовно-правовых норм казахстанского и российского законодательства, касающихся мошенничества, связанного с хищением денежных средств через использование информационных систем, на примере онлайн-микрокредитования. В начале статьи подчеркнуты различия в уголовно-правовых нормах Уголовного кодекса РФ и Уголовного кодекса РК. В заключении статьи выражено мнение о необходимости внесения изменений в Нормативное Постановление Верховного Суда Республики Казахстан "О судебной практике по делам о мошенничестве".