

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ  
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ

**«ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ТӘУЕЛСІЗДІГІНЕ 30 ЖЫЛ:  
ТАРИХИ БАҒДАРЫ, ДАМУ БЕЛЕСТЕРІ ЖӘНЕ БОЛАШАҒЫ»  
XVIII ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ЕУРАЗИЯ ҒЫЛЫМИ ФОРУМЫНЫҢ  
МАТЕРИАЛДАРЫ**

**МАТЕРИАЛЫ  
XVIII МЕЖДУНАРОДНОГО ЕВРАЗИЙСКОГО НАУЧНОГО ФОРУМА  
«30 ЛЕТ НЕЗАВИСИМОСТИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН:  
ИСТОРИЧЕСКИЙ КУРС, ВЕХИ РАЗВИТИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ»**

**MATERIALS  
XVIII INTERNATIONAL EURASIAN SCIENTIFIC FORUM  
«30 YEARS OF KAZAKHSTAN'S INDEPENDENCE:  
HISTORICAL COURSE, MILESTONES OF DEVELOPMENT  
AND PROSPECTS»**

Нұр-Сұлтан, 2021

ӘОЖ 94(574)  
КБЖ63.3(5Қаз)  
Қ18

#### Бас редактор

Сыдықов Е.Б., Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ Басқарма төрағасы-ректор, ҚР ҰҒА академигі

#### Жауапты редактор

Садықов Т.С., т.ғ.д., профессор, Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ тарих факультетінің деканы

#### Редакция алқасы

Мерзалинова Г.Т., Басқарма мүшесі – Ғылым, коммерциализация және интернационалдандыру жөніндегі проректор; Айтмағамбетов Д.Р., т.ғ.к., доцент, Басқарма мүшесі – Стратегиялық даму жөніндегі проректор; Сайлаубай Е.Е., т.ғ.к., доцент, ЕҰУ «Ел тарихы» ҒЗО директоры; Сейтказина К.О., т.ғ.к., доцент, деканның академиялық мәселелер жөніндегі орынбасары; Ерменбаева Г.К., т.ғ.к., доцент, деканның ғылыми жұмыс жөніндегі орынбасары; Көшенова Ғ.И., т.ғ.к., доцент, Қазақстан тарихы кафедрасының меңгерушісі; Үмітқалиев Ұ.Ұ., т.ғ.к., доцент, археология және этнология кафедрасының меңгерушісі; Дүкенбаева З.О., т.ғ.д., профессор; Мусабалина Г.Т., т.ғ.д., профессор; Ковальская С.И., т.ғ.д., профессор; Алпысбес М.А., т.ғ.д., профессор; Мусағалиева А.С., т.ғ.д., профессор; Сарсамбекова А.С., т.ғ.к., доцент; Сайлаубаева Н.Е., т.ғ.к., доцент; Кабылтаева С.К., PhD, доцент; Каженова Г.Т., т.ғ.к., доцент; Жанисов А.Т., т.ғ.к., доцент; Жапекова Г.К., т.ғ.к., доцент; Брынза Т.В., аға оқытушы; Абдуразаков М.Ф., аға оқытушы (тех. редактор); Бижанов А.С., аға оқытушы (тех. редактор); Оразаев С.Б., аға оқытушы (тех. редактор).

*Редакция алқасының көзқарасы мақала авторларының пікірімен сәйкес келуі міндетті емес/Мнение автора публикаций не обязательно должно совпадать с мнением редакционной Коллегии.*

**«Қазақстан Республикасы Тәуелсіздігіне 30 жыл: тарихи бағдары, даму белестері және болашағы»** XVIII Халықаралық Еуразия ғылыми форумының материалдары. II том / **«30 лет Независимости Республики Казахстан: исторический курс, вехи развития и перспективы»**: Материалы XVIII международного Евразийского научного форума. II том / Жалпы ред. басқарған Е.Б.Сыдықов. – Нұр-Сұлтан: Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, 2021. – 557 б. – қазақша, орысша, ағылшынша.

**ISBN 978-601-337-588-5**

Бұл жинаққа Қазақстан Республикасы Тәуелсіздігінің 30 жылдығы мен Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ-нің 25 жылдығына арналған **«Қазақстан Республикасы Тәуелсіздігіне 30 жыл: тарихи бағдары, даму белестері мен болашағы»** атты XVIII Халықаралық Еуразия ғылыми форумының материалдары енгізілді. Ғылыми форумның жұмысы Президент Қ-Ж.Тоқаевтың **«Тәуелсіздік бәрінен қымбат»** бағдарламалық мақаласының идеяларын жүзеге асыруға бағытталды.

Шетелдік және отандық ғалымдардың еңбектерінде Қазақстан халқының маңызды жетістіктері көрсетіліп, тарих ғылымының неғұрлым өзекті тақырыптары бойынша дамуының кейбір қорытындылары шығарылып, одан арғы зерттеулердің болашағы айқындалды. Жинақтың материалдары ғалымдарға, мамандарға, студенттерге, әртүрлі деңгейдегі ұйымдар мен билік органдарының басшыларына қызықты болуы мүмкін /

В данный сборник включены материалы XVIII Международного Евразийского научного форума **«30 лет Независимости Республики Казахстан: исторический курс, вехи развития и перспективы»**, посвященного 30-летию Независимости Республики Казахстан и 25-летию ЕНУ имени Л.Н. Гумилева. Работа научного форума была нацелена на реализацию идей программной статьи Президента К-Ж. Токаева **«Независимость превыше всего»**.

В работах зарубежных и отечественных ученых отражены важнейшие достижения народа Казахстана и подведены некоторые итоги развития исторической науки по наиболее актуальным темам, определены перспективы дальнейших исследований. Материалы сборника могут быть интересны ученым, специалистам, обучающимся, руководителям организаций и органов власти разных уровней.

ӘОЖ 94(574)  
КБЖ63.3(5Қаз)

**ISBN 978-601-337-588-5**

© Л. Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, 2021

Гумилев уделял этногенезу малочисленных племен и народов особое внимание, «именно поэтому он составляет их этническую классификацию, совмещающую языковые, антропологические и исторические данные» [5, с. 45]. В этом и заключается значительный вклад исследователя в мировую тюркологию.

Л.Н. Гумилев, развивая свои доводы о вкладе кочевников в развитие всемирной цивилизации, писал, что «нереально думать, что в кочевом обществе невозможен технический прогресс. Кочевники вообще, а хунны и тюрки в частности, изобрели такие вещи, которые ныне вошли в обиход человека как нечто само по себе подразумевающееся. Первое усовершенствование одежды - штаны - сделано еще в глубокой древности. Стремя появилось в Центральной Азии между 200 и 400 гг. Первая кочевая повозка на деревянных обрубках заменилась сначала коляской, а потом выюком, что позволило кочевникам форсировать горные, поросшие лесом хребты. Кочевниками были изобретены изогнутая сабля, вытеснившая прямой меч, и длинный составной лук, метавший стрелы на расстояние до 700 метров. Наконец, круглая юрта в те времена считалась наиболее совершенным видом жилища» [6, с.86].

Научные идеи Л. Гумилева выходят за рамки традиционного понимания истории как науки. Гипотезы ученого подтверждались лишь эмпирическими данными или предположениями, поэтому первоначально были восприняты с недоверием. Однако, ход истории и этнические трансформации, происходящие на современном этапе истории, сами стали подтверждением некоторых положений теорий великого ученого.

### **Список использованной литературы и данных**

1. Садыков Т.С. Роль и научный вклад Л.Н. Гумилева в изучении истории и традиции древних тюрков //Культурное наследие северной Евразии: проблемы и перспективы освоения. Сб. материалов международной научной конференции, посв. 100-летию со дня рождения Л.Н. Гумилева. - Якутск, 2012.
2. Гумилев Л.Н. Древние тюрки. - М.: Изд-во «Наука», 1967; Гумилев Л. Хунны в Азии и Европе. – Алматы: ИД «Кочевники», 2003; Гумилев Л. Тысячелетие вокруг Каспия. – М.: Рольф, 2012.
3. Шнирельман В., Панарин С. Лев Николаевич Гумилев: основатель этнологии. *Вестник Евразии*. – М.: Издательство: Образовательно-исследовательский и издательский центр «Вестник Евразии», 2010. - №3. - С. 10. // [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_9457948\\_41339547.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_9457948_41339547.pdf)
4. Гумилев Л.Н. Древние тюрки. - М.: Изд-во «Наука», 1967.
5. Лев Гумилев: энциклопедия / гл. ред. Е.Б. Сыдыков, сост. Т.К. Шанбай. – Астана, 2012.
6. Гумилев Л. Тысячелетие вокруг Каспия. – М.: Рольф, 2012.

## **ВКЛАД Л. Н. ГУМИЛЕВА В ИЗУЧЕНИЕ ИСТОРИИ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ**

**Джунисова З.М.**

докторант Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева

Лев Николаевич Гумилев сделал огромный вклад в историческую науку, как России, так и Казахстана. С одной стороны стоит отметить его научные труды по истории хунну, древних тюрков и других степных народов. С другой стороны, в своих других трудах он популяризировал историю данных народов, нередко становясь «адвокатом» для народов, которые в европоцентричной картине мира назывались либо дикими, либо отсталыми.

Л.Н. Гумилев не писал специальных работ по истории Золотой орды, но при этом, многие его работы прямо или косвенно касались истории Золотой орды. Из всех этих работ можно сложить целую картину его восприятия истории Золотой орды.

Стоит отметить наличие большой историографии по данному вопросу. Так Бондарев А.В. и Сараев А.С. в своей статье «Русско-ордынские отношения в концепции Л.Н. Гумилева и интерпретации его критиков» [1] отмечают, что «Л. Н. Гумилев был единственным авторитетным историком, отстаивавшим в советское время идею симбиоза народов» [1, с. 67]. Данные авторы полемизируют с критиками Л.Н. Гумилева, отмечая как ошибки Л.Н. Гумилева, так и ошибки его критиков [1].

Ш.А.Ильясов, А.Д.Утебаева в своей статье «Роль улуса Джучи в становлении России: взаимоотношения Золотой Орды русских княжеств в XIII–XV вв. в произведениях Л.Н.Гумилева» анализируют труды Л.Н. Гумилева [2]. Они, как и многие другие авторы отмечают тот факт, что Л.Н. Гумилев высказывал мысль «без Орды не было бы России». В этом тезисе заложено несколько смыслов. С одной стороны, политическая система Улуса Джучи повлияла на политическую систему Московского княжества. С другой стороны, при распаде Золотой орды, Московское княжество, а затем и царство выступало одним из наследников Золотой орды, наряду с другими ханствами. Отмечаемая Л.Н. Гумилевым, веротерпимость монголов была очень важной. Именно благодаря ей монголы смогли покорить столько разных народов, относящихся к разным конфессиям.

Также стоит отметить работы Пушкина Н.С. [3] и Пустовита Т.Н.[4]. В своей работе Р.Р. Фатхутдинов отмечал факт выгоды «ига» народам древнерусских княжеств [5]. Если проанализировать все работы Л.Н. Гумилева о Золотой орде, то мы там можем встретить следующие ключевые темы.

1. Христианство в Золотой орде и Монгольской империи. Л.Н. Гумилев очень сильно увлекался изучением восточных ветвей христианства, которые были распространены у азиатских народов. Одной из таких веток было несторианство. Судя по богословским тезисам, данное течение христианства частично совпадало с исламом в плане обозначения природа Иисуса. В исламе Иисус известен как Иса. Он назван там не «сыном божьим», а всего лишь одним из пророков, который был послан последним до появления пророка Мухаммеда.

Несторианство считало, что Марию богородицу надо называть не «богородицей», а «христородицей», так как она родила не бога, а Христа. То есть в данной ветви христианства Иисус Христос богом не был. Как показывал Л.Н. Гумилев, данная ветвь христианства распространилась на востоке Великой степи, охватив такие народы как найманы, кереиты и онгуты. После победы монголов над кереитами и найманами данная ветвь христианства никуда не делась. Она широко распространилась среди элиты Монгольской империи. Многие члены императорской семьи принадлежали к несторианству. В Улусе Джучи к адептам несторианства относился Сартак, сын Бату и внук Джучи, который недолго был правителем Улуса Джучи, после смерти своего отца. Также стоит отметить, что племянник Бату также принял христианство и стал известен в русских летописях как Петр ордынский. Исходя из популярности несторианства в Золотой орде, Л.Н. Гумилев датировал процесс развития политической системы Золотой орды. По его мнению, в истории Золотой орды было два этапа:

А) Этап веротерпимости, когда в Золотой орде мирно сосуществовали мусульмане, христиане, буддисты и т.д. Данный этап (с покорения русских княжеств в 1230-1240-ых годах до 1312 года) Л.Н. Гумилев, в соответствии со своей концепцией этногенеза, называл симбиозом.

Б) Этап мусульманизации степи. Данный этап начался с принятия ислама Узбек-ханом. При этом Л.Н. Гумилев считал, что эта точка бифуркации предопределила историю Евразии на следующие века. Л.Н. Гумилев сказал, что «разрыв симбиоза» не был резким, тот же хан Узбек выдал свою родственницу замуж за православного подданного, московского князя. Л.Н. Гумилев отмечает то, что и при преемниках хана Узбека были отдельные личности, которые сохраняли остатки «симбиоза». Так золотоордынский хан Джанибек был назван в русских летописях как «добрый царь». В последующем при дальнейшей исламизации степняков характер взаимодействия двух народов ухудшился. Здесь уже характер взаимоотношений можно назвать чем-то походим на «игу».

По мнению многих современных авторов, данная периодизация очень субъективна и основывается на необъективном подходе. Л.Н. Гумилев явно имел пиетет перед христианством в своих произведениях. И отказ от христианства в Золотой орде он воспринимал болезненно и негативно. При этом, экономика Золотой орды при узбек-хане

выросла значительно. Этот факт не был связан с религией, но был связан с процессом централизации власти в данном государстве.

Также интересна тема об авторстве «Слова о полку Игореве» и позиция Л.Н. Гумилева по отношению к Александру Невскому и Даниилу Галицкому.

2. Слово о полку Игореве в контексте отношений Александра Невского, Даниила Галицкого и Бату.

Л.Н. Гумилев резко негативно относился к попыткам Даниила Галицкого и князя Андрея (брат Александра Невского) установить контакты с западноевропейскими государствами и с их помощью свергнуть «монгольское иго». Во-первых, Л.Н. Гумилев не считал, что «иго» было чрезвычайным и большим. Во-вторых, он считал, что борьба с монголами в то время была без перспективна. В-третьих, признание власти монголов не вело к смене веры, в то время как признание власти Запада, привело бы к смене веры.

Также оригинальной выглядит мысль Л.Н. Гумилева о том, что «Слово о полку Игореве» является политическим памфлетом 13 века, направленным против монголов и за Даниила Галицкого. Большинство историков отвергают данную гипотезу в силу отсутствия у Л.Н. Гумилева сильных аргументов. Отдельный пиетет испытывает Л.Н. Гумилев перед фигурой Александра Невского. Он считает его спасителем Северо-Восточной Руси и основателем, заложившим фундамент будущей России.

3. Взаимоотношения кочевых и оседлых народов.

Отдельно стоит отметить взгляды Л.Н. Гумилева на общетеоретический вопрос о взаимодействии оседлых и кочевых народов. Здесь Л.Н. Гумилев выступает «адвокатом степных народов», показывая на фактологическом материале безосновательность попыток сделать эти народы «дикими» или «отсталыми».

Подводя итоги статьи, стоит отметить, что Л.Н. Гумилев довольно подробно изложил в своих многочисленных публикациях свое отношение к эволюции политической системы Золотой орды. Для своего времени, Л.Н. Гумилев выступил новатором и «разрушителем старых мифов». Но в современное время многие его тезисы кажутся само собой разумеющимися, «общими истинами». При этом авторство этих тезисов и аргументов в их пользу, часто многими не осознается. По большей части, автором этих тезисов был Л.Н. Гумилев. Л.Н. Гумилев, таким образом, внес огромный вклад как в изучение древней и средневековой истории Казахстана в целом, так и истории Золото орды в частности.

### **Список использованной литературы и данных:**

1. Бондарев А.В., Сараев А.С. Русско-ордынские отношения в концепции Л.Н. Гумилева и интерпретации его критиков // XIII Фаизхановские чтения. Наследие Золотой Орды в государственности и культурных традициях народов Евразии: материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 4–6 мая 2016 г. / [редкол.: Д. В. Мухетдинов (пред.), В. В. Тишин (отв. ред.) и др.]. – М.: ООО «Издательский дом «Медина», 2017. – С. 66-89.
2. Ильясов Ш.А., Утебаева А.Д. Роль улуса Джучи в становлении России: взаимоотношения Золотой Орды и русских княжеств в XIII–XV вв. в произведениях Л.Н. Гумилева // Вестник КарГУ, 2012. – С. 80-86.
3. Пушкин С.Н. Л.Н. Гумилев о восточнославянско–монголо-татарской комплиментарности // Культурное наследие Северной Евразии: проблемы и перспективы освоения. – 2014. – С. 174-180.
4. Пустовит Т.Н. Было ли татарское иго на Руси? (Евразийская концепция Л. Гумилева и ее преломление в цикле исторических хроник Д. Балашова «Государи Московские»). – 2000.
5. Фатхутдинов Р.Р. Отношения Руси и Золотой орды: новый взгляд // Colloquium-journal. – Голопристанський міськрайонний центр зайнятості. Голопристанський районний центр зайнятості, 2017. – №. 8. – С. 7-8.