



# САЛЫҚ ЗИМАНОВ 100 ЖЫЛ

«САЛЫҚ ЗИМАНОВ: ҒАЛЫМ, АЗАМАТ,  
МЕМЛЕКЕТ ЖӘНЕ ҚОҒАМ ҚАЙРАТКЕРІ»

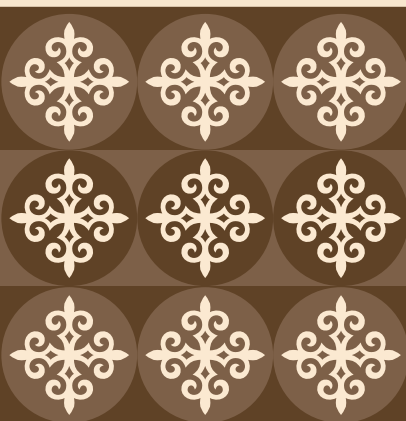
Республикалық ғылыми-тәжірибелік  
конференцияның материалдары

Нұр-Сұлтан, 19 ақпан 2021 ж.

«САЛЫҚ ЗИМАНОВ: УЧЕНЫЙ, ГРАЖДАНИН,  
ОБЩЕСТВЕННЫЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ДЕЯТЕЛЬ»

Материалы республиканской  
научно-практической конференции

Нур-Султан, 19 февраля 2021 г.



**Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті**  
**Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева**

**«САЛЫҚ ЗИМАНОВ: ҒАЛЫМ, АЗАМАТ, МЕМЛЕКЕТ  
ЖӘНЕ ҚОҒАМ ҚАЙРАТКЕРІ»**

Республикалық ғылыми-тәжірибелік конференцияның материалдары  
Нұр-Сұлтан, 19 ақпан 2021 ж.

**«САЛЫҚ ЗИМАНОВ: УЧЕНЫЙ, ГРАЖДАНИН, ОБЩЕСТВЕННЫЙ  
И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬ»**

Материалы республиканской научно-практической конференции  
Нур-Султан, 19 февраля 2021 г.

**РЕДАКЦИЯЛЫҚ АЛҚА  
РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

**Төраға (Председатель):**

*Сыдықов Е.Б.*, ҚР ҰҒА академигі, тарих ғылымдарының докторы, профессор  
**мүшелері (члены):**

*Оңғарбаев Е.Ә.*, заң ғылымдарының докторы, профессор  
*Мерзадинова Г.Т.*, техника ғылымдарының докторы, профессор  
*Қозыбаев И.М.*, тарих ғылымдарының докторы, профессор  
*Сматлаев Б.М.*, заң ғылымдарының докторы, профессор  
*Нұрмағамбетов А.М.*, заң ғылымдарының докторы, профессор  
*Тлепина Ш.В.*, заң ғылымдарының докторы, профессор  
*Сембекова Б.Р.*, заң ғылымдарының кандидаты, доцент  
*Сақтағанова И.С.*, заң ғылымдарының кандидаты, доцент

**Бас редактор (Главный редактор):**

*Абдрасулов Е.Б.*, заң ғылымдарының докторы, профессор

**Жауапты редакторлар (ответственные редакторы):**

*Дауталиев Қ.Н.*, заң ғылымдарының кандидаты

*Женисов С.К.*, заң ғылымдарының магистрі

**Салық Зиманов: ғалым, азамат, мемлекет және қоғам қайраткері:** республикалық ғылыми-тәжірибелік конференциясының материалдары / Абдрасулов Е.Б., Дауталиев Қ.Н., Женисов С.К. – Нұр-Сұлтан: Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, 2021. – 242 б.

**Салық Зиманов: ученый, гражданин, общественный и государственный деятель:** материалы республиканской научно-практической конференции. / Абдрасулов Е.Б., Дауталиев Қ.Н., Женисов С.К. – Нур-Султан: ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, 2021. – 242 с.

ISBN 978-601-337-529-8

Жинақта 19 ақпан 2021 жылы Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінде өткен «Салық Зиманов: ғалым, азамат, мемлекет және қоғам қайраткері» атты республикалық ғылыми-тәжірибелік конференциясының материалдары жарияланып отыр.

Басылым ғылым және тәжірибе қызметкерлеріне, оқытушыларға, PhD докторанттар мен студенттерге, сондай-ақ ҚР ҰҒА академигі С.З. Зимановтың мұрасына қызығушылық танытқан жалпы жұртқа арналады.

В сборнике представлены доклады и выступления участников Республиканской научно-практической конференции «Салық Зиманов: ученый, гражданин, общественный и государственный деятель», состоявшейся в Евразийском национальном университете имени Л.Н.Гумилева 19 февраля 2021 года.

Издание адресовано научным и практическим работникам, преподавателям, PhD докторантам и студентам, а так же для всех, кто интересуется наследием академика НАН РК С.З.Зиманова.

ӘОЖ 340  
КБЖ 65

ISBN 978-601-337-529-8

© Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ, 2021  
© ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2021

**Мазмұны  
Содержание**

<i>Предисловие к материалам республиканской научно-практической конференции.....</i>	6
--	---

**1-бөлім. Конференция қатысушыларына арналған құттықтаулар  
Часть 1. Приветствия участникам конференции**

<i>Тоқаев Қ.К.</i>	Қазақстан Республикасы Президентінің құттықтау сөзі.....	11
<i>Тогжанов Е.Л.</i>	Қазақстан Республикасы Премьер-Министрі орынбасарының құттықтау сөзі.....	12
<i>Мәми Қ.Ә.</i>	Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесі Төрағасының құттықтау сөзі.....	15
<i>Асанов Ж.Қ.</i>	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Төрағасының құттықтау сөзі.....	16
<i>Дәуленов М.М.</i>	Қазақстан Республикасы Білім және ғылым вице-министрінің құттықтау сөзі.....	18
<i>Бекетаев М.Б.</i>	Қазақстан Республикасы Әділет министрінің құттықтау сөзі.....	20
<i>Құл-Мұхаммед М.А.</i>	Қазақстан Республикасы Парламенті Сенаты депутатының құттықтау сөзі .....	22
<i>Жұрынов М.Ж.</i>	Қазақстан Республикасы Ұлттық ғылым академиясы Президентінің құттықтау сөзі .....	24
<i>Абдолла С.Ж.</i>	Қазақстан Республикасы Судьялар одағы Төрағасының құттықтау сөзі.....	26

**2-бөлім. Ғылыми баяндамалар  
Часть 2. Научные доклады**

<i>Сыдықов Е.Б.</i>	Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті КЕАҚ Басқарма төрағасы-ректорының кіріспе сөзі.....	30
<i>Сұлтанов Қ.С.</i>	Академик Салық Зимановтың заңшығарушылық қызметке қосқан үлесі.....	32
<i>Абдильдин Ж.М.</i>	Салық Зиманов – выдающаяся целостная личность.....	33
<i>Сабыкенов С.Н.</i>	Академик С.З. Зиманов - выдающийся учёный-юрист современности, основатель юридической науки и юридического образования Казахстана.....	36
<i>Алимбеков М.Т.</i>	Ұлағатты ұстаз туралы сөз.....	38
<i>Дулатбеков Н.О.</i>	Салық Зиманов мұрасының өміршеңдігі туралы.....	42
<i>Шапақ У.</i>	Салық Зимановтың конституциялық құндылықтар туралы көзқарастары.....	44
<i>Сәрпеков Р.Қ.</i>	Өнегелі өмір.....	46

<i>Ударцев С.Ф.</i>	Академик С.З. Зиманов: основные направления научных исследований (из истории юридической науки).....	50
<i>Нурғалиева Е.Н.</i>	Положение наемных работников на предприятиях с иностранными инвестициями.....	56
<i>Тлепина Ш.В.</i>	Труды академика Зиманова С.З. как мировоззренческая и методологическая основа историко-правовых исследований.....	61
<i>Абдрасулов Е.Б.</i>	Вопросы национальной государственности и государственного суверенитета в политико-правовых воззрениях академика С.З. Зиманова.....	74
<i>Нурмагамбетов А.М.</i>	Академик С.З.Зиманов о проблемах государственности в истории Казахстана.....	80
<i>Ахпанов А.Н.</i>	Компаративно-правовое исследование свидетельского иммунитета.....	84
<i>Ибрагимов Ж.И.</i>	Академик С.Зимановтың билер соты туралы идеялары.....	88
<i>Шангирбаева Б.Ю.</i>	Свобода выражения мнения в кочевой цивилизации казахов. Некоторые взгляды академика С.З. Зиманова.....	95
<i>Балтабаев К.Ж.</i>	Имущественные наказания в уголовном праве.....	98
<i>Дауталиев Қ.Н.</i>	Абайтану және құқықтаным: академик Салық Зиманов зерттеулерінің ізімен.....	103
<i>Сақ Қ.Ө., Ертасова Г.Қ.</i>	Зиманов – көсемсөз зергері.....	110
<i>Арыстамбаева С.А.</i>	Салық Зиманов – юрист и философ.....	114
<i>Канатов А.К.</i>	Место Декларации о государственном суверенитете в системе законодательства Республики Казахстан: правовой анализ.....	115
<i>Габдулина Б.А.</i>	Академик Салық Зиманов – ғасырлар тоғысындағы тарихи тұлға.....	118
<i>Баймолдина С.М.</i>	Академик НАН РК Салық Зиманович Зиманов – величайший ученый современности.....	127
<i>Балғынтаев А.О.</i>	Салық Зимановтың құқық қорғау және сот органдарын жетілдіру жөніндегі кейбір көзқарастары.....	130
<i>Мергембаева Н.Б.</i>	Институт биев в уголовном судопроизводстве на современном этапе.....	133
<i>Бексултанова Р.Т.</i>	Суд биев как демократический институт отправления правосудия в современном Казахстане.....	137
<i>Даурембеков Е.Қ.</i>	Қазақстандағы медиация институтының қазіргі жағдайы мен даму келешегі.....	139
<i>Абдилов К.С.</i>	Споры и конфликты в древнем обществе, происхождение судов.....	142
<i>Нурмагамбетова С.Б.</i>	От «бонапартизма» к «авторитаризму», или особенности становления французского конституционализма.....	146
<i>Сейдеш Б.Б., Мурзағалиев Е.Ч.</i>	Қазақстан Республикасының егемендігі мен мемлекеттік тәуелсіздігін қамтамасыз етудегі академик С.Зимановтың халықаралық құқыққа қосқан жекелеген үлесі.....	151
<i>Джигитова Р.Н., Симанова Г.Т.</i>	Салық Зиманов – ұлтымыздың мақтанышы, заң ғылымдарының тірегі.....	154

<i>Салауатов М.С., Маханова А.С.</i>	Салық Зиманұлы Зиманов – ғұлама заңгер, ұстаз, қайраткер.....	157
<i>Тоқбаева Б.М.</i>	Халқының абыз ақсақалы.....	159
<i>Кемербай Р.А.</i>	Әділдік және философия.....	164
<i>Оңланбекова Ғ.</i>	Заң ғылымының корифейіне – 100 жыл.....	166
<i>Губайдуллин М.Г.</i>	Заңғар заңгер Салық Зиманов шығармаларының ерекшеліктері.....	167
<i>Мырзатаев Н.Д.</i>	Жоғары заң білімін беруді жетілдіру барысында С. Зимановтың алатын орны.....	171
<i>Қарабаев Ф.Ж.</i>	С. Зимановтың құқық саласындағы ұйымдастырушылық қызметінің кейбір көріністері.....	175
<i>Каржаубаев С.С.</i>	К проблемным вопросам юридического образования.....	178
<i>Өмірзақов П.Қ.</i>	Қазақстан Республикасында қоршаған ортаны орғауды экономикалық реттеуді жетілдіруде шетелдердің тәжірибесін қолдану.....	183
<i>Омарова Б.А.</i>	Административные процедуры в сфере недропользования в свете принятия нового административного процедурно- процессуального кодекса Республики Казахстан.....	186
<i>Капсаямова С.С., Капсаямов К.Ж.</i>	Анализ правового состояния организации государственного аудита и финансового контроля Республики Казахстан.....	191
<i>Бердібаев Н.М.</i>	Халық үніне құлақ асатын университеттен халық үніне құлақ асатын мемлекетке.....	195
<i>Жадауова Ж.А.</i>	К вопросу о совершенствовании законодательства Республики Казахстан в сфере официальной помощи развитию.....	202
<i>Жунусбекова А.Ж.</i>	Су ресурстары саласындағы халықаралық ұйымдардың қызметі.....	208
<i>Майшекина Э.С., Амерханова И.К.</i>	Қазақстан Республикасында ішкі көші-қон үрдісін құқықтық реттеудің жетілдіру жолдары.....	212
<i>Найманбай А.Р., Жусипова Б.А.</i>	Академик С.Зиманов еңбектеріндегі адами құндылықтар мен руханият мәселесі.....	218

### **3-бөлім. Конференция фотолары** **Часть 3. Фотографии конференции**

Академик Зиманов С.З. атындағы аудиторияның тұсаукесері Открытие кабинета имени академика С.З.Зиманова.....	222
Конференцияның жалпы отырысы Пленарное заседание конференции.....	225
Ұйымдастыру сәтінен Организационные моменты.....	233

### **4-бөлім. Республикалық ғылыми-тәжірибелік конференцияның ұсынымдары** **Часть 4. Рекомендации республиканской научно-практической конференции**

Қазақ тілінде .....	238
Орыс тілінде.....	240

#### Список использованных источников

1. Токаев К.-Ж. К. Независимость превыше всего. / Казахстанская правда. 2021. 6 января №3 (29380).
2. Хазанов А.М. Кочевники и внешний мир. Изд. 3-е, доп. – Алматы: Дайк Пресс. 2002. С.362.
3. Зиманов С.З. Россия и Букеевское ханство – Алма-Ата: Наука. 1982. -171 с.
4. Карамзин Н.М. История государства Российского : В 3-х кн. Кн. 1 – СПб.: Кристалл, 2000. С.693.
5. Андреев И.Г. Описание Средней орды киргиз-кайсаков. – Алматы: Ғылым, 1998. 280 с.
6. Левшин А.И. Описание киргиз-казахских или киргиз-кайсацких орд и степей. СПб. 1832 г.
7. Абиля Е.А. История государства и права Республики Казахстан. Учебное пособие. – 2-е изд. перераб и доп. Астана: «Фолиант». 2001. С.29.особие. – 2-е изд. перераб и доп. Астана: «Фолиант». 2001. С.29.
8. Фукс С.Л. Очерки истории государства и права казахов в XVIII и первой половине XIX в. Под общей ред. С.Ф.Ударцева и Н.О.Дулатбекова. // СПб.: ТОО «Юридическая книга Республики Казахстан»// ООО «Университетский издательский консорциум «Юридическая книга», 2008.-816 с.

## КОМПАРАТИВНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СВИДЕТЕЛЬСКОГО ИММУНИТЕТА

### АХПАНОВ Арстан Нокешевич

*доктор юридических наук, профессор Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилёва,  
главный научный сотрудник Института законодательства и правовой информации РК,  
заслуженный работник МВД РК, член Научно-консультативного совета  
при Верховном Суде РК, Нур-Султан*

В соответствии с установлениями «Жеті Жарғы» хана Тауке - основоположника обычного права казахов, по наиболее тяжким преступлениям, караемым смертью (умерщвление женщиной от стыда младенца, незаконно прижитого; кровосмешение; богохульство и др.) функцию обвинителя выполняли лишь органы государственной власти в лице аульного старшины или бия. Преследование во всех этих случаях возбуждалось аульными властями не по иску, не по жалобе или обвинению потерпевшего, а по доносу сторонних лиц. Сообщение властям о подобного рода преступлениях рассматривалось как обязанность всех знающих о том лиц, и подобные сообщения являлись основанием для привлечения виновных к ответственности самими органами власти. Доносить нужно было, очевидно, и о краже. Лишь в виде исключения «жена и дети, знавшие о воровстве мужа или отца и недонесшие на него, не подвергаются ответственности, ибо на старшего в семействе не дозволено доносить» [1, 532].

Данное исключение имеет глубокое нравственно-этическое основание и позволяет выделить членов семьи, близких как очевидцев, по определению обладающих абсолютным, а не относительным свидетельским иммунитетом. Доносительство на близких, даже добровольное, не говоря уже под давлением авторитета бия, старшины либо ввиду опасения ответственности перед социумом сородичей, не поощрялось обычным правом казахов.

Прочность и незыблемость семейных уз в иерархии духовных и иных ценностей ставились выше правовых отношений, что свидетельствует о философском понимании фундаментальных основ общественных устоев.

Впоследствии Устав уголовного судопроизводства Российской империи 1864 года определял для ближайших родственников подсудимого лишь относительный свидетельский иммунитет:

«705. Муж или жена подсудимого лица, родственники его по прямой линии, восходящей и нисходящей, а также родные его братья и сестры могут устранить себя от свидетельства, а если не пожелают воспользоваться сим правом, то допрашиваются *без присяги*» (выделено мною – А.А).

714. Свидетели неправославного исповедания приводятся к присяге согласно с догматами и обрядами их веры духовным лицом их вероисповедания.

715. Когда в месте заседания суда не окажется духовного лица того иноверного исповедания, к коему принадлежит свидетель, то он приводится к присяге председателем суда.

717. Сверх того допрашиваемым без присяги лицам светского звания председатель суда делает увещание, дабы они, отрешась от всякого влияния на них вражды, дружбы или страха, говорили сухую правду и только одну правду, не увеличивая и не уменьшая известных им обстоятельств, а показывая все так, как что случилось» [2].

Известный адвокат Кони А.Ф. в этой связи отмечал: «Закон щадит те чувства, которые даже при сознании свидетелем виновности подсудимого или наличности изобличающих его факторов, заставляли бы нередко сердце дающего показания обливаться слезами и кровью или искать облегчения своего тяжелого положения во лжи. В человеческом взгляде закона на таинственный голос крови или супружеской привязанности заключается даже как бы признание допустимости лжи, которая в известных случаях более близка к внутренней правде жизни, чем объективная и холодная истина» [3].

В советский период привилегия молчания свидетелей была упразднена по идеологическим мотивам равенства всех перед законом без каких-либо исключений. Близкие родственники перестали обладать любым видом свидетельского иммунитета. Статья 167 УПК РСФСР от 25 мая 1922 года и статья 164 УПК РСФСР от 15 февраля 1923 года содержали норму об обязанности каждого давать показания в качестве свидетеля:

«Перед допросом следователь удостоверяется в самоличности свидетеля, устанавливает его отношение к сторонам, *предупреждает об обязанности показывать правду*, предупреждает его об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу ложного показания, в чем отбирает от него подписку» (выделенный курсивом текст - в редакции УПК 1922 года).

Закономерно и логично, что тотальное государственное принуждение вопреки здравому смыслу породило печальный прецедент «Павлика Морозова». Подобная законодательная регламентация имела место в Казахстане до обретения суверенитета, что формировало такую следственную и судебную практику, когда подавляющее большинство близких родственников предпочитали подвергнуться уголовной ответственности и наказанию, чем изобличать своими показаниями близких им людей.

В первые годы независимости нашего государства законы вернули близким родственникам относительный свидетельский иммунитет, согласно которому дача показаний против близких или отказ от этого оставались на их собственное усмотрение. В соответствии со статьёй 42 первой Конституцией суверенного Казахстана от 28 января 1993 года Законом РК от 15 октября 1993 года [4] статья 146 УПК Казахской ССР [5] была дополнена частью шестой следующего содержания:

«Не может быть допрошено без его согласия лицо против самого себя, супруга (супруги) и близких родственников, а также допрошен священнослужитель против единоверцев, оказывающих ему доверие, о чем им должно быть разъяснено и отражено в протоколе. В случае согласия таких лиц дать показания, их допрос проводится по правилам настоящего Кодекса. При отказе близких родственников и священнослужителей от дачи показаний следователь составляет об этом протокол».

Впоследствии подпункт 7) пункта третьего статьи 77 Конституции РК 1995 года дополнил предписание относительно близких родственников отсылочной нормой, а также конфессионально сузил свидетельский иммунитет священнослужителя: «никто не обязан давать показания против самого себя, супруга (супруги) и близких родственников, круг которых определяется законом. Священнослужители не обязаны свидетельствовать против доверившихся им на исповеди».

УПК РК 1997 года (статья 27), как и действующий в редакции 2014 года (статья 28) содержат практически идентичные между собой статьи «Освобождение от обязанности давать свидетельские показания», не отличающиеся, по сути, по пределам относительного свидетельского иммунитета от предшествующего Кодекса.



Интересен зарубежный опыт регламентации рассматриваемого вида иммунитета. Например, английское процессуальное право закрепляет институт свидетельского иммунитета в несколько ином виде, нежели казахстанское, а именно — в двух аспектах: когда свидетель вовсе не вызывается для дачи показаний и когда он вправе отказаться от дачи показаний.

В первом случае речь идет лишь о супругах, когда жена или муж обвиняемого могут быть вызваны для дачи показаний только по просьбе последнего. Вместе с тем, из этого правила существуют и исключения. В частности, по уголовным делам о преступлениях, связанных с посягательствами одного супруга на свободу, здоровье или личность другого, супруг-свидетель даже не может отказаться от дачи показаний.

В сравнении с отечественным законодательством уголовно-процессуальное законодательство ФРГ наделило правом отказа от дачи показаний достаточно широкий круг лиц, разделив их по личным и профессиональным основаниям.

По личным основаниям по УПК ФРГ (§ 52) могут отказаться от дачи показаний следующие лица:

- обрученный с обвиняемым;
- супруг обвиняемого, если даже брак больше не существует;
- тот, кто находится с обвиняемым в родственных отношениях по прямой линии, в родстве или связан усыновлением либо состоит в родственных отношениях по побочной линии до третьего колена или был в таком родстве [6].

Между тем в РК по-прежнему не разрешена до конца коллизия семейно-нравственных и юридических постулатов. Компаративно-правовой анализ дает основание для возвращения к нашим национальным истокам нормы.

В этой связи представляется важным в перспективе исследовать вопрос о возможном наделении каждого, относящегося к близким родственникам, абсолютным свидетельским иммунитетом. Это могло бы выражаться в форме категорического, безусловного запрета допрашивать лицо в качестве свидетеля против своих близких родственников посредством включения такой ситуации в перечень, содержащийся в части второй статьи 78 УПК РК.

Либо предпочтителен мягкий альтернативный вариант: сохранить для близких родственников определённые законом пределы относительного свидетельского иммунитета, но при согласии лица давать показания оно должно быть освобождено от уголовной и иной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

По подобию увещания освобожденного от присяги свидетеля близкие родственники (при согласии давать показания) могут перед допросом призываться следователем, судом говорить только правду. Подобная аналогия с частью второй статьи 215 УПК «Особенности допроса несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего» может быть юридически закреплена в статьях 214 и 370 УПК РК.

Для этого последнее предложение части первой статьи 214 УПК РК можно дать в редакции: *«Лицам, освобожденным по закону от обязанности давать показания, и не воспользовавшимся этим правом, предлагается рассказать об известных им обстоятельствах дела, при этом они не предупреждаются об уголовной и иной ответственности за дачу заведомо ложных показаний»* (выдел. текст – редакция автора статьи).

Кроме того, третье предложение части второй статьи 370 УПК РК возможно изложить следующим образом: *«Лицам, освобожденным по закону от обязанности давать показания, но пожелавшим их дать, предлагается рассказать об известных им обстоятельствах дела, при этом они не предупреждаются об уголовной и иной ответственности за дачу заведомо ложных показаний»* (выдел. текст – редакция автора статьи).

Для уточнения правового статуса лица, освобожденного по закону от обязанности давать свидетельские показания, но не воспользовавшегося этим правом, часть третью статьи 28 УПК РК возможно изложить в следующей редакции: *«3. В случаях, предусмотренных частями первой и второй настоящей статьи, указанные лица вправе отказаться от дачи*

показаний *как до допроса, так и в ходе его производства* и не могут быть подвергнуты за это какой бы то ни было ответственности» (выдел. текст – ред. автора статьи).

Помимо этого, в части восьмой статьи 78 УПК РК следует сделать оговорку о том, что согласившееся на дачу показаний лицо, освобожденное по закону от обязанности давать свидетельские показания и не воспользовавшееся этим правом, не подлежит привлечению к уголовной и иной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

К тому же представляется последовательным шагом рассмотреть вопрос о получении такого рода избобличающих подозреваемого, обвиняемого, подсудимого показаний близких родственников в конфиденциальном порядке (статус анонимного свидетеля).

Касательно супругов разумно сохранить действующий относительный свидетельский иммунитет, в то же время распространив его на сведения, ставшие им известными в период брака, который на момент производства по уголовному делу уже был расторгнут.

В настоящее же время актуален пересмотр разъяснения абзаца 3 пункта 13 нормативного постановления Верховного Суда от 20 апреля 2006 года № 4 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам». Оно гласит, что при отказе лица, обладающего правом на относительный свидетельский иммунитет, от дачи показаний перед судом данные им ранее, в ходе предварительного следствия показания не могут быть оглашены и признаны в качестве доказательств.

Полагаем, что при подобной коллизии ранее данные показаний всё же могут быть оглашены судом и признаны им источником доказательств, если при их судебной проверке будут установлены относимость, допустимость и достоверность содержащейся в них информации. В данной процессуальной ситуации для лица не должно наступать каких-либо правовых последствий в виде ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Тогда как ранее данные им в стадии досудебного расследования показания могут приниматься во внимание судом как незаменимые источники доказательств и иметь важное значение для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и справедливого его разрешения.

В изложенной ситуации приемлема аргументация Дикарёва И.С.: «Заявленный в суде отказ подсудимого, потерпевшего или свидетеля от дачи показаний не препятствует оглашению их показаний, данных в ходе предварительного расследования или предшествующего судебного разбирательства, если эти показания получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона (п. 3 ч. 1 ст. 276, ч. 4 ст. 281 УПК РФ). Эту особенность процедуры граждане должны иметь в виду, решая вопрос о том, давать им свидетельские показания или нет, в связи с чем законодатель обязывает дознавателя, следователя, прокурора и суд в случае согласия лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, дать показания, предупредить их о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу (ч. 2 ст. 11 УПК РФ). Применительно к подозреваемому и обвиняемому данная норма дублируется в п. 2 ч. 4 ст. 46 и п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ. Примечательно, что рассматриваемое требование является одним из элементов содержания принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» [7].

При этом автором справочно приводится пример: «В английском уголовном процессе издавна существовало правило, предписывавшее судье, обращавшемуся к обвиняемому с предложением дать показания, разъяснить тому, что он «вовсе не обязан давать показания во вред самому себе, но что раз сделанное показание получит силу доказательства и может быть употреблено против него». [7]

В этой связи разумно рецептировать содержащуюся в части второй статьи 11 УПК РФ норму в статью 28 УПК РК как четвертую часть в такой редакции: «4. При согласии лиц, освобожденных по закону от обязанности давать свидетельские показания, дать показания следователь, дознаватель, прокурор и судья обязаны предупредить о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу».

Часть первая статьи 372 УПК РК может быть дополнена случаем, предусматривающим оглашение и использование в суде ранее данных в досудебном производстве показаний свидетеля, обладающего относительным свидетельским иммунитетом.

Данное право суда на оглашение ранее данных показаний применимо и к свидетелю, обладающему относительным свидетельским иммунитетом, по аналогии закона с оценкой и использованием в судебном следствии показаний подозреваемого, несмотря на презумпцию невиновности, но в силу правила Миранды, закрепленного:

- в части шестой статьи 64 (*если подозреваемый не воспользовался своим правом отказаться от дачи показаний до начала первого допроса, он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств в уголовном процессе, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний*);

- в части первой 131 УПК РК (*при задержании лица по подозрению в совершении уголовного правонарушения должностное лицо органа уголовного преследования устно объявляет лицу по подозрению в совершении какого уголовного правонарушения оно задержано, разъясняет ему право на приглашение защитника, право хранить молчание и то, что сказанное им может быть использовано против него в суде*).

Таковы выводы и размышления, навеянные экскурсом в историю права казахов.

#### Список использованных источников

1. Фукс С.Л. Очерки истории государства и права казахов в XVIII и первой половине XIX в. / Под общ. ред. Ударцева С.Ф. Вступит. статья — Глепина Ш. В. — Астана / СПб., 2008. — 816 с. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=32141956](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32141956)
2. Устав уголовного судопроизводства Российской империи от 20 ноября 1864 года (действовал на территории Казахстана до 1922 года) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/>
3. Кони А.Ф. Нравственные начала в уголовном процессе // Собр. соч.: в 8-ми т. — Том 4. — М., 1968. — С. 52.
4. Советы Казахстана от 4 ноября 1993 года.
5. УПК Казахской ССР от 22 июля 1959 года действовал до 1 января 1998 года.
6. Сейтжанов О.Т. Свидетельский иммунитет в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: Дисс. ... к.ю.н. — Караганда, 2004. — С. 47-50.
7. Дикарёв И.С. Свидетельский иммунитет в уголовном процессе // Журнал российского права. — 2012. — № 3. — С. 76-81.

## АКАДЕМИК С.ЗИМАНОВТЫҢ БИЛЕР СОТЫ ТУРАЛЫ ИДЕЯЛАРЫ

### ИБРАГИМОВ Жамаладен Ибрагимович

*заң ғылымдарының докторы, мемлекет және құқық теориясы мен тарихы, конституциялық құқық кафедрасының профессоры, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан*

С.Зимановтың қазақ заң ғылымын негіздеуде, қазақ елінің тәуелсіздігін, егемендігін қалыптастыруда еңбегі зор.

Әсіресе Қазақ елінің бұрынғы билер жүйесіне, ата-бабаларының дәстүріне құрметпен қарап, насихаттап, зерделеуде үлкен ғылыми бағыт қалыптастырды. Бұл еліміздің болашақ құқықтық дамуына үлес қосатын мұрасы, баға жетпес байлығы.

Негізгі қайнар көздері Ұлы даланың әдет-ғұрып жүйесі, мәдени дәстүрлері болып табылатын Қазақ құқығы қаншама ғасырлар бойы әр түрлі мемлекеттер тарапанынан қысым көріп, олардың идеологиясын сезінседе өзінің өміршеңдігін көрсетті. Қазақ қоғамы осындай күштердің әсерінен елеулі түрде өзгеріске ұшырап отырған, бірақ оның құқықтық мәдениеті мен тіл мәдениетін ешкім, ешбір күш өзгерте аламды. Олар өзін-өзі сақтап қана қоймай, іштей күшке ие болып, нығайды да.