

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. Л.Н. ГУМИЛЕВА
ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ И ПРИКЛАДНОЙ ЛИНГВИСТИКИ

ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. Л.Н. ТОЛСТОГО (РОССИЯ)
ФАКУЛЬТЕТ РУССКОЙ ФИЛОЛОГИИ И ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ
КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ

КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (РОССИЯ)
КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА КАК ИНОСТРАННОГО
ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ РУССКОГО ЯЗЫКА
И МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ

СУРГУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ (РОССИЯ)
КАФЕДРА ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ЖУРНАЛИСТИКИ



РУССКИЙ ЯЗЫК В XXI ВЕКЕ: ИССЛЕДОВАНИЯ МОЛОДЫХ МАТЕРИАЛЫ

VI международной научной студенческой конференции

Сургут, 2019

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. Л.Н. ГУМИЛЕВА
ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ И ПРИКЛАДНОЙ ЛИНГВИСТИКИ

ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. Л.Н. ТОЛСТОГО (РОССИЯ)
ФАКУЛЬТЕТ РУССКОЙ ФИЛОЛОГИИ И ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ
КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ

КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (РОССИЯ)
КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА КАК ИНОСТРАННОГО
ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ РУССКОГО ЯЗЫКА
И МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ

СУРГУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ (РОССИЯ)
КАФЕДРА ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ЖУРНАЛИСТИКИ



РУССКИЙ ЯЗЫК В XXI ВЕКЕ: ИССЛЕДОВАНИЯ МОЛОДЫХ

**Материалы VI международной научной
студенческой конференции**

Сургут, 2019

УДК 811.161.1
ББК 81.2Рус
Р88

Редакционная коллегия:

Е.А. Журавлёва (отв. ред., Казахстан), Е.Л. Райхлина, Т.Г. Бочина,
Д.В. Ларкович, Н.В. Ганущак, Н.А. Красовская, Ю.В. Агеева (Россия),
Д.С. Ташимханова, Э.Э. Яворская, А.К. Ешекенева (техн. ред., Казахстан)

Р88 Русский язык в XXI веке: исследования молодых: материалы VI
международной научной студенческой конференции / Отв. ред.
Е.А. Журавлёва. – Сургут: РИО БУ «Сургутский государственный
педагогический университет», 2019. – 358 с.

ISBN 978-5-93190-376-7

Сборник содержит статьи участников VI международной научной студенческой конференции, организованной по инициативе кафедры теоретической и прикладной лингвистики Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева (Казахстан) совместно с кафедрой русского языка и литературы факультета русской филологии и документоведения Тульского государственного педагогического университета им. Л.Н. Толстого (Россия), кафедрой русского языка как иностранного Высшей школы русского языка и межкультурной коммуникации Казанского (Приволжского) Федерального университета (Россия), кафедрой филологического образования и журналистики Сургутского государственного педагогического университета (Россия). Выступления участников конференции посвящены актуальным проблемам современного русского языка: состоянию и тенденциям его развития; межкультурной коммуникации и диалогу культур; языковой личности и культуре общения; особенностям изучения своеобразия художественных произведений; прикладным аспектам языкового образования в условиях полиязычия.

УДК 811.161.1
ББК 81.2Рус

ISBN 978-5-93190-376-7

© СурГПУ, 2019

деепричастных оборотов в анализируемом материале не встретилось: *Это слой бетонной смеси выравнивающий пол до необходимого уровня* (из переписки Морозова В.). Исходя из анализируемого материала мы можем заметить, что среди высказываний реципиентов преобладают простые предложения, немного реже встречаются сложные. Часто границы предложений размыты, так как не ставятся точки и высказывание дробится. Почти все предложения не осложнены и практически нет однородных членов.

Таким образом, язык Интернет-сообщений стремится к упрощению, избавлению от всего, что отнимает время и усилия при написании сообщений. Интересно, что люди нарушают языковые нормы сознательно, хотя часто знают, как следует написать правильно. Интернет-коммуникация испытывает влияние устной речи, поэтому целью коммуникации в Сети становится максимально быстрая передача главной информации с экономией речевых усилий.

Литература:

1. Горошко Е.И. Лингвистика интернета: формирование дисциплинарной парадигмы // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.textology.ru/article.aspx?aId=76> (дата обращения: 17.12.2018)
2. Кронгауз М. Новый русский: Коллективное остроумие // Ведомости. – 2006. – № 236 (1763).

ОТРАЖЕНИЕ ГЕНДЕРНЫХ СТЕРЕОТИПОВ В ПАРЕМИЯХ РУССКОГО ЯЗЫКА

Макулбекова А.

aizhan.mak2000@gmail.com

Научный руководитель: д.ф.н., профессор Журавлева Е.А.

zhuravleva_ea@enu.kz

Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева

Казахстан, г. Астана

Пословицы и поговорки имеют огромное значение для русского языка и культуры, так как они в образно-символьной форме передают главные для русского этноса моральные нормы и стереотипы. По мнению Л.Ю. Буяновой, русские паремии – это «особый ментально-когнитивный пласт, вербальный «слепок» народной жизни, народ-

ного духа и национального мироосмысления» [1]. Неудивительно, что в пословицах отражаются различия мужской и женской гендерной социализации. Нами был проанализирован материал из книги Аникина В.П. «Русские пословицы и поговорки» [2] и выявлено 204 пословицы о мужчинах, женщинах, о присущих им качествах, об отношениях между ними. Среди них 90 пословиц о женщинах («Женщина без разговора – что двор без забора», «Бабий ум лучше всяких дум», «Бабью работу не видно» и т.д.), 35 – о мужчинах («На мужике кафтан хоть и сер, да ум у него не черт съел», «Мужика не шуба греет, а топор», «Мужик в землю смотрит, а на семь сажень видит» и др.).

Паремии позволяют нам выявить качества и традиции русского человека, а также отношение к ним в обществе:

1. Интеллект. О женском уме говорится много и чаще в негативном ключе: «Бабий ум – бабье коромысло: и криво, и зарубисто, и на оба конца», «Дело сделано – дура замуж выдана», «Волос долог, да ум короток» и др. Однако есть и положительные характеристики: «Женский ум стоит многих дум», «Умная жена, как нищему сума» и др. Про мужской интеллект пословиц мало, вероятно потому что умственные способности у мужчин считались самим собой разумеющимся: «Мужик умен, да мир дурак».

2. Характер. Женщинам чаще приписывались отрицательные черты характера, такие как болтливость («Женщина без разговора – что двор без забора», «Коса до пояса, язык до колен»), склонность к лести («Жена льстит – лихое норовит», «Женская лесть без зубов, а с костями сгложет»), плаксивость («Баба слезами беде помогает», «Женские слезы не вода, а невода», «Женский обычай – слезами беде помогать») и т.д. Причина этому, возможно, то, что эмоциональную и речемыслительную реакцию чаще вызывают негативные явления, нежели позитивные. Однако есть и пословицы, в которых восхваляются такие женские качества, как смелость («Баба и в горящую избу войдет, и коня на скаку остановит»), трудолюбие («Выбирай жену не в хороводе, а в огороде»), добрый нрав («Красна пава пером, а жена – нравом»). Из отрицательных качеств мужчин критикуется лень («Труд невелик, да лень не велит»), пьянство («Мужик год не пьет, два не пьет, а как прорвет, так все пропьет»), трусость («Мужик напьется – с барином дерется; проспится – свиньи боится») и. Особое место из положительных качеств занимает трудолюбие («Мужик добрый не проказник, работает и в праздник», «Кабы мужик на печи

лежал, корабли бы за море не плыли»), так как мужчина был кормильцем семьи. Общим качеством и у женщин, и у мужчин является хитрость: «Баба и черта перехитрит», «Мужик хитрее черта».

3. Внешность. На Руси предметом гордости для женщины являлась длинная, густая коса: «Девичья коса – на всю Москву краса», «Коса – девичья краса». Важными показателями красоты были молодость, невинность, грация: «Девка красна до замужества», «Девичья краса до возраста, молодичья до веку» и др. Для мужчин физическая привлекательность считалась маловажной: «Не урод, так и красавец», «Мужик чуть краше черта – уже красавец», «Нам с лица воду не пить, и с корявым можно жить» и др.

Помимо этого, мы выделили 79 пословиц, в которых мужчины и женщины противопоставляются и дополняют друг друга в соответствии с устоями патриархальной Руси.

Например, сравнение мужчины и женщины с двумя составляющими человека, в котором муж – рациональное и логическое, а жена – эмоциональное, духовное: «Муж – голова, жена – душа». С другой стороны, «муж – голова, жена – шея, куда захочет, туда и повернет», «без мужа – что без головы; без жены – что без ума», т.е. мужчина принимает решения, но подталкивает к ним, направляет его жена.

В паремиях видна главенствующая роль мужчины в семье: «Муж жене отец, жена мужу – венец», то есть муж – покровитель и воспитатель, а жена – награда за старания; «жена мужу пластырь, а он ей пастырь» – другими словами, жена – утешительница и поддержка, а муж – ее наставник, поучающий и ведущий за собой.

С давних времен существовало разделение сферы деятельности, при которой мужчины занимались работой вне дома, а женщина была «хранительницей очага»: «Без хозяина – двор, а без хозяйки изба плачет», «Кошка да баба завсегда в избе, а мужик да собака завсегда во дворе» и др. И здесь же – распределение обязанностей, где мужчина занимался физическим трудом, работой в поле, а женщина – готовкой, рукоделием, уборкой и прочим хозяйством по дому: «Муж молоти пшеницу, а жена пеки паленицы», «жена пряди рубашки, а муж вей гуж», «бабе – красна, мужику – соха».

Итак, паремии дают нам представление об образах мужчин и женщин в русской культуре и раскрывают гендерные представления прошлого.

Литература:

1. Буянова Л.Ю. Русские пословицы и поговорки как этнокультурные константы: ментально-аксиологический аспект // [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/russkie-poslovitsy-i-pogovorki-kak-etnokulturnye-konstanty-mentalno-aksiologicheskiiy-aspekt> (Дата обращения: 16.01.2019)
2. Аникин В.П. Русские пословицы и поговорки. – М.: Художественная литература, 1988. – 431 с.

ПРЕЦЕДЕНТНЫЙ ТЕКСТ В ЗАГОЛОВКАХ (НА ПРИМЕРЕ МАТЕРИАЛА ИНТЕРНЕТ-ГАЗЕТ ЛЕНТА.РУ, ФОНТАНКА.РУ, НОВЫЙ ОМСК)

*Нигматуллина Р.
renatanig@mail.ru*

*Научный руководитель: к.ф.н., доцент Глотова Е.А.
elena_glotova_62@mail.ru*

*Омский государственный педагогический университет
Россия, г. Омск*

Язык средств массовой информации, особенно газетной печати, – та тема, которая вызывает споры и интерес многих исследователей. Особое внимание заслуживает газетный и журнальный заголовок, так как он является квинтэссенцией статьи. Интернет-газета – один из самых массовых читаемых продуктов. Этим определяется актуальность данного исследования.

Представляется интересным рассмотреть прецедентные тексты в интернет-газетах как сознательно формируемую тенденцию, которая отражает ход развития современного общества.

Материалом исследования являются прецедентные тексты, используемые в заголовках интернет-газет «Лента.ру», «Фонтанка.ру», «Новый Омск». Данные газеты были выбраны в связи с тем, что они являются наиболее читаемыми и отражают современные события. Мы рассмотрели российскую интернет-газету, петербургское и омское интернет-издания. В ходе анализа все прецедентные тексты были разделены на **нетрансформированные и трансформированные**.

Нетрансформированные прецедентные тексты – те, в которых текст использован в первоизданном виде, не изменен. Например: