

Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігі

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті

**Л.Н. ГУМИЛЕВ атындағы
ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
ЗАҢ ФАКУЛЬТЕТІНІҢ
кұрылғанына 20 жыл толуына арналған
«ҚҰҚЫҚ ЖҮЙЕСІ МЕН ЗАМАНАУИ МЕМЛЕКЕТ: МӘСЕЛЕЛЕРІ,
ДАМУ ҮРДІСТЕРІ ЖӘНЕ КЕЛЕШЕГІ»
атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция
МАТЕРИАЛДАРЫНЫҢ ЖИНАҒЫ
17 мамыр 2019 жыл, Нұр-Сұлтан қ.**

МАТЕРИАЛЫ СБОРНИКА

Международной научно-практической конференции
**«ПРАВОВАЯ СИСТЕМА И СОВРЕМЕННОЕ ГОСУДАРСТВО:
ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ»**
посвященной 20 летию
**ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА
ЕНУ имени Л.Н. ГУМИЛЕВА
17 мая 2019 года, г. Нур-Султан**

Нұр-Сұлтан, 2019

**ӘОЖ 342(063)
КБЖ 67. 4000.1
К18**

Редакциялық алқа:

Амандықова С.К., Ибрагимов Ж.И., Өмірзақов П.К., Хайрмуханмедов Н.И., Тлепина Ш.В., Нурмағамбетов А.М., Сембекова Б.Р., Мырзатаев Н.Д., Женисов С.К. Баймолдина С.М., Бердиярова Ж.С., Абаева Х.

Заң факультетінің құрылғанына 20 жыл толуына арналған «Құқық жүйесі мен заманауи мемлекет: мәселелері, даму үрдістері және келешегі» атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдарының жинағы 17 мамыр 2019 жыл. Жалпы редакциясын басқарған: Е.Б.Сыдықов. – Нұр-Сұлтан: Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, 2019. – 687 бет.

ISBN 978-601-337-176-4

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің заң факультетінің құрылғанына 20 жыл толуына арналған «Құқық жүйесі мен заманауи мемлекет: мәселелері, даму үрдістері және келешегі» атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдарының жинағы және құқықтық мемлекеттік: қоғамды жаңғырту және тұрақтылық, Қазақстан Республикасындағы азаматтық құқықтың дамуы мен қазыргі құрылу тенденциялары, қылмыстық сот төрелігі: заманауи заңдар жүйесіндегі дәстүрлер мен жаңалықтар, заманауи мемлекеттің жүйесінде өзгерістер енгізудің халықаралық құқығының ықпалы, Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамасындағы құқықтар туралы ғылыми мақалаларды қамтиды. Жинақ заңгер мамандарға және барша қауымға арналған. Барлық материалдар авторлардың баяндауында жарияланды.

ISBN 978-601-337-176-4

ӘОЖ 342(063)
КБЖ 67. 4000.1

© Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ, 2019

**МАЗМУНЫ
СОДЕРЖАНИЕ**

| СЕКЦИЯ 1 ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО: СТАБИЛЬНОСТЬ И ОБЩЕСТВЕННАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ | | |
|--|---|----|
| Abdikarym S. | Legal issues of cyber security in the Republic of Kazakhstan | 12 |
| Chumakova A.V., Pletyago T. Y. | The Perspectives of Anti-Corruption Policy in Russian Higher | 16 |
| Oraz R. | European Court of Human Rights and Kazakhstan | 18 |
| Tortaeva A.E., Sadvokassov K., Sergaliyev D. | Meaning of corruption in Europe and USA | 21 |
| Tsoy K.R. | Comparative analysis of international educational standards in the system of higher education in England and the Republic of Kazakhstan | 24 |
| Zhanymbek Y. | «Anti-corruption model of Singapore: theoretical and legal aspect» | 28 |
| Айдарбеков Н. | ҚР сайлау жүйесін жетілдірудің кейбір жолдары мен мәселелері | 31 |
| Амандыкова С.К. | Трансформация вузов в некоммерческие организации | 34 |
| Амандыкова С.К., Жамбаев Е.С., Сакиева Р.С. | К вопросу о формировании конституционной идентичности республики казахстан в контексте формирования единой нации | 46 |
| Амандыкова С.К. Корпебаев Ж. | Некоторые аспекты цифровизации избирательного процесса в Республике Казахстан | 51 |
| Ахмет Б., Бажай Х. | Адамның ар-намысы мен қадір-қасиетінің деффамациядан қорғалу тетіктері | 53 |
| Аюпова З.К., Кусаинов Д.У. | Влияние международного права на изменения правовой системы в условиях интеграции | 57 |
| Баетова К.К. | Правовое регулирование религиозных браков в МЧП | 60 |
| Бажай Х., Ахмет Б | Қазақстан Республикасының билік органдары жүйесінде парламенттік институттың қалыптасуы | 64 |
| Байбутаев Ә.Ж. | Қазақстанда сыбайлас жемқорлыққа қарсы тұрудың құқықтық негіздері | 69 |
| Байкова Е.А., Махмадинов Д.М. | Негативные последствия реализации вопросов социального обеспечения в Республике Казахстан | 75 |
| Бауыржан Жұлдыз Бауыржанқызы | Неприкосновенность внутреннего мира личности и её интересов | 78 |
| Бейшембиев Э.Ж. | Кыргызстан: защита личности в национальном и международном публичном праве | 83 |

| | | |
|--|--|-----|
| Болтаев А.Д. | Қазақстан Республикасы азаматтардың сайлау құқығын жүзеге асырудағы әлемдік тәжірибеде туындайтын өзекті мәселелер | 86 |
| Бусурманов Ж.Д. | Правовая система и современное государство: проблемы, тенденции и перспективы развития | 89 |
| Бырдин Е.Н. | Проблемы защиты прав детей в Российской Федерации и Республике Казахстан: сравнительный анализ | 91 |
| Дайрабаева Н.К. | Актуальные вопросы государственных закупок в рамках ЕАЭС | 95 |
| Дайрабаева Н.К. | Перспективы совершенствования финансово-правового регулирования в сфере государственных закупок Республики Казахстан | 97 |
| Енсебаева А.Р. | Нулевая терпимость к коррупции - основа правового государства | 101 |
| Есенбаев Б. | Қазақстан және шетел азаматтарының сайлау құқығы және оның негізгі аспектілері | 105 |
| Жаксыбекова Ф.С., Татебаева Г.С. | Авторлық құқықтарды қорғау ерекшеліктері | 108 |
| Жанузакова Л.Т. | О понятии «государственный орган» в теории и законодательстве | 111 |
| Женисов С.К., Мысыр О.Д. | Сыбайлас жемқорлықпен күрес – бүгінгі таңдағы өзекті мәселе | 115 |
| Жуманова М.Х., Алдебаева Д.А. | Система законодательства социального обеспечения | 116 |
| Жуманова М.Х., Лукпан М. | Современные методы борьбы с коррупцией | 121 |
| Жунубаева М.М. | Банкротство «самозанятых» граждан в Российской Федерации | 123 |
| Ибрагимов Ж.И., Бұлақбаев М. | Кәсіби құқықтық мәдениетті қалыптастырудағы конституциялық принциптер | 125 |
| Ибрагимов Ж.И., Жугралин С.А. | Механизм правовой защиты прав и свобод ребенка в Республике Казахстан и Российской Федерации | 133 |
| Ибрагимов Ж.И., Қырым Д. | Құқық үстемдігі мемлекеттік қызметшілердің кәсіби құқықтық мәдениетінің негізі | 135 |
| Ибрагимов Ж.И. | Қазіргі заманғы мемлекеттік қызметшілердің құқықтық мәдениетін жетілдіру | 139 |
| Иванова Ж.Б. | Плагиат в модной индустрии: к вопросу о правовой защите творцов моды | 144 |
| Капсалям К.Ж., Капсалямова С.С. | Современные проблемы противодействия уголовным правонарушениям в сфере банковской деятельности | 147 |
| Капсалямова С.С., Буртебаева А.А. | Актуальные вопросы правового регулирования деятельности министерства финансов Республики Казахстан в условиях цифровизации | 151 |
| Каскабаева Т., Альмухамбетов Ж.Н. | Современное состояние сравнительного правоведения как учебной и научной дисциплины | 155 |
| Кусаинова Л.И. | Проблемы бедности в Республике Казахстан и куюго правовое регулирование | 158 |

| | | |
|---|--|-----|
| Мырзатаев Н.Д. | КР-дағы жоғары білім беру саласын құқықтық реттеудің теориясы мен тәжірибесі | 162 |
| Мырзатаев Н.Д., Сапарбекова Б.Е. | Педагог мәртебесін құқықтық қорғау – адам капиталының негізі | 167 |
| Орманова Ш.Ш., Алибеков А.А. | Элементы функционального анализа деятельности акимов сельских территорий | 173 |
| Орманова Ш.Ш., Алибеков А.А. | Факторы, влияющие на эффективность управленческой деятельности в системе местного государственного управления и самоуправления | 177 |
| Оспанова А.Н. | Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл шаралары жүйесінде сыбайлас жемқорлыққа қарсы құқықтық сананы қалыптастыру | 181 |
| Рахимбаев Е.Н. | Генезис судебной системы Кыргызской Республики: проблемы. поиски, решения | 185 |
| Сагыналиева В.Ж., Темирбекова М.Л. | Предконституционное развитие досоветского Кыргызстана | 191 |
| Садуақасова А.А. | Билікті бөлу идеясын дамытудың негізгі кезеңдері және оны әлем елдерінің конституцияларында бекіту | 194 |
| Сәтілда А.Ш., Османова Д.Б. | Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес мәдениетін нығайту мәселелері | 198 |
| Сәулен Н. | Заң шығару және атқарушы билік органдарының өзара қарым-қатынасының мәселелері | 200 |
| Сивухова В.В., Тохтарова Т.С. | Мир без конфликтов! | 204 |
| Сивухова В.В. | Соотношение международного и внутригосударственного права: взаимодействие, автономное сосуществование | 207 |
| Смағұлов А.А., Смағұлова Р.А. | Қазақ қоғамындағы азаматтық құқықтық қатынастардың объектілері | 211 |
| Смағұлов А.А. | Шариат және қазақ әдет - ғұрып заңдарындағы адам құқықтары мен бостандықтарының өзара үндестігі | 216 |
| Смағұлова А.С., Смағұлов А.А. | Әдет-ғұрып заңдарындағы азаматтық қатынас түрлерін құқықтық реттеу аспектілері | 220 |
| Смағұлова А.С., Кусаинова Л.И. | Дәстүрлі құқықтың өркениеттілік идеяларының қазіргі қоғамды қалыптастырудағы өзектілігі | 225 |
| Стангалиева Г.С. | Нормотворческий процесс в государственном управлении: проблемы и перспективы | 228 |
| Тилоева А.М. | Понятие и условия привлечения несовершеннолетних к административной ответственности | 231 |
| Тилоева А.М. | Возраст несовершеннолетнего, как особенность административно-правового статуса субъекта административного правонарушения | 236 |
| Хайрмуханмедов Н.И. | Қазақстандағы жоғары оқу орындарында эндаумент қорларын құрудың мәселелері | 239 |
| Юсупов У.Д. | Правовые аспекты экологического состояния и рационального использования водных ресурсов в Кыргызской Республике | 244 |
| Яцек Залесны | Тенденции развития конституционного правосудия в странах Восточной Европы, как выражение спора права | 251 |

| | | |
|---|--|-----|
| | и политики | |
| СЕКЦИЯ 2 «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН» | | |
| Nurmagambetov A.M. | Issues on the eeu labor legislation harmonization. | 255 |
| Абдираймова А. | Проблемы правового регулирования агропромышленного комплекса Республики Казахстан. | 261 |
| Алиева Л. Р. | К вопросу становления института исполнительного производства в гражданском процессе Республики Казахстан | 264 |
| Бердиярова Ж. С., Совет Д. Қ. | Қызметкерлердің еңбектік құқықтары және оны қорғаудың қажеттілігі | 267 |
| Дарменова Д.Б. | Повышение эффективности взаимодействия государственных органов с неправительственными организациями | 270 |
| Жусипова Б.А. | Жер қатынастары субъектілерінің құқықтық мәртебесі | 274 |
| Калтаева А. Т. | Міндетті медициналық сақтандырудың құқықтық реттелуі | 278 |
| Кенес А.К. | Значение и роль инвестиций в развитии экономики | 279 |
| Кусаинова Л. И., Смағұлова А. С. | Қазақ қоғамындағы сауда қатынастарының даму эволюциясы | 281 |
| Лейтане А. З. | Трудовое право Латвии и Казахстана | 284 |
| Марат Н.М., Оразалиев К.О. | Қазақстан Республикасында кәсіпкерлік қызметті стандарттау саласының құқықтық реттелуі | 291 |
| Нургалиева Е.Н. | Проблемы правовой защиты социально-уязвимых слоев населения | 299 |
| Нұғыманов Е.Е. | Қазақстан Республикасында жер пайдалану құқығының түсінігі және оның түрлері | 303 |
| Омарова Э.Б. | Правовое регулирование переводов на другую работу | 305 |
| Омарова Э.Б. | Международное регулирование безопасности и охраны труда | 308 |
| Омарова Б.А. | Еңбек құқықтарын бұзылудан қорғауды қамтамасыз ететін заңдық кепілдіктер | 311 |
| Өмірзақов П.К. | Корпорацияның жарғылық капиталының құқықтық табиғаты | 314 |
| Сабырбек Ш. М. | Тендерлік қатынастарды сыбайлас жемқорлықсыз ұйымдастыру, шетелдік тәжірибе | 317 |
| Сабырбек Ш.М. | Загрязнение реки Урал: виды решение данной проблемы | 320 |
| Сактаганова И.С. | Функции гражданско-правовой ответственности | 321 |
| Смағұлов А.А., Смағұлова Р.А. | Қазақ қоғамындағы азаматтық-құқықтық қатынастардың объектілері | 328 |

| | | |
|---|--|-----|
| Хасенов М.Х. | О судебной практике по трудовым спорам: проблемы и решения | 332 |
| СЕКЦИЯ 3 УГОЛОВНОЕ ПРАВОСУДИЕ: ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ПРАВА | | |
| Ахпанов А.Н. | Актуальные вопросы теории и практики Казахстанского уголовного процесса | 336 |
| Акимжанов Т. К. | О превенции уголовного законодательства Республики Казахстан | 340 |
| Балтабаев К. Ж., Татиков Р.У. | Проблема альтернативы лишению свободы по системе наказаний в уголовном кодексе Республики Казахстан | 344 |
| Казиканов Т. Т. | О совершенствовании понятия оперативно-розыскной деятельности | 347 |
| Ким К. В. | Обвинение в структуре принципа состязательности | 351 |
| Сартаева Н.А. | уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан: современное состояние и перспективы совершенствования | 354 |
| Сембекова Б.Р. | Оперативно-розыскная деятельность в противодействии терроризму и экстремизму | 358 |
| Скаков А.Б. | Предупреждение экстремистских проявлений среди несовершеннолетних и молодежи Казахстана | 362 |
| Сматлаев Б.М., Казбек Ж.А. | Практические аспекты реализации противодействия коррупции для государственных и муниципальных служащих Казахстана и России | 368 |
| Баймолдина С.М. | Уголовная ответственность за воспрепятствование предпринимательской деятельности в Республике Казахстан | 374 |
| Бырдин Е. Н. | Проблемы защиты прав детей в российской федерации и Республике Казахстан: сравнительный анализ | 378 |
| Верченко Н. И. | Основания классификации преступного насилия (на примерах правоприменительной практики) | 381 |
| Кабакова О.В. | Правовая культура в мировом правовом и информационном пространстве | 385 |
| Мергембаева Н.Б. | Использование специальных знаний при расследованиях террористических актов | 388 |
| Монгуш А.С. | Историко-правовой анализ проблемы скотокрадства в Республике Тыва | 391 |
| Муратханова М.Б., Мұқаметқазинов А.С. | Қазақстан Республикасының киберқылмыстылық саласындағы заңнамасын жетілдіру бойынша ұсыныстар | 395 |
| Ашимова Э.А. | Self-determined liability problems for suicide issues | 398 |
| Ашимова Э.А. | Кәмететке толмағандар арасындағы қылмыстылықты жоюдың құқықтық және әлеуметтік аспектілері | 402 |
| Балгынтаев А. О. | Согласительное и приказное производство В уголовном процессе Казахстана» | 408 |
| Нурлұмбаева Л. Е. | Прикладные вопросы расследования и рассмотрения уголовных дел в порядке приказного производства | 413 |
| Тулепенов Ж.К., Какимов А.Ж | Татуласуға байланысты қылмыстық жауаптылықтан босатудың кейбір ерекшеліктері | 416 |

| | | |
|--|--|-----|
| Абенова Д. К. | О доступе задержанного подозреваемого к уголовному правосудию | 419 |
| Абдулла А. Б. | Организационно-правовые основы обеспечения информационной безопасности | 423 |
| Айнабекова М. Б. | Правовое регулирование противодействия терроризму в Республике Казахстан | 426 |
| Ануарова К. А. | Виктимологическая характеристика жертв от половых преступлений | 430 |
| Аширбек А. Ж. | Уголовная ответственность в налоговых правонарушениях | 434 |
| Балтабай М. Б. | Компенсация морального вреда в уголовном процессе: теоретические и историко-правовые аспекты | 437 |
| Давидовская В.А. | Институт наказания по уголовному законодательству стран романо-германской правовой семьи: сравнительный анализ | 442 |
| Дарменова Д.Б. | Повышение эффективности взаимодействия государственных органов с неправительственными организациями | 446 |
| Досанов М.У. | Салықтық қылмыстардың криминалистикалық сипаттамасы мәселесі туралы | 450 |
| Есет А.М. | Теория и практика исправительного воздействия и ресоциализации лиц, осужденных к лишению свободы | 453 |
| Кетепова С. Г. | История развития института приказного производства в Республике Казахстан и зарубежных странах | 455 |
| Кубенова Ш.А. | Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего | 459 |
| Khasseanova A.R. | Problems of determining the subject of bribery under the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan | 463 |
| Пахритдинова А.Ш. | Уголовно-правовая характеристика правонарушений в сфере информатизации и связи | 466 |
| Sembay G. B. | Procedural bases of house arrest in criminal proceedings | 468 |
| Сулейменова М.К. | Организация террористической деятельности: уголовно-правовые и криминологические аспекты | 474 |
| Қожахмет А. Қ. | Қылмыстық сот ісін жүргізуде куәгерлік иммунитеттің түсінігі, мәні және маңызы | 476 |
| Сиубаева Н. Ж. | Медициналық қылмыстық құқықбұзушылық субъектісінің ерекшеліктері | 480 |
| Феткулов А. Х., Каржасова Г.Б., Орынбеков А. С. | Есірткінің заңсыз айналымына қарсы күрес саласындағы халықаралық ынтымақтастық | 482 |
| Исмагулов К.Е., Кажмуратова Д.С. | «Совершенствование уголовного законодательства, направленного на противодействие уголовным правонарушениям в сфере экономической деятельности» | 486 |
| Абулкаирова А.М. | Экстремизм как неотъемлемый элемент терроризма | 490 |
| Байзакова Р.Б., Бекбергенова А.К. | Особенности судебной реформы в Республике Казахстан | 494 |
| Исабекова А. Н. | Некоторые проблемы и перспективы развития уголовно - правового регулирования преступлений экономической направленности | 498 |

| | | |
|--|---|-----|
| Сабырбек Ш. М. | Қылмысқа айдап салушылықтың өзектілігі мен негіздері | 501 |
| Сокур А. С. | Незаконное перемещение стратегически важных товаров и ресурсов через таможенную границу в рамках евразийского экономического союза | 505 |
| СЕКЦИЯ 4 ВЛИЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА НА ИЗМЕНЕНИЯ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА | | |
| Kulnazarova D. | Extrajudicial resolution of labour disputes in the digitized world | 509 |
| Suleimanova I. | Convention on the rights of the child as the main guarantor of state cooperation in the protection of the rights of minors | 512 |
| Абаева Х.А. | Принцип долгосрочной устойчивости в сфере коммерческой космической деятельности | 516 |
| Абдакимова Д.А. | Правовое регулирование статуса педагога в международном праве и законодательстве зарубежных стран | 519 |
| Абенов М.С. | Развитие экономической деятельности Республики Разахстан в условиях интеграции | 523 |
| Акпарова Р.Н. | Применение норм международных договоров В уголовном процессе Республики Казахстан | 527 |
| Актаева А.Р. | Влияние международного права на национальное законодательство республики казахстан | 538 |
| Алпысбаева Ю.А. | Предпосылки и история создания евразийской экономической комиссии | 541 |
| Ахметова М.Х. | Международное правовое регулирование мультимодальных перевозок | 544 |
| Аюпова З.К., Кусаинов Д.У. | Влияние международного права на изменения правовой системы в условиях интеграции | 551 |
| Баймолдинова Е.Т. | Международно-правовое регулирование генной инженерии | 554 |
| Бектасова Д.Б. | Соответствие национального законодательства международным стандартам по отправлению правосудия в отношении несовершеннолетних | 557 |
| Бырдин Е.Н. | Проблемы защиты прав детей в Российской Федерации и Республике Казахстан: Сравнительный анализ | 561 |
| Дуйсенбаева К.И. | Механизм разрешения споров в рамках ВТО | 564 |
| Дьяконова А.А., Рахматуллина О.В. | Система источников правового регулирования международного научно-технического сотрудничества в условиях евразийской экономической интеграции: на примере Республики Казахстан | 568 |
| Елеубекова Н.Е., Шаймуханов А.Д. | Кеден ісі саласындағы халықаралық ынтымақтастықтың нысаны ретіндегі еуразиялық экономикалық одақтың қызмет етуінің кейбір мәселелері | 572 |
| Есиркепова М.М. | Еңбек нарығындағы халықаралық гендерлік теңдік және казахстандағы әйелдердің құқықтық жағдайы | 575 |

| | | |
|---|--|-----|
| Жуманова Н.К. | Концепция международного «мягкого права» в международно-правовой доктрине | 580 |
| Жуматаев С. | Имплементация международного гуманитарного права | 584 |
| Жуматаев С. | Проблемы определения внутреннего вооруженного конфликта в международном гуманитарном праве | 588 |
| Жумашева Н. Ж. | Экономикалық интеграцияның өркендеуі кезінде еуразиялық экономикалық одақта миграциялық жағдайдың дамуы | 592 |
| Зукай Ж. | ШЫҰ аясында Қазақстан мен Қытайдың білім және мәдениет саласындағы халықаралық-құқықтық ынтымақтастығы | 594 |
| Зязикова Е.М. | Государственный иммунитет и его применение в практике | 598 |
| Иманбаев С.М., Батырова С.Б. | Санкции в международном праве | 601 |
| Кайратов М. | Space exploration technologies corporation: История компании | 604 |
| Карабаев Ф.Ж. | Қылмыстық істер бойынша құқықтық көрсету институтының кейбір пікірталас сұрақтары | 607 |
| Қаражан Б.С. | Қазақстан Республикасы мен мұнай экспорттаушы елдер ұйымы арасындағы халықаралық құқықтық қарым-қатынас | 609 |
| Костяная Ю.С. | Понятие и место информационной безопасности в системе общей безопасности стран-участниц ЕАЭС | 614 |
| Мадмарова А.Д. | Пиратство в международном морском праве | 618 |
| Макашева Д. | Правовое регулирование международных перевозок в Республике Казахстан | 622 |
| Максым Г.Е. | Спор за залив нутка | 624 |
| Ныгметуллинова Д.Е. | Вопросы понятия и сущности общих принципов международного уголовного права | 627 |
| Огланов К.Э. | Каспий теңізінің халықаралық-құқықтық мәртебесінің қалыптасуы кезеңдері | 631 |
| Ойнарова А.А. | Техническое регулирование – важный инструмент развития торговли в рамках Евразийского Экономического Союза | 635 |
| Оленина Т.Ю. | К вопросу о понятии модельных лесов канады и россии | 638 |
| Резинкин А.Ю. | Правовое регулирование международного научно-технического сотрудничества России и Узбекистана | 641 |
| Реш Р.В. | Вопросы ответственности международных организаций | 644 |

| | | |
|------------------------|--|-----|
| Сарсенова С.Н. | Международно-правовое содержание экономической интеграции Китая и Казахстана | 646 |
| Сарсембаев М.А. | Текущие проблемы теории и практики международных договоров Казахстана | 650 |
| Серикова И.Е. | Меры ответственности за нарушение таможенных правил | 654 |
| Серік Л.С. | Правовые основы технологической модернизации ЕАЭС В контексте целей устойчивого развития | 657 |
| Серік Л.С. | Сравнительный анализ международно-правовых документов по борьбе с изменением климата: киотский протокол и парижское соглашение | 660 |
| Турмахан А.Б. | Международно-правовое регулирование мирного использования ядерной энергии в Республике Казахстан | 662 |
| Файзулла Д.М. | Военное использование космоса в интересах международной безопасности | 665 |
| Филатова Е.И. | Правовое регулирование авторского права стран-участниц Европейского Союза. | 668 |

эти документы позволили ликвидировать конфликт между государствами после захвата британских кораблей вооруженными силами Испании в заливе Нутка на острове Ванкувер.

Третья Нуткинская конвенция, названная Конвенцией о взаимном запрете Нутки, подписана сторонами 11 января 1794 года. Там говорится о взаимном отказе от залива Нутки британцами и испанцами. Обе нации имели свободу в использовании данного залива в построении порта и создании временных структур. Однако Испания и Лондон решают не создавать там представительство на постоянной основе, а также не говорят о правах на управление или территориальное владение касаясь этих земель. Страны помогают друг другу в содействии и поддержке доступа своим подданным к порту Нутки и при этом не допускают туда представителей других государств.[5]

В согласии договору Адамса-Ониса 1819 года о территориальном размежевании в Северной Америке испанцы отдали северо-западное побережье Соединенным Штатам Америки. Так как обе державы делили части участка и даже побережья, проблема, касающейся принадлежности залива Нутка, не затрагивалась. Соединенное королевство продолжала делать притязания земли до того, как заключили Орегонское соглашение 1846 года, который урегулировал вопрос о границе на этой территории. Согласно договору, Остров Ванкувер с заливом Нутка остались за Великобританией, а спустя некоторое время эти местности стали одной территорией нынешней Канады.

Список использованных источников:

1. Бенсон Р.Л., Фигейра Ч.Р. Полнота власти: доктрины и осуществление власти в средние века. — Лондон : Ашгат , 2006. — 137-138 с.
2. Григулевич И.Р. Франсиско де Миранда и борьба за независимость Испанской Америки. — : Наука, 1976. — 278 с.
3. Конвенция о заливе Нутка от 28 октября 1790
4. Дерек Питек. Присоединение Нутки . — 1980, . — 260 с.
5. Товелл., Фримен М. В дальних точках империи: жизнь Хуана Франсиско де ла Бodega и Куадра. — 2008, . — 252-253 с.

УДК 341

ВОПРОСЫ ПОНЯТИЯ И СУЩНОСТИ ОБЩИХ ПРИНЦИПОВ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА

Ныгметуллинова Диляра Ерлановна

dylanmorel99@gmail.com

студентка 3-го курса специальности международное право
юридического факультета ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель – Ойнарова А.А. магистр юридических наук,
преподаватель кафедры международного права

Под принципами в теории права, в том числе в теории международного уголовного права, традиционно понимаются основные идеи и руководящие положения, которые определяют содержание и направления правового регулирования. Принципы права обычно подразделяются на общеправовые, т.е. свойственные праву в целом; отраслевые, т.е. отражающие специфику той или иной отрасли права; и межотраслевые, т.е. свойственные группе смежных отраслей. К специфическим принципам международного уголовного права чаще всего относят также принципы *nullum crimen sine lege*, *nullum poena sine lege*, *ne bis in idem*, принцип индивидуальной уголовной ответственности, недопустимости ссылок на официальный статус и приказ, а также принципы действия международного уголовного права во времени и пространстве. Подобный подход при всех его достоинствах вызывает ряд возражений.

Во-первых, с позиции практического применения. Так, если воспринимать принципы лишь как идеи для правового регулирования, то мы получаем абстрактную, декларативную конструкцию без возможности создания каких-либо механизмов для ее реализации. Например, сложно себе представить появление Нюрнбергских принципов, если бы перед Комиссией международного права поставили задачу сформулировать «положения, лежащие в основе правового регулирования», «закономерности права», «теоретико-правовые идеи», «положения, выражающие сущность права» и т. д. Безусловно, выработка правовой политики, толкование и применение норм права должны основываться на некоторых базовых для конкретного общества ценностях, учитывать существующие принципы права. Но на наш взгляд, важность принципов заключается в первую очередь в том, что это общепризнанные стандарты поведения и правоприменения, которые могут быть использованы в конкретном деле, в том числе в форме аналогии права. И лишь в связи с этим о них можно говорить как об идеях, закономерностях или оптимизаторах права. Что кстати и произошло с Нюрнбергскими принципами, ставшими фундаментом для формирования международного уголовного права и национальных кодексов.

Во-вторых, такое понимание принципов применительно к международному уголовному праву не учитывает специфики Римского статута Международного уголовного суда. Последний общепризнано считается универсальным документом, в котором сделана попытка объединить системы уголовного права более чем 150 государств.

Доктрина международного права, оперирует термином «общие принципы» (General Principles), а не «принципы права». При этом интерпретируются общие принципы по-разному: как принципы, общие для всех или большинства национальных правовых систем; как неотъемлемые принципы естественного права; как принципы, выведенные из правовой логики; как принципы, лежащие в основе международно-правовых норм. Такое разнообразие подходов вызвано в том числе часто критикуемой формулировкой ст. 38 (1) (с) Статута Международного Суда ООН, в соответствии с которой Суд, который обязан решать переданные ему споры на основании международного права, применяя в том числе «общие принципы права, признанные цивилизованными нациями» [1]. В связи с этим в международном праве возникает вопрос разграничения общих принципов международного права (General Principles of International Law) и общих принципов права (General Principles of Law).

В доктрине международного уголовного права он обычно вообще не поднимается, поскольку акцент смещен на разграничение отраслевых (специальных) и общих принципов. Так, в одном из учебников в рамках темы источников международного уголовного права констатируется: «Статут международного суда от 26 июня 1945 г. признает "общие принципы права, признанные цивилизованными нациями", Римский статут МУС указывает на "принципы и нормы международного права, включая общепризнанные принципы международного права вооруженных конфликтов". Таким образом, безусловным источником международного уголовного права следует признать общепризнанные принципы и нормы международного права», а также что «в Римском статуте МУС обычай не указывается в качестве "применимого права"» [2, с. 27–28]. А.Г. Кибальник, говоря о принципах отмечает взаимосвязь принципов международного права (общих принципов) и международного уголовного права (отраслевых принципов): «Поскольку отрасль международного уголовного права входит в систему международного права, то для него характерны все основополагающие принципы международного права в целом. В свою очередь, если общие принципы международного права действуют через отраслевые, то специфические отраслевые принципы являются своеобразным "преломлением" общих принципов, характерных для международного права» [3, с. 79–80].

Однако общие принципы права (General Principles of Law) и общие принципы международного права (General Principles of International Law) следует разграничивать хотя бы потому, что «понятие общих принципов права получило известность задолго до признания понятия основных принципов международного права» [4, с. 160].

Как указывалось выше, существует множество концепций, касающихся определения, а следовательно, и соотношения этих терминов. Однако это скорее вопрос терминологии, чем существа, поскольку среди и западных, и отечественных авторов преобладающей является точка зрения, что они имеют разное содержание. Так, в зарубежной литературе общие принципы международного права чаще всего понимаются в смысле ст. 38 (1) (b) Статута Международного Суда ООН как правила, вытекающие из международных обычаев (обычных норм международного права), то есть как основной источник международного права [5, с. 41]. Таким образом, общие принципы международного права – это обобщенные нормы в форме обычая, которые вытекают из международных соглашений или обычных норм международного права и, как правило, касаются международных отношений (неприменение силы или угрозы силой; мирное разрешение споров; невмешательство и т. д.). Реальное использование их в международном уголовном праве даже по аналогии или «с преломлением» представляется затруднительным.

Общие принципы права в свою очередь имеют совершенно иное происхождение – это принципы, заимствованные из национальных правовых систем, разделяемые несколькими или всеми основными правовыми системами мира [4, с. 11]. В полном соответствии с этим общепризнанным определением в ст. 21 (1) (c) Римского статута указывается, что «Суд применяет общие принципы права, взятые им из национальных законов правовых систем мира, включая, соответственно, национальные законы государств, которые при обычных обстоятельствах осуществляли бы юрисдикцию в отношении данного преступления».

Общие принципы права в зарубежной доктрине считаются вспомогательным источником права и предполагают возможность для суда избежать *non liquet* («не достаточно ясно для того, чтобы постановить вердикт»). В контексте международного уголовного права это означает, что общие принципы права рассматриваются прежде всего как механизм восполнения правовых пробелов, а следовательно, значительно влияют на права обвиняемого [6]. Действительно, исход международного судебного разбирательства может зависеть от общего принципа права как это было в широко цитируемом деле Эрдемовича (Erdemović, Case No. IT-96-22-T). В ответ на заявление обвиняемого, что он действовал во исполнение приказа под угрозой собственной жизни, Международный уголовный трибунал для бывшей Югославии (МТБЮ) констатировал, что вопросы совершения преступления под принуждением, в состоянии крайней необходимости и при исполнении приказа не раскрыты в Уставе, но в соответствии с общими принципами права освобождение от уголовной ответственности при исполнении приказа может происходить только, если выполняется целый ряд строгих условий. Таким образом, осуждение Эрдемовича было поставлено в зависимость от критериев, которые базировались на рассуждениях об общепризнанных признаках таких правовых категорий как «принуждение» и «исполнение заведомо незаконного приказа вышестоящего должностного лица», подкрепленных ссылкой на доклад Комиссии международного права за 1996 г. [7]

На основании этого общие принципы международного уголовного права можно определить как фундаментальные положения уголовного права, которые могут быть использованы в ситуациях отсутствия четкого правового регулирования для преодоления существующих правовых пробелов, а также для толкования норм права. В уставах Международных военных трибуналов, созданных после Второй мировой войны, общим принципам, в том числе общим правилам привлечения к уголовной ответственности, внимание практически не уделялось [8]. В Римском статуте наоборот им посвящен целый блок норм. В первую очередь это часть 3, так и озаглавленная «Общие принципы уголовного права». В ее структуре «отражена трехзвенная "римская модель" международного преступления: объективные элементы, в том числе поведение, последствия и контекстуальные "обстоятельства", субъективные элементы и обстоятельства, исключаящие или смягчающие ответственность» [1, с. 84]. И в зарубежной литературе принципы международного уголовного права освещаются с включением туда темы элементов и

признаков международного преступления, в том числе объективных элементов (*actus reus*), субъективных элементов (*mens rea*) и обстоятельств, исключающих ответственность [2].

К принципам международного уголовного права (общим правилам привлечения к уголовной ответственности), закрепленным частью 3 Статута можно отнести:

– принцип индивидуальной уголовной ответственности (ст. 25 Статута), который является краеугольным камнем Римского статута. Международные преступления характеризуются участием большого количества лиц, вклад каждого из которых в массовое насилие установить достаточно сложно. Однако это не освобождает Суд от необходимости привлекать к индивидуальной ответственности лиц, которые пытались совершить, соучаствовали в совершении или совершили непосредственно преступление, подпадающие под его юрисдикцию. Как часть индивидуальной уголовной ответственности можно рассматривать чрезвычайно сложную и столь же необходимую для международного уголовного права концепцию ответственности вышестоящих лиц, которые не предотвратили совершение преступления их подчиненными, т.е. бездействовали (ст. 28 Статута);

– принцип законности (*nullum crimen, nulla poena sine lege*) (ст. 22–24 Статута), в соответствии с которым можно привлечь к уголовной ответственности и назначить наказание только за поведение, которое в момент его совершения было четко и недвусмысленно признано преступлением, причем определение преступления по аналогии недопустимо. Как составную часть принципа законности (как в общем-то и принципа индивидуальной уголовной ответственности) следует рассматривать положения об элементах преступлений, образующих понятие конкретного преступления, подсудного Международному уголовному суду (ст. 25 (3), ст. ст. 28, 30 Статута);

– правила юрисдикции суда, куда относятся положения о несовершеннолетних (ст. 26 Статута), иммунитетах (ст. 27 Статута) и сроках давности (ст. 29 Статута);

– правила об обстоятельствах, исключающих уголовную ответственность или преступность деяния, например, добровольный отказ, психическое заболевание или расстройство, состояние интоксикации, самообороны, устранения угрозы, принуждения, а также ошибка в факте, ошибка в праве и действия по приказу (ст. 25 (3) (f), ст. ст. 31, 32, 33 Статута) [9].

Принципами международного уголовного права в собственном смысле этого слова считаются такие основополагающие положения как *ne bis in idem* (ст. 20 Статута) и применимое право (ст. 21 Статута). Хотя содержатся они в другой части Статута. Также следует отметить, что за пределами части 3 Статута оказались и статьи о назначении наказания, которые являются важной составляющей Общей части уголовного права. Некоторые положения, которые с точки зрения многих авторов также являются общими принципами уголовного права как в понимании правил, применимых ко всем преступлениям, так и в строгом смысле этого слова, вообще не вошли в Статут. Например, положения о возможности непосредственного совершения преступления путем бездействия, о множественности преступлений, которая предполагается ст. 78 (3) Статута, фундаментальные принципы *nulla poena sine culpa*, презумпция невиновности и т. д.

Итак, в Римском статуте Международного уголовного суда – базовом источнике международного уголовного права, значительно более подробно и тщательно, чем в статутах трибуналов, сформулированы общие принципы международного уголовного права. В свете этих положений Статута под общими принципами международного уголовного права следует понимать фундаментальные положения уголовного права, которые могут быть использованы в ситуациях отсутствия четкого правового регулирования для преодоления существующих правовых пробелов, а также для толкования норм права. Такая дефиниция в гораздо большей степени соответствует реалиям современного международного уголовного права и обеспечивает правильное толкование статей, непосредственно запрещающих конкретные международные преступления.

Список использованных источников:

1. Статут Международного Суда // URL: <https://www.un.org/ru/icc/statut.shtml>
2. Международное уголовное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. А. В. Бриллиантова; отв. ред. А.А. Арямов, Г.А. Русанов. М.: Издательство Юрайт, 2016. 358 с.
3. Международное уголовное право: учебник / А.В. Наумов, А.Г. Кибальник, В.Н. Орлов, П.В. Волосюк; под ред. А.В. Наумова, А.Г. Кибальника. 2-е изд. М. : Юрайт, 2014. 510 с.
4. Лукашук И.И. Международное право. Общая часть: учеб. для студентов юрид. фак. и вузов / Рос. акад. наук, Ин-т государства и права, Академ. правовой ун-т. Изд. 3-е, перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2005. 432 с.
5. Raimondo F. O. General Principles of Law in the Decisions of International Criminal Courts and Tribunals. Leiden: Martinus Nijhoff Publishers, 2008. 212 p.
6. Международное уголовное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. А. В. Бриллиантова; отв. ред. А.А. Арямов, Г.А. Русанов. М.: Издательство Юрайт, 2016. 358 с.
7. Ambos K. General Principles of Criminal Law in the Rome Statute // Criminal Law Forum. 1999. Vol 10. № 1. pp. 1-32.
8. Jain N. Judicial Lawmaking and General Principles of Law in International Criminal Law // Harvard International Law Journal. Volume 57. Number 1. Winter 2016. P. 111-150.
9. Верле Г. Принципы международного уголовного права: учебник; пер. с англ. С.В. Саяпина. О.:Фенікс. М. : ТрансЛит, 2011. 910 с.

УДК 341

КАСПИЙ ТЕҢІЗІНІҢ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ-ҚҰҚЫҚТЫҚ МӘРТЕБЕСІНІҢ ҚАЛЫПТАСУЫ КЕЗЕҢДЕРІ

Огланов Куанышбек Эсенулы

kuan.oglanov@bk.ru

магистрант профильного направления специальности

Международное право кафедры международного права ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

2018 жылы 12 тамызда Ақтау қаласында өткен V Каспий саммиті Каспий маңы елдері мемлекет басшыларының «Каспий теңізінің құқықтық мәртебесі» туралы Конвенцияға қол қоюымен аяқталды. Бұл - Әзербайжан Республикасы, Иран Ислам Республикасы, Қазақстан Республикасы, Түркіменстан Республикасы және Ресей Федерациясы дипломаттарының 20 жылдан астам жүргізген келіссөздері мен атқарған ауқымды шараларының жемісті нәтижесі, әрі тарихи оқиға. Өйткені Каспий теңізінің құқықтық мәртебесі ұзақ жылдар бойы 1921 жылғы Кеңес Одағы мен Парсы елі арасында жасалған келісіммен реттеліп келген болатын. 1991 жылы Кеңес Одағының ыдырауына байланысты, Каспийдің жағасында бұрынғыдай екі мемлекет емес, бес тәуелсіз мемлекет пайда болды. Бұл бес мемлекеттің Каспийдің құқықтық мәртебесіне қатысты өз ұстанымдары бар еді. Бір-бірімен сәйкес келе бермейтін ұстанымдарды өзара келістіріп, үйлестіріп, Каспий теңізінің жаңа құқықтық мәртебесін анықтау үшін бес мемлекет ұзақ уақыт бірлесе жұмыс атқаруына тура келді.

V Каспий саммитінде ҚР Президенті Н.Ә. Назарбаев барлық бес мемлекет те теңіздің құқықтық режимін айқындауға күш-жігер салғанын айтты: «Конвенцияны даярлау процесінде барлық елдер саяси тұрақтылықты қамтамасыз ету, Каспий өңірін дамыту, оның табиғи байлығын сақтау сияқты мүддені ұстанды. Конвенция - Каспий теңізінің Конституциясы іспетті. Ол теңіз маңы елдерінің құқықтары мен міндеттемелеріне қатысты мәселелердің барлық кешенін реттеуге негізделген. Сондай-ақ, құжат жалпы өңір қауіпсіздігінің, тұрақтылығының және гүлденуінің кепілгері болуға арналған» [1].