

ISSN 2616-7255

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің
ХАБАРШЫСЫ

ВЕСТНИК

Евразийского национального
университета имени Л.Н. Гумилева

BULLETIN

of the L.N. Gumilyov Eurasian
National University

ТАРИХИ ҒЫЛЫМДАР. ФИЛОСОФИЯ. ДИНАМУ сериясы
HISTORICAL SCIENCES. PHILOSOPHY. RELIGION Series
Серия **ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ. ФИЛОСОФИЯ. РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ**

1 (122)/2018

1995 жылдан бастап шығады
Founded in 1995
Издается с 1995 года

Жылына 4 рет шығады
Published 4 times a year
Выходит 4 раза в год

Астана, 2018
Astana, 2018

Бас редакторы
тар.ғ.д., проф., академик, Қазақстан Республикасы Ұлттық ғылым академиясының вице-президенти
Сыдықов Е.Б. (Қазақстан)

Бас редактордың орынбасары (философия)	Есім Ғ. , философ.ғ.д., проф. (Қазақстан)
Бас редактордың орынбасары (тарих)	Мусабалина Г.Т. , тар.ғ.д., проф. (Қазақстан)
Бас редактордың орынбасары (тарих)	Сарсембина К.К. , тар.ғ.к., доцент (Қазақстан)
Бас редактордың орынбасары (дінтану)	Тышхан К. , философ.ғ.к., доцент (Қазақстан)

Редакция алқасы

Абдильдин Ж.М.	философ.ғ.д., проф. (Қазақстан)
Алпысбес М.А.	тар.ғ.д., проф. (Қазақстан)
Артықбаев Ж.О.	тар.ғ.д., проф. (Қазақстан)
Әбділәшімұлы Д.	PhD (Қазақстан)
Әбдуқап Қара	тар.ғ.д., проф. (Түркия)
Бөзжигитова М.М.	философ.ғ.к. (Қазақстан)
Бороффка Николаус	PhD (Германия)
Буканова Р.Г.	тар.ғ.д., проф. (Ресей)
Бурбаев Т.К.	философ.ғ.д., проф. (Қазақстан)
Васильев Д.В.	тар.ғ.д., доцент (Ресей)
Джампенсова Ж.М.	тар.ғ.к., доцент (Қазақстан)
Дукенбаева З.О.	тар.ғ.д., проф. (Қазақстан)
Ерменбаева Г.К.	тар.ғ.к., доцент (Қазақстан)
Жақиянов Т.Ж.	с.ғ.к. (Қазақстан)
Жеребцов И.Л.	тар.ғ.д. (Ресей)
Ибадуллаева З.О.	тар.ғ.к., доцент (Қазақстан)
Иманжусип Р.	философ.ғ.д., проф. (Қазақстан)
Исмагамбетова З.Н.	философ.ғ.д., проф. (Қазақстан)
Каженова Г.Т.	тар.ғ.к. (Қазақстан)
Камарова Р.И.	философ.ғ.к. (Қазақстан)
Ковальская С.И.	тар.ғ.д. (Қазақстан)
Кумеков Б.Е.	тар.ғ.д., проф. (Қазақстан)
Курманалиева А.Д.	философ.ғ.д., проф. (Қазақстан)
Любичанковский С.В.	тар.ғ.д., проф. (Ресей)
Медеуова К.А.	философ.ғ.д., проф. (Қазақстан)
Муминов А.К.	тар.ғ.д., проф. (Түркия)
Мусағалиева А.С.	тар.ғ.д., проф. (Қазақстан)
Мустафина Р.М.	тар.ғ.д., проф. (Қазақстан)
Нурышева Г.Ж.	философ.ғ.д., проф. (Қазақстан)
Педрацки М.	PhD д-ры, доцент (Польша)
Пианчолла Николо	PhD д-ры (Гонконг)
Рахимбекова А.Ж.	тар.ғ.к., доцент (Қазақстан)
Рысқалиев Т.Х.	философ.ғ.д., проф. (Қазақстан)
Садықов Т.	тар.ғ.д., проф. (Қазақстан)
Самашев З.С.	тар.ғ.д. (Қазақстан)
Сапарғалиева С.Ж.	философ.ғ.д., доцент (Қазақстан)
Сарқулова М.С.	философ.ғ.к., доцент (Қазақстан)
Сейтказина К.О.	тар.ғ.к., доцент (Қазақстан)
Таиров А.Д.	тар.ғ.д. (Ресей)
Таймағамбетов Ж.Қ.	тар.ғ.д., проф. (Қазақстан)
Ташағыл А.	проф. (Түркия)
Умитқалиев У.У.	тар.ғ.к., доцент (Қазақстан)
Хабдулина М.К.	тар.ғ.к., доцент (Қазақстан)
Чарлз Уиллер	философ.ғ.д., проф. (АҚШ)
Шаповал Ю.В.	философ.ғ.д., доцент (Қазақстан)
Шаяхметов Н.У.	тар.ғ.д., проф. (Қазақстан)
Шемшек Ахмед	философ.ғ.д., проф. (Түркия)

Редакцияның мекенжайы: 010008, Қазақстан, Астана қ., Қ.Сатпаев к-сі, 2, 408 б.

Тел.: (7172) 709-500 (ішкі 31-432)

E-mail: vest_hist@enu.kz

Жауапты хатшы, компьютерде беттеген: Д.С. Байтлесова

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің Хабаршысы. **ТАРИХИ ҒЫЛЫМДАР. ФИЛОСОФИЯ. ДІНТАНУ сериясы**
Меншіктенуші: ҚР БЖҒМ «Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті» ШЖҚ РМК
Қазақстан Республикасының Ақпарат және коммуникациялар министрлігімен тіркелген.
27.03.18 ж. № 16994-Ж -тіркеу куәлігі
Мерзімділігі: жылына 4 рет.
Тиражы: 30 дана
Типографияның мекенжайы: 010008, Қазақстан, Астана қ., Қажымұқан к-сі, 13/1, тел.: (7172)709-500 (ішкі

Editor-in-Chief

Doctor of Historical Sc., Professor, Academician, Vice-President of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan
Sydykov Ye.B. (Kazakhstan)

Deputy Editor-in-Chief
Deputy Editor-in-Chief
Deputy Editor-in-Chief
Deputy Editor-in-Chief

Mussabalina G.T., Doctor of Historical Sc., Prof. (Kazakhstan)
Sarsembina K.K., Can. of Historical Sc., Assoc.Prof. (Kazakhstan)
Tyshkhan K., Can. of Philosophy (Kazakhstan)
Yessim G., Doctor of Philosophy, Prof. (Kazakhstan)

Editorial board

Abdildin Zh.M.	Doctor of Philosophy, Prof. (Kazakhstan)
Alpysbes M.A.	Doctor of Historical Sc., Prof. (Kazakhstan)
Artykbayev Zh.O.	Doctor of Historical Sc., Prof. (Kazakhstan)
Abdilashimuly D.	PhD (Kazakhstan)
Abdukap Kara	Doctor of Historical Sc., Prof. (Turkey)
Bozhigitova M.M.	Doctor of Philosophy (Kazakhstan)
Boroffka Nikolaus	PhD (Germany)
Bukanova R.G.	Doctor of Historical Sc., Prof. (Russia)
Burbayev T.K.	Doctor of Philosophy, Prof. (Kazakhstan)
Charles Wheeler	Doctor of Philosophy, Prof. (USA)
Dzhampeisova Zh.M.	Can. of Historical Sc., Assoc.Prof. (Kazakhstan)
Dukenbayeva Z.O.	Doctor of Historical Sc., Prof. (Kazakhstan)
Ermenbayeva G.K.	Can. of Historical Sc., Assoc.Prof. (Kazakhstan)
Ibadullayeva Z.O.	Can. of Historical Sc., Assoc.Prof. (Kazakhstan)
Imanzhusip R.	Doctor of Philosophy, Prof. (Kazakhstan)
Ismagambetova Z.N.	Doctor of Philosophy, Prof. (Kazakhstan)
Kazhenova G.T.	Can. of Historical Sc. (Kazakhstan)
Kamarova R.I.	Can. of Philosophy (Kazakhstan)
Khabdulina M.K.	Can. of Historical Sc., Assoc.Prof. (Kazakhstan)
Kovalskaya S.I.	Doctor of Historical Sc. (Kazakhstan)
Kumekov B.E.	Doctor of Historical Sc., Prof. (Kazakhstan)
Kurmanaliyeva A.D.	Doctor of Philosophy, Prof. (Kazakhstan)
Lyubichankovskiy S.V.	Doctor of Historical Sc., Prof.(Russia)
Matsuzato Kimitaka	Doctor of Juridical Sciences, Prof. (Japan)
Medeuov K.A.	Doctor of Philosophy, Prof. (Kazakhstan)
Muminov A.K.	Doctor of Historical Sc., Prof. (Turkey)
Musagaliyeva A.S.	Doctor of Historical Sc., Prof. (Kazakhstan)
Mustafina R.M.	Doctor of Historical Sc., Prof. (Kazakhstan)
Nurysheva G.Zh.	Doctor of Philosophy, Prof. (Kazakhstan)
Pedracka M.	PhD, Assoc.Prof.(Poland)
Piancolla Nicolo	PhD (Hong Kong)
Rakhimbekova A.Zh.	Can. of Historical Sc., Assoc.Prof. (Kazakhstan)
Ryskaliyev T.Kh.	Doctor of Philosophy, Prof. (Kazakhstan)
Sadykov T.	Doctor of Historical Sc., Prof. (Kazakhstan)
Samashev Z.S.	Doctor of Historical Sc. (Kazakhstan)
Sapargaliyeva S.Zh.	Can. of Philosophy, Assoc. Prof. (Kazakhstan)
Sarkulova M.S.	Can. of Philosophy, Assoc.Prof. (Kazakhstan)
Seytkazina K.O.	Can. of Historical Sc., Assoc.Prof. (Kazakhstan)
Shapoval Yu.V.	Doctor of Philosophy, Assoc.Prof. (Kazakhstan)
Shayakhmetov N.U.	Doctor of Historical Sc., Prof. (Kazakhstan)
Shemshek Akhmed	Doctor of Philosophy, Prof. (Turkey)
Taitrov A.D.	Doctor of Historical Sc. (Russia)
Taymagambetov Zh.K.	Doctor of Historical Sc., Prof. (Kazakhstan)
Tashagyl A.	Prof. (Turkey)
Umitkaliyev U.U.	Can. of Historical Sc., Assoc.Prof. (Kazakhstan)
Vasilyev D.V.	Doctor of Historical Sc., Assoc.Prof. (Russia)
Zhakiyanov T.Zh.	Can. of Sociological Sc. (Kazakhstan)
Zherebtsov I.L.	Doctor of Historical Sc. (Russia)

Editorial address: 2, Satpayev str., of.408, Astana, Kazakhstan, 010008
Tel.: (7172) 709-500 (ext. 31432)
E-mail: vest_hist@enu.kz

Responsible secretary, computer layout:
D.S. Baytlessova

Bulletin of the L.N. Gumilyov Eurasian National University. Historical Sciences. Philosophy. Religion Series
Owner: Republican State Enterprise in the capacity of economic conduct «L.N. Gumilyov Eurasian National University» Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan
Registered by the Ministry of Information and Communication of the Republic of Kazakhstan. Registration number 16994-Ж from 27.03.18
Periodicity: 4 times a year
Circulation: 30 copies
Address of printing house: 13/1 Kazhimukan str., Astana, Kazakhstan 010008; tel.: (7172) 709-500 (ext.31-432)

Главный редактор

д.и.н., проф., академик, вице-президент Национальной академии наук Республики Казахстан
Сыдыков Е.Б. (Казахстан)

Зам. главного редактора (философия)	Есім Гарифолла, д.философ.н., проф. (Казахстан)
Зам. главного редактора (история)	Мусабалина Г.Т., д.и.н., проф. (Казахстан)
Зам. главного редактора (история)	Сарсембина К.К., к.и.н., доцент (Казахстан)
Зам. главного редактора (религиоведение)	Тышхан К., к.философ.н., доцент (Казахстан)

Редакционная коллегия

Абдильдин Ж.М.	д.философ.н., проф. (Казахстан)
Абдилашимулы Д.	PhD. (Казахстан)
Абдукап Кара	д.и.н., проф. (Турция)
Алпысбес М.А.	д.и.н., проф. (Казахстан)
Артыкбаев Ж.О.	д.и.н., проф. (Казахстан)
Бозжигитова М.М	д.философ.н. (Казахстан)
Бороффка Николаус	PhD (Германия)
Буканова Р.Г.	д.и.н., проф. (Россия)
Бурбаев Т.К.	д.философ.н., проф. (Казахстан)
Васильев Д.В.	д.и.н., доцент (Россия)
Джамписова Ж.М.	к.и.н., доцент (Казахстан)
Дукенбаева З.О.	д.и.н., проф. (Казахстан)
Ерменбаева Г.К.	к.и.н., доцент (Казахстан)
Жакиянов Т.Ж.	к.с.н. (Казахстан)
Жеребцов И.Л.	д.и.н. (Россия)
Ибадуллаева З.О.	к.и.н., доцент (Казахстан)
Иманжусип Р.	д.философ.н., проф. (Казахстан)
Исмагамбетова З.Н.	д.философ.н., проф. (Казахстан)
Каженова Г.Т.	к.и.н. (Казахстан)
Камарова Р.И.	к.философ.н. (Казахстан)
Ковальская С.И.	д.и.н. (Казахстан)
Кумеков Б.Е.	д.и.н., проф. (Казахстан)
Курманалиева А.Д.	д.философ.н., проф. (Казахстан)
Любичанковский С.В.	д.и.н., проф. (Россия)
Медеуова К.А.	д.философ.н., проф. (Казахстан)
Муминов А.К.	д.и.н., проф. (Турция)
Мусагалиева А.С.	д.и.н., проф. (Казахстан)
Мустафина Р.М.	д.и.н., проф. (Казахстан)
Нурьшева Г.Ж.	д.ф.н., проф. (Казахстан)
Педрачки М.	PhD, доцент (Польша)
Пианчолла Николо	PhD (Гонконг)
Рахимбекова А.Ж.	к.и.н., доцент (Казахстан)
Рыскалнев Т.Х.	д.философ.н., проф. (Казахстан)
Садыков Т.	д.и.н., проф. (Казахстан)
Самашев З.С.	д.и.н. (Казахстан)
Сапаргалиева С.Ж.	к.философ.н., доцент (Казахстан)
Саркулова М.С.	к.философ.н., доцент (Казахстан)
Сейтказина К.О.	к.и.н., доцент (Казахстан)
Таиров А.Д.	д.и.н. (Россия)
Таймагамбетов Ж.К.	д.и.н., проф. (Казахстан)
Ташагыл А.	проф. (Турция)
Умиткалнев У.У.	к.и.н., доцент (Казахстан)
Хабдулина М.К.	к.и.н., доцент (Казахстан)
Чарлз Уиллер	д.философ.н., проф. (США)
Шаповал Ю.В.	д.философ.н., доцент (Казахстан)
Шаяхметов Н.У.	д.и.н., проф. (Казахстан)
Шемшек Ахмед	д.философ.н., проф. (Турция)

Адрес редакции: 010008, Казахстан, г. Астана, ул. Сатпаева, 2, каб. 408

Тел.: (7172) 709-500 (вн. 31-432)

E-mail: vest_hist@enu.kz

Ответственный секретарь, компьютерная верстка
Д.С. Байтлесова

Вестник Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева. **Серия: Исторические науки. Философия. Религиоведение**
Собственник: РГП на ПХВ «Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева» МОН РК
Зарегистрировано Министерством информации и коммуникаций Республики Казахстан. Регистрационный номер 16994-Ж от 27.03.18.
Периодичность: 4 раза в год
Тираж: 30 экземпляров
Адрес типографии: 010008, Казахстан, г. Астана, ул. Кажымукана, 13/1, тел.: (7172)709-500 (вн.31-432)

МАЗМҰНЫ

Тарихи ғылымдар

Сыдықов Е.Б. Жасампаз тарихымыз бар елміз!!!..... 8

Қазіргі заман тарихы

Ауанасова Ә.М. Тарихи-саяси көзқарастың шеңберіндегі Н.А. Назарбаевтың саяси көшбасшылығын талдау 12

Ежелгі және ортағасырлық тарих

Көмеков Б.Е., Кузембаев Н.Е., Көмекова Р.Б. Қыпшақтану тарихы және даму келешегі. Ғылыми-аналитикалық шолу..... 17

Қамбар Г.У., Сайлаубаева Н.Е. Ортағасырлық Тараз қаласының зерттелу тарихы мен қыш бұйымдары..... 38

Археология

Бахтыбаев М.М., Жетібаев К.М. Археология әуесқойлары Түркістан үйірмесінің Оңтүстік Қазақстандағы археологиялық ескерткіштерін зерттеуге қосқан үлесі..... 43

Кожа М.Б., Жетібаев К.М. Отырардың кейінгі ортағасырлық орталық мешітінің мерзімдеу жайлы..... 49

Дүниежүзі тарихы

Шалдарбекова А.Б. Ежелгі Анадолы тарихының дерегі ретінде «Анитта мәтіні»..... 55

Философия

Әбділдин Ж.М. Абстрактылы-жалпылық және нақтылық ұғымдары жайлы 62

Жумаксанова М.Ш. Мәдени географияға кіріспе (М.С. Уваров бойынша) 71

Иманбеков М.М., Маженова Р.Б., Конхашова Ұ.М. Ш.Уәлиханов мұраларының тарихи-философиялық аспектілері..... 76

Нүрпейіс Б.К., Исламбаева З.У. «Рух» қойылымындағы жаңа ізденістер..... 82

Тұрсынбаева А.Ө., Оразалиев Б.Ә. Сабақтастық құндылықтар жүйесі..... 89

Шалдарбекова А.Б., Нуртазин Е.К., Шалдарбекова М.Б. «Құқық туралы таза ілім» тұрғысынан әділдік ретіндегі құқық туралы кейбір ойлар..... 94

Дінтану

Қаратышқанова М., Атымтаева Н.С. Қожа Ахмет Ясауи мен Ибн Араби еңбектері негізінде уахдат ал-ужуд ұғымына берілген түсіндірмелерге шолу жасау..... 101

Муминов А.К. Қазақстандағы дәстүрлі ислам: дәстүрлердің сабақтастығы туралы тарихи деректер..... 107

CONTENTS

HISTORICAL SCIENCE

Sydykov Ye.B. We are a country with a creative history!!!.....	8
---	---

Modern history

Auanassova A.M. Historical and political approach to the analysis of political leadership of N.A. Nazarbayev.....	12
--	----

Ancient and medieval history

Kumekov B.E., Kuzembayev N.E., Kumekova R.B. History and development prospects of Kipchak Studies. Scientific and analytical review.....	17
---	----

Kambar G.Y., Sailaubayeva N.E. Study of the history of the medieval city of Taraz and ceramic products.....	38
--	----

Archeology

Bakhtybayev M.M., Zhetybayev K.M. Contribution of the Turkestan section of archeology amateurs in the study of archeological monuments of Southern Kazakhstan.....	43
---	----

Kozha M.B., Zhetybayev K.M. Dating of the Late Medieval Catenary Mosque of Otrar.....	49
--	----

The world history

Shaldarbekova A.B. «Text of Anitta» as a historical source on the history of Ancient Anatolia.....	55
---	----

Philosophy

Abdildin Zh. M. On the abstract-general and concrete concept.....	62
--	----

Zhumaxanova M.Sh. Introduction to cultural geography (By M.S.Uvarov).....	71
--	----

Imanbekov M.M., Mazhenova R.B., Konhashova U.M. Historical and philosophical aspect of legacy of Ch. Valikhanov.....	76
---	----

Nurpeis B.K., Islambayeva Z.U. New searches in performance «Spirit».....	82
---	----

Tursynbayeva A.O., Orazaliyev B.O. The value of generational continuity.....	89
---	----

Shaldarbekova A.B., Nurtazyn E.K., Shaldarbekova M.B. Some reflections of justice in terms of «pure doctrine of law».....	94
--	----

Religion

Karatyshkanova K.R., Atymtaeva N.S. A review of the interpretation around the concept of «vahdat al-vuzhud» on the example of the works of Khoja Ahmet Yasawi and Ibn Arabi.....	101
---	-----

Muminov A.K. Research Centre for Islamic History, Art and Culture (IRCICA).....	107
--	-----

СОДЕРЖАНИЕ

Исторические науки

Сыдыков Е.Б. Мы страна с творческой историей!!!.....	8
--	---

Современная история

Ауанасова А.М. Историко-политический анализ политического лидерства Н.А. Назарбаева.....	12
--	----

Древняя и средневековая история

Кумеков Б.Е., Кузембаев Н.Е., Кумекова Р.Б. История и перспективы развития кипчаковедения. Научно-аналитический обзор.....	17
--	----

Камбар Г.У., Сайлаубаева Н.Е. Исследование истории средневекового города Тараз и керамических изделий.....	38
--	----

Археология

Бахтыбаев М.М., Жетібаев К.М. Вклад Туркестанского кружка любителей археологии в исследовании памятников археологии Южного Казахстана.....	43
--	----

Кожа М.Б., Жетібаев К.М. О датировке позднесредневековой соборной мечети Отрара.....	49
--	----

Всемирная история

Шалдарбекова А.Б. «Текст Анитты» как исторический источник по истории Древней Анатолии.....	55
---	----

Философия

Абдильдин Ж.М. Об абстрактно-общем и конкретном понятии.....	62
--	----

Жумаксанова М.Ш. Введение в культурную географию (по М.С.Уварову).....	71
--	----

Иманбеков М.М., Маженова Р.Б., Конхашова Ұ.М. Историко-философские аспекты наследия Ч. Валиханова.....	76
--	----

Нурпеис Б.К., Исламбаева З.У. Новые поиски в постановке «Рух».....	82
--	----

Турсынбаева А.О., Оразалиев Б.Ә. Преемственность как система ценностей	89
--	----

Шалдарбекова А.Б., Нургазин Е.К., Некоторые размышления о праве как справедливости с точки зрения «чистого учения о праве»	94
--	----

Религиоведение

Каратышканова К.Р., Атымтаева Н.С. Обзор интерпретации вокруг понятия «вахдат аль-вужуд» на примере трудов Ходжи Ахмета Ясави и Ибна Араби.....	101
---	-----

Муминов А.К. Традиционный ислам в Казахстане: исторические данные о преемственности традиций.....	107
---	-----

Ежелгі және ортағасырлық тарих
Ancient and medieval history
Древняя и средневековая история



Б.Е. Кумеков¹, Н.Е. Кузембаев², Р.Б. Кумекова³

¹Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан

²Павлодарский государственный педагогический университет, Павлодар, Казахстан

³Казахский национальный университет им. аль-Фараби, Алматы, Казахстан

(E-mail: ¹bkumek@mail.ru, ²nkuzembaev@yandex.ru, ³a2007-73@mail.ru)

**История и перспективы развития кипчаковедения.
Научно-аналитический обзор**

Посвящается 20 летию Астаны

Аннотация. Изучение средневековой истории тюркских родственных этносов кипчаков, куманов и кимеков, объединенных на протяжении веков территорией расселения, типом хозяйства, языком (диалектами кипчакской группы), культурой и общностью исторической судьбы, составляет основу концептуального научного направления кипчаковедения. Значимость кипчакских племен для истории многих народов Евразии определяется как несомненным их вкладом в процесс сложения тюркоязычных народов, так и важностью их роли в истории стран Восточной Европы и Арабского Востока. В настоящей статье представлен научно-аналитический обзор истории изучения кипчакской проблематики в исторической науке и видение перспектив развития кипчаковедения. Научные центры по разработке истории, географии и культуры кипчакских племен находятся в Венгрии, России, Казахстане, Украине, Болгарии и в известном смысле в США. В меньшей мере кипчаковедческие исследования развивались в Германии, Англии, Франции, Польше, Румынии, Египте и Турции, а также в Киргизии, Узбекистане, Азербайджане, Грузии.

Ключевые слова. Кипчаковедение, кипчаки, куманы, кимеки, мусульманские источники, Дешт-и Кипчак.

Обзор истории изучения кипчакской проблематики в казахстанской и зарубежной историографии. При изучении истории кипчакской проблематики в исторической науке и выявлении научных центров кипчаковедения прослеживается общая закономерность углубленного исследования кипчакского наследия учеными соответственно месту расселения кипчакских племен в Евразии. Прежде всего, это Казахстан, Венгрия, Россия, Украина и Болгария, исключение составляет США. В меньшей степени кипчаковедческие исследования развивались в Германии, Англии, Франции, Польше, Румынии, Египте и Турции, а также в Киргизии, Узбекистане, Азербайджане, Грузии. На современном этапе исследование проблем кипчаковедения, связанных с евразийским историко-культурным наследием, целесообразно проводить в рамках трех взаимодополняющих научных направлений: 1. Кипчаки и Тюркский мир; 2. Кипчаки и Арабский Восток; 3. Кипчаки и народы Восточной Европы. Необходимо наладить и укрепить международное научное сотрудничество народов Евразии через призму кипчаковедения.

Одними из первых кипчакскую проблематику стали исследовать в Венгрии и России в связи с изучением истории этих государств. В Венгрии этот интерес имел и практическую плоскость, так как на территории страны проживали этнические куны, потомки куманов, интересовавшиеся своим историческим прошлым, начиная с истории их появления в Венгрии, заканчивая вопросами изучения куманского языка. Если в российской исторической науке изучение кипчаков велось в курсе исследования истории Российского государства, то в венгерской исторической науке этому были посвящены специальные изыскания краеведческого, исторического и филологического характера. При этом ряд выдающихся венгерских кипчаковедов были кунами (куманами) по происхождению.

Несколько позже появляются первые исследования в украинской и казахстанской исторической науке. Если в Украине изучение кипчаков изначально носило вспомогательный характер в связи с написанием истории государства, то в Казахстане оно имело практический характер, и было подчинено главной цели - эффективной колонизации Казахской степи для нужд Российской империи.

С открытием и введением в научный оборот материалов латино-кипчакского словаря «*Sodex Cumanicus*» в западноевропейской науке окончательно оформился интерес к языку куманов. Появляется ряд важных научных исследований посвященных изучению информации словаря, однако все они носили преимущественно филологический характер. Однако словарь не исследовался как ценный исторический источник. Одной из первых материалы словаря привлекла российский археолог С.А. Плетнева при изучении материальной и духовной культуры кипчаков-половцев (Плетнева 1958; Плетнева 1974; Плетнева 1990).

В российской исторической науке интерес к истории кипчаков был обусловлен изучением исторического прошлого Российского государства, особенно периода Киевской Руси, вплоть до монгольского нашествия, когда кипчакские племена господствовали в южнорусских степях. Эти события были отражены в русских летописных сводах и зафиксированы в образцах древнерусского фольклора. Вхождение в состав Российской империи башкир, татар, казахов, узбеков, каракалпаков, алтайцев, народов Кавказа выдвинуло на первый план внешней политики самодержавия проведение реформирования традиционных устоев посредством введения институтов оседло-земледельческого общества, юридического права, европейского просвещения и культуры. Для этого было необходимо изучить историю, традиции, обычаи, родоплеменной состав, родовой быт и их хозяйство (Кузембаев 2011, с. 157-158).

Подлинное научное изучение кипчакских племен в российской исторической науке начинается с трудов академика В.В. Бартольда. Ему принадлежит заслуга в проведении основательной источниковедческой и историографической интерпретации мусульманских письменных памятников. С легкой руки В.В. Бартольда в русском, а затем в советском, востоковедении утвердилось положение о тюркоязычности кипчакских племен, о едином этническом происхождении кипчаков, кимеков, куманов и половцев, а также о том, что кипчаки составили ядро казахского народа и явились важным этническим компонентом в образовании современных тюркоязычных народов, прежде всего говорящих на языках кипчакской группы.

Особое значение имеют труды Д.А. Расовского специально посвященные проблемам кипчаковедения. Ученый одним из первых стал рассматривать половцев как самостоятельное объединение кочевников с уникальной культурой, а не периферию крупных соседних государств. По мнению исследователя куманы(кипчаки), занимая территорию между Киевской Русью, Венгерским королевством, Византийской империей и государствами Северного Кавказа, сыграли большую роль в межкультурном обмене, в качестве крупного военного союзника, с одной стороны, или же соперника - с другой, а то и равноценного партнера в международной политике (Расовский 1929; Расовский 1935-1940; Расовский 1939; Расовский 1940).

В связи с изучением истории отдельных республик и становления исторической науки на национальных окраинах СССР проводятся археологические, этнографические и исторические исследования кипчаков, доказывається родственный характер тюркских народов, входящих в кипчакскую группу языков, в составе которых имеется кипчакский этнический компонент, активизируется процесс накопления научного материала по кипчакской проблематике. Последующие поколения ученых в лице С.А. Плетневой, Г.А. Федорова-Давыдова, Н.А. Баскакова, А.Н. Кононова, Л.П. Потапова, С.Г. Кляшторного, Р.Г. Кузеева, И.Г. Добродомова, И.Г. Коноваловой развивают научные гипотезы предшественников и разрабатывают актуальные вопросы, связанные с уровнем материальной и духовной культуры кипчаков, этимологией этнонимов кипчак и куман, алтайской прародиной куманов, этнической взаимосвязью кипчаков с сирами древнетюркских рунических надписей, локализацией Белой и Черной Кумании, кипчакскими заимствованиями в русском языке и древнерусской литературе, равно как обращают внимание на межэтнические брачные связи знати половцев и русских (Кононов 1976; Плетнева 1974; Федоров-Давыдов 1966; Потапов 1969; Кузеев 1978; Добродомов 1964; Добродомов 1978; Кляшторный 1986; Кляшторный 2005; Баскаков 1984; Баскаков 1985; Коновалова 1999). Определена кимекская атрибуция археологических материалов

Западной Сибири и Северного Алтая. Так, было показано, что сrostкинская культура связана с культурой племен кимеко-кипчакского объединения (Могильников 1981; Худяков 1986; Савинов 2005).

Большие успехи были достигнуты венгерскими учеными куманологами. Научный интерес к куманам был связан с тем, что кочевники неоднократно переселялись на территорию Венгерского королевства и сыграли важную роль в общественно-политической и культурной жизни государства. На протяжении более полутора веков, благодаря трудам известных исследователей Г. Куна, Д. Немета, Л. Рашоньи, Д. Дьерффи, К. Цегледи, Т. Халаши-Куна, Л. Селмеци, А. Палоци-Хорвата, И. Вашари, К. Мандоки, И. Зимони Венгрия стала крупнейшим научным центром по изучению кипчаков в мировой науке. Работы венгерских ученых были преимущественно посвящены проблемам изучения языка письменного памятника «Codex Cumanicus», кипчакской этнонимии, куманской топонимии и антропонимии, перипетий исторической судьбы куманов и татар на Балканах, духовной культуры, археологических артефактов куманов, их военно-политической истории в Венгрии, взаимоотношениям с Византийской империей, Киевской Русью и Золотой Ордой (Кун 1981; Немец 1940; Рашоньи 1967; Рашоньи 1970; Рашоньи 1981; Дьерффи 1948; Цегледи 1949; Цегледи 1973; Халаши-Кун 1950; Халаши-Кун 1975; Селмеци 1974; Палоци-Хорват 1974; Палоци-Хорват 1989; Вашари 1988; Вашари 2005; Вашари 2007; Мандоки 2017; Зимони 2001; Зимони 2014).

Весомый вклад в развитие кипчаковедческих исследований внесли болгарские ученые. Интерес к куманам был обусловлен тем фактом, что куманы, братья Петр и Асень, основали Второе Болгарское царство, избавив болгарский народ от оккупации Византийской империей, а также тем, что куманы прочно обосновались на территории страны. Поэтому изучение куманской проблематики в болгарской исторической науке шло в рамках изучения средневековой истории Болгарского государства. В области куманологии следует выделить М. Моллову, В. Стоянова, П. Павлова, А. Николова, которые разрабатывают вопросы, связанные с «Codex Cumanicus», с историографией кумановедения, ролью куманов в истории Болгарии, Венгрии, Киевской Руси и Византии, историческими процессами на Балканах в период монгольского нашествия, с куманской ономастикой (Моллова 1981; Моллова 1987; Стоянов 2006; Стоянов 2009; Павлов 1988; Павлов 1991; Nikolov 2005).

Развитие исследований кипчаков в Украине дает основание считать ее одним из научных центров кипчаковедения. Одним из первых в украинской исторической науке специальное исследование, посвященное истории и культуре кипчаков-половцев и куманов, написал историк П.Б. Голубовский (Голубовский 1884). Основательны исследования Т.И. Грунина по армяно-кыпчакскому языку и армяно-кыпчакским письменным памятникам (Грунин 1967). Значимы археологические изыскания половецких кочевий, проведенные А.В. Евглевским, представляют интерес исторические труды Я.В. Пилипчука, В. Половец и Ю.А. Евстигнеева. Историография изучения половцев в украинской и российской историографии разрабатывалась Н.Е. Миненковой (Миненкова 2005; Половец 2007; Пилипчук 2011; Пилипчук 2013; Евглевский, Данилко 2012; Евглевский, Пилипенко 2012; Евстигнеев 2013).

В США О. Прицак внес вклад в изучение взаимосвязей половцев и Руси, а также обратил внимание на вопросы происхождения и этимологии кипчаков, кимеков, куман, кунов (Прицак 1967; Прицак 1982). Особо следует выделить научные изыскания в области кипчаковедения американского ученого П.Б. Голдена. Его фундаментальные статьи посвящены различным аспектам военно-политической и этнической истории, материальной и духовной культуры кипчакских племен (Golden 1979-1980; Golden 1984; Golden 1986; Golden 1990; Golden 1991; Golden 1992; Golden 1992; Golden 1995-1997; Golden 1998; Golden 2006-2007; Golden 2017;). Особо необходимо отметить его труд обобщающего характера «An Introduction to the History of the Turkic Peoples», в котором рассматриваются вопросы этнологии и культуры тюркских племен в эпоху древности и средневековья, в том числе кимеков и кипчаков (Golden 1992). По существу многогранная и плодотворная научно-исследовательская деятельность П.Б. Голдена представляет собой, безусловно, самостоятельный центр по разработке проблемных вопросов кипчаковедения.

В немецкой исторической науке, после известного труда Й. Маркварта «Über das Volkstum der Komänen», не было ни одного фундаментального исследования посвященного истории кипчакских

племен (Marquart 1914). Исследователи А. фон Габен и К. Г. Менгес занимались преимущественно филологической разработкой памятника «Codex Cumanicus» и выявлением тюркизмов в «Слове о полку Игореве» (Gabain 1959; Менгес 1979). Английский ученый В.Ф. Минорский уделил немало внимания разработке вопросов источниковедения и истории кипчаков и кимеков. Ему принадлежат капитальные труды, связанные с переводом арабских и персидских письменных источников и проведением исследований, которые имеют общее значение (Minorsky 1937; Minorsky 1942; Minorsky 1948). Французские ученые П. Пельо и Ж. Дени пытались выяснить ранние этапы этнической истории кипчаков, обрисовать фон исторических событий в средневековой евразийской степи в период и после монгольского нашествия, изучали армяно-кыпчакский язык (Pelliot 1920; Pelliot, Hambis 1951; Deny 1921).

Немалое научное значение имеют работы польских ориенталистов Т. Ковальского и А.А. Зайончковского по армяно-кыпчакскому языку и памятнику письменности «Codex Cumanicus», а также истории и культуре половцев (Kowalski 1928; Kowalski 1936; Zajaczkowski 1938; Zajaczkowski 1949; Słownik 1954; Zajaczkowski 1958). Значимы исследования румынских ученых – тюрколога В. Дримбы по куманской этимологии и по датировке, текстологии и языку памятника «Codex Cumanicus», археолога П. Диакону по изучению археологических древностей куманов. Медиевист В. Спинеи выявил роль и место этнической общности куманов в Румынии (Drimba 1965; Drimba 1970; Drimba 1970; Drimba 1973; Drimba 1979; Diaconu 1978; Diaconu 1994; Diaconu 1979; Спинеи 2008; Спинеи 2009). Отмечая ценность и важность проведенных разработок в области кипчаковедения, следует впрочем констатировать, что эти исследования не позволяют выделить Германию, Англию, Францию, Польшу и Румынию как сложившиеся научные центры по изучению проблем кипчаковедения.

Создание кипчаками мамлюками в Египте государства, которое оказалось единственной силой на Ближнем Востоке, способной противостоять монгольским завоевателям и наследникам первых крестоносцев, привело к появлению в науке оригинальной арабской историографии. Состояние нового этапа исследований Мамлюкского государства, в том числе истории правления кипчакских султанов, в новейшее время отражено в трудах Салим Махмуд Ризк (1962), Ашур Саида Абд ал-Фаттах (1963; 1976), Абд ад-Даим Абд ал-Азиз Махмуд (1983), Сурур Мухаммад Джамал ад-Дин (1993; 1997), Закламан Ануара (1995), Таккуш Мухаммад Сухайл (1997). Взаимоотношения между Мамлюкским государством и Дешт-и Кипчаком, равно как описание обычаев и традиций кипчаков Египта, нашли отражение в оригинальном исследовании ал-Холи Амин (1964).

Средневековые огузо-кипчакские историко-культурные связи явились предтечей проявлению интереса к истории кипчаков в Турции. В стране, по сложившейся традиции, проводились издания средневековых трудов мусульманского круга, в которых содержались сведения и о кипчакских племенах. Историческая судьба кипчаков восточной Анатолии была прослежена А.Н. Курат. М.Кырзыоглу изучалась история кипчаков бассейна Куры, Кубани и прилегающих земель Анатолии. В исследовании М. Сафран проанализирована политическая, хозяйственная, социальная и культурная терминология «Codex Cumanicus» и мамлюко-кипчакских словарей. История кипчаков и куманов рассмотрена в работе А. Гёкбель. Общая информация о кипчакских династиях и их региональных объединениях представлена А. Ташагыл (Курат 1972; Кырзыоглу 1992; Сафран 1993; Гёкбель 2002; Ташагыл 2013).

Немалые успехи в разработке кипчакской проблематики были достигнуты в Киргизии, Узбекистане, Азербайджане, Грузии. Благодаря этнографическим исследованиям киргизских этнографов С.М. Абрамзона, С.К. Алымкуловой и историка Р.А. Абдуманапова, узбекского этнолога К.Ш. Шаниязова, были выявлены степень участия кипчакского этнического компонента в этногенезе и культурогенезе киргиз и узбеков (Абрамзон 1960; Абрамзон 1971; Алымкулова 2013; Абдуманапов 2015; Шаниязов 1974). В Азербайджане большое внимание уделялось переводу средневековых арабских памятников на русский язык. В исторических и географических сочинениях содержалась информация о кимеках и кипчаках (Буниятов 1973; Велиханова 1986; Асадов 1993). Известный тюрколог и сиролог Р.А. Гусейнов проводил изыскания о взаимоотношениях огузов и кипчаков, а грузинские ученые З.В. Анчабадзе и М.П. Мургулия уделяли внимание вопросам военно-политической истории кипчаков в истории Грузии. (Гусейнов 1960; Гусейнов 1980; Анчабадзе 1959; Анчабадзе 1960).

В целом, однако, научные разработки в области кипчаковедения, проведенные в Египте, Турции, Киргизии, Узбекистане, Азербайджане и Грузии, не носили комплексный и системный характер, вследствие этого в этих странах также не сложились научные центры кипчаковедения.

На современном этапе приоритет в разработке концептуальных проблем кипчаковедения по праву принадлежит казахстанской исторической науке. Казахский кипчаковед Б.Е. Кумеков на надежной базе письменных памятников мусульманского круга впервые в историографии открыл существование Кимекского государства, и кроме того, выявил куманов как самостоятельную этническую общность, входивших наряду с кипчакским объединением в состав Государства кимеков. Впоследствии куманы находились под политическим влиянием кипчакских ханов, отдельные группировки куманов вошли в родоплеменной состав кипчаков (Кумеков 1972; Кумеков 2001).

Казахстанские ученые Б.Е. Кумеков, А.К. Курышжанов, Ю.А. Зуев, Ф.Х. Арсланова, С.М. Ахинжанов, А.Н. Гаркавец, А.Ш. Кадырбаев, С.Д. Кудасов, К. Саки, Б. Батыршаулы, К.С. Анарбаев, Н.Е. Кузембаев рассматривали проблемы этногенеза и родоплеменного состава кипчакских племен, раннего этапа истории кимек(кимек), сложения и развития кимекской конфедерации, этнического объединения куманов, образования Кимекского каганата, взаимоотношений восточного Кипчакского ханства и государства Хорезм, становления кипчакского фактора на просторах Дешт-и Кипчака, истории кипчаков в составе Монгольской империи при династии Юань. Вместе с тем внесен вклад в сравнительное изучение тюрко-арабских и кумано-латинских, армяно-кипчакских письменных памятников, в изучение «Codex Cumanicus» как исторического источника, в разработку историографии кипчаковедческих исследований в России, равно как проводились исследования археологических памятников кимеко-кипчакского периода, рассматривались международные связи Мамлюкского государства и Дешт-и Кипчака, а также изучалась культовая архитектура кипчаков-мамлюков Египта и Сирии (Кумеков 1972; Кумеков 1987; Кумеков 2001; Кумеков 1994; Курышжанов 1970; Курышжанов, Жұбанов, Белботаев 1978; Зуев 1962; Зуев 1992; Зуев 2012; Арсланова (2013); Ахинжанов 1979; Ахинжанов 1999; Гаркавец 1980; Гаркавец 1981; Гаркавец 2014; Кадырбаев 1990; Кудасов 1990; Саки 2006; Кумеков, Саки 2010; Батыршаулы 2006; Кумеков, Батыршаулы 2011; Кумеков, Кумекова 2010; Кузембаев 2006; Кузембаев 2011; Кузембаев 2011а; Кузембаев 2011б; Зимони, Кузембаев 2014; Көмеков, Анарбаев 2018).

Многолетние научные исследования ученых кипчаковедов, традиции преемственности в передаче знаний, созданные востоковедная и археологическая школа по изучению кипчакского историко-культурного наследия в рамках степной цивилизации, сформировали фундамент для открытия единственного в мире Международного института кипчаковедения в Казахском национальном университете им. аль-Фараби под руководством академика НАН РК Б.Е. Кумекова. Тем самым за Республикой Казахстан был окончательно закреплён статус ведущего научного центра по изучению проблем кипчаковедения.

Кипчаковедение – концептуальное научное направление евразийского масштаба. Плодотворные исторические и источниковедческие изыскания в области истории кипчакских племен, относящиеся к 70-80 годам XX века были связаны с научными достижениями, приведшими к новому осмыслению кипчаковедения как научного направления. Это оказалось возможным прежде всего благодаря научному открытию кочевого Кимекского государства (Кумеков 1972), образованного в регионе Восточного, Северного и Центрального Казахстана в IX в., вскоре после падения Тюркского каганата. В начале XI в. преемниками кимекской государственности стали кипчакские ханы. Следующий значимый научный результат относится к выявлению расселения куманов на территории Западного Казахстана, датируемого концом IX в. (Кумеков 1987). Упомянутые исследования являются результатом той аналитической работы над мусульманскими, прежде всего арабскими источниками, которая была проделана в течение последних трех десятилетий и привела к пониманию многокомпонентности структуры кипчакского мира, состоящей из триады этнополитических объединений кипчаков, кимеков и куманов как целостной системы, связанных территорией расселения, культурным наследием, единым языком и общностью исторической судьбы. До того общепринятым в научной литературе было определение всех трех названных общностей, как этнически единого целого, называемого по-разному в многочисленных и разноязычных источниках: кипчаки, половцы, куманы, куны. Во времена В.В. Бартольда и Й. Маркварта все эти

этнонимы рассматривались как обозначения одной этнической группы тюркских племен. Только детальное рассмотрение всех обстоятельств использования каждого из этих терминов в разных не только по языку, но и по степени информированности источников приводят к другому выводу. При этом главная посылка источниковедческого анализа нарративных памятников проистекает из строго выработанных подходов системного характера.

Уже предварительно было ясно, что именно источники мусульманского круга, прежде всего арабские, и в какой-то степени ранние персидские, относящиеся к IX-XVII вв., более чем любые другие, насыщены информацией о кипчаках, кимеках и куманах. Точнее говоря, они просто богаче по объему информации, чем совсем уж скудные, иные по языку и историографической традиции сочинения (латинские, русские, китайские, монгольские, армянские). Кажущаяся многочисленность сведений возникает, прежде всего, за счет бесчисленных повторов с более или менее значительными изменениями, за счет перефразирования сведений, содержащихся лишь в нескольких действительно аутентичных сочинениях, к которым, прежде всего, следует отнести Тамим ибн Бахра, Абу Дулафа, знатока тюркского мира Махмуда ал-Кашгари, Джанаха ибн Хакана ал-Кимеки - автора недошедшей до нас книги о стране кимеков, значительные сведения из которой использовал в своем сочинении ал-Идриси. Наиболее трудоемкая часть источниковедческой работы связана с тщательной выборкой из очень большого числа текстов тех крупинки оригинальной, не содержащейся в более древних сочинениях информации, которые после длительных поисков их места в информационной цепи и позволяли сложить относительно прочный фундамент для собственно историографических выводов.

Чаще всего приходилось пользоваться источниками, которые уже в силу их очевидной компилятивности не оценивались как оригинальные. Однако, именно в такого рода сочинениях, где без особой критики сводились в едином тексте весьма разные и часто противоречивые историографические линии, именно в таких компилятивных источниках обнаруживались наиболее ценные информационные пласты, выдерживающие проверку сравнением с независимыми от них, но не полными и недостаточными по своей информативной значимости источниками. Иногда, такого рода проверка вообще заставляет выходить за рамки сводов письменных источников и обращаться, например, к археологическим материалам.

Наиболее интересным и важным текстом такого рода является сочинение ал-Идриси “Нузхат ал-муштак фи-хтирак ал-афак” (Развлечение истомленного в странствии по областям), созданное в середине XII в. на Сицилии, автора которого нельзя причислить к великим путешественникам. Оно, казалось бы, не удовлетворяло требованиям личной причастности создателя текста к изучению предмета его повествования, специального знания автором текста объекта изучения. Однако ал-Идриси обладал тем неоспоримым преимуществом над многими прочими предшественниками и современниками, что сосредоточил в своих руках и использовал в своей книге огромное количество письменных источников значительно больше, чем в других подобных сводных трудах. Именно в труде ал-Идриси накопление источников породило их качественную метаморфозу – новизну информации, зачастую совершенно неожиданной и позволяющей обозначить казалось бы невозможные аспекты изучения описываемой им страны или племенной общности. Так, почти шаблонным во всех сочинениях арабских географов было повествование о кимеках и кипчаках как о вечных кочевниках степей и пустынь, не знающих даже элементарных форм оседлости. И вот на этом фоне в подобного же рода повествование как-то неожиданно предстаёт фрагмент более древнего текста о городах и поселениях кипчаков и кимеков. Тщательное всестороннее исследование сочинения ал-Идриси позволило установить их географическую локализацию – в пределах Прииртышья и Алакульской котловины, в юго-восточном Казахстане. Впоследствии, в ходе археологических изысканий были обнаружены в Алакульской котловине ряд оседлых поселений кимекского времени именно на коренных землях кимеков. И сразу перестали казаться удивительными сообщения Тами-ма ибн Бахра (IX в.) и «Худуд ал-алам» (X в.) о протогородской культуре в этом кочевом мире, о существовании там сравнительно развитых форм государственного устройства, просуществовавших, несмотря на неблагоприятные внешние обстоятельства, относительно длительный срок, около двух столетий.

Для прояснения столь сенсационной информированности ал-Идриси пришлось вновь изучать круг его источников. И вот, среди прочих их имен, в этом списке обозначилось самое важное, что

можно было обнаружить, имя некоего Джанаха, который назван сыном «хакана – царя кимеков», который, оказывается, оставил недошедшее до нас, но доступное для ал-Идриси (ал-Идриси 1994, с. 6), описание своего народа и государства. Так, в блоке, казалось бы, традиционной и обычной информации, появляется, имеющий принципиальное значение, пласт сведений, который полностью меняет конфигурацию не только самого блока, но и всех привычных в новейшей историографии историко-этнологических построений.

К не менее неожиданным результатам привело изучение географических карт ал-Идриси. Они позволяют, вкупе с текстом, определить пределы расселения кипчакских и кимекских племен, что само по себе весьма существенно для нашего исследования. Но главное достижение было связано с иным аспектом. Именно на карте ал-Идриси, чья информация корреспондирует с материалами содержащимися у Ибн Саида (XIII в.) и Абу-л-Фиды (XIV в.), обозначена страна куманов, отделенная и обособленная от земель кипчаков, равно как и от кимеков. Исследователи, изучавшие карту ал-Идриси, не обратили особого внимания на это обстоятельство. В «Сурат ал-ард» ал-Идриси к северу от двух топографических объектов, идентификация которых не вызывает никакого сомнения (Бахр ал-Хазар – Каспийское море и Бухайрат ал-Хваризм – Аральское море), расположены горы Аскасийа. Их описывают протянувшимися в меридиональном направлении с севера на юг, с небольшим уклоном в сторону востока. Из этих гор вытекает несколько рек, что особенно важно река Атиль (Волга), впадающая в море Хазар (Каспий). Описанные характеристики гор позволяют с уверенностью отождествить Аскасийа с Уральскими горами. Ибн Саид и Абу-л-Фида указывают, что в предгорьях Аскасийа, к югу от него обитали куманы (қуман по Ибн Саиду и қаман согласно Абу-л-Фиды). На незначительном отдалении к юго-востоку от Аскасийа в «Сурат ал-ард» показаны горы Тагура, где отмечена столица куман – қуманийа (у ал-Идриси в форме сқманийа). Тагура по этому описанию сопоставима с Мугоджарскими горами. Судя по тексту средневековых сочинений, горы Тагура (Мугоджары) являлись основной областью расселения куманов. Как явствует из данных нарративных источников, куманы расселялись в пространстве между северными приаральскими степями и предгорьями Южного Урала. К югу от них находились огузы (согласно карте «Малого ал-Идриси» и кимеки), на западе – печенеги, на северо-западе – болгары, на северо-востоке – кипчаки. Здесь важно отметить, что куманы как самостоятельная этническая общность противопоставлены огузам, кипчакам, кимекам, печенегам и булгарам. Анализ текста и карт дает основание датировать сведения средневековых авторов о куманах концом IX в.

Известно, что ал-Идриси в какой-то степени был знаком с южно-европейской географической традицией. А в терминологии европейских географов и политиков отсутствовало слово кипчак, но неоднократно упоминались куманы. Решение, казалось бы, простое и достаточно традиционное, одни и те же племена европейцы называли куманами, а мусульманские авторы – кипчаками. Но вот неожиданно в сочинениях египетских историографов XV в. прекрасно знакомых с кипчакской средой была обнаружена нисба ал-Кумани. Мамлюкская средневековая историческая литература содержит ценные сведения об этническом составе племен в мамлюкском государстве XIII-XV вв.. Наименование того, или иного лица по признаку его этнической принадлежности является довольно обычным у восточных авторов. В сочинениях арабских средневековых историков содержится важные сведения относительно антропонимии неарабского происхождения, в которых четко выделяется нисба, указывающая на племенную принадлежность, в частности куманской. Так, в мамлюкской среде упоминаются по сведениям Ибн ал-Фурата эмир ал-қуманī *عبد الملك* (98, с. 437), а по данным Ибн Тагриберди (судя по имени он был сам кипчаком) - шейх Зайн ад-дин Абу Бакр ал-қуманī *عبد الملك* (Ибн Тагриберди 1936, с. 46), в данном случае «куманец» или «куман». Эту уникальную информацию можно дополнить упоминанием у арабских географов и историков термина куман (куманл̄) в качестве этнонима в племенном составе кипчаков Восточного Дешт-и Кипчака.

Стало совершенно ясным, что термин куман в сочинении ал-Идриси отнюдь не европейский экзоэтноним, а самоназвание какой-то группы тюркских племен, связанных с кипчакским миром, но вовсе не тождественных самим кипчакам. Рельефно предстала новая картина трех этнополитических объединений в Кимекском каганате IX-нач.XI вв. в пределах от Иртыша до Итиля (Волги). Собственно кимекские племена наиболее компактно обитали на Иртыше в Восточном Казахстане и Западном Алтае. Основным доменом кипчаков был Центральный Казахстан. Куманы

составляли западную ветвь кимеко-кипчакского объединения и расселялись на территории между северными приаральскими степями и предгорьями Южного Урала. Стольный город их области располагался в Мугоджарских горах. Как кипчаки, так и куманы находились под политическим контролем кимекского кагана. Власть в каганате принадлежала правящему роду, из среды которого происходили каганы кимеков. В социальном и культурном отношении кимеки во многом унаследовали и развили традиции, сложившиеся в древнетюркской среде VI-VIII вв.

В начале XI в. наследие Кимекского каганата перешло в руки кипчакской элитарной военно-племенной знати. Земли от Алтая и Иртыша на востоке до Итиля (Волги) и Южного Урала на западе, а также от оз. Балхаш на юге до Кулундинской степи на севере вошли в пределы Кипчакского ханства. Кимекское и куманское племенные объединения попали в политическую зависимость от кипчакских правителей.

Политическое возвышение кипчакских ханов вскоре привело к дальнейшему расширению их территории. Кипчакские правители вытеснили огузских джабгу, захватили бассейн Сырдарьи, Приаральские и Прикаспийские степи и взяли под контроль важнейшие торговые пути, проходившие через Поволжье, Устюрт и Сырдарью. Этот участок магистрали, соединявший Азию с Европой, с расположенными на нем городами и укрепленными крепостями, имел большую притягательную силу, как важный в стратегическом и экономическом отношении регион.

Возвышение кипчаков на гребне политической волны и расширение пределов их влияния привело к изменению этнополитической ситуации в регионе. В этой связи в мусульманской историографии появляется и надолго закрепляется историко-географический термин Дешт-и Кипчак (Степь кипчаков), отражающий суть новой геополитической ситуации.

Усилившись за счет экономического и военного потенциала Кимекского каганата и Огузской державы кипчакские ханы продолжили политику расширения сферы своего влияния. В середине XI началось движение кипчакских племен от Итиля в западном направлении. Основная группировка куманов в качестве авангарда кипчакского объединения первой вступала по мере своего продвижения на запад в непосредственные контакты с народами с племенами Восточной Европы, в частности, Руси, Византии и других. Эти контакты с самого начала оставили глубокий след в той своеобразной информации о куманах, которая отлагалась и закреплялась в письменных источниках. Ее особенность проявилось в характерном для эпохи древности и средневековья типологическом явлении, заключающемся в переносе на все племенное объединение в целом названия одного, раньше других ставшего известным этнического компонента. Это широко распространенное явление сохранялось и для этнографически близких народов. Так, Махмуд ал-Кашгари отмечает: «Огузы, когда их жилища стали соприкасаться с крепостью, принадлежащей чигилям, постоянно воевали с ними (чигилями). Огузы называют всех тюрков от Джейхуна (Сырдарьи) до Верхнего Китая чигилями. А это ошибка» (ал-Кашгари 1915, с. 330). И в самом деле, Махмуд ал-Кашгари сделал эту поправку, исходя из исторических реалий, ибо непосредственно за чигилями в сторону Китая жили многочисленные тюркские племена – карлуки, тюргеши, ягма, барсханы.

Эта же закономерность нашла отражение и в древнерусских летописях, на страницах которых отложилась информация исключительно о половцах, т.е. куманах, вследствие первых по времени контактах восточных славян именно с ними, хотя за куманами находился массив собственно кипчаков. Слово «половцы» является калькой тюркского «куманы». Судя по всему, термин половцы следует толковать в двух значениях: конкретном, обозначавшем собственно куманов, и расширительном, распространявшемся на все объединения кипчакских племен. Однако эти значения, как известно, в летописях не различались. Отсюда возникали известные сложности при интерпретации сведений о половцах, заключенных в древнерусских памятниках. Точно также дело обстояло в средневековой византийской историографии. В последней четверти XI в. византийцы в своих трудах дали информацию о куманах по их подлинному этническому названию и распространили это имя на все тюркские племена Дешт-и Кипчака. Эта традиция в византийской литературе сохранилась много позже, вплоть до XIV в.

Кочевья куманов располагались западнее кипчакских племен, ставки которых находились к востоку от Днепра. Политическая гегемония кипчакской военно-племенной знати распространилась на огромную территорию от Иртыша до Днестра. По древнетюркской традиции сильное и крупное Кипчакское ханство, занимавшее столь значительные земли, было разделено на два

этнотерриториальных объединения: Восточнокипчакское и Западнокипчакское, рубежи между ними проходили по реке Итилю. В основе этого деления лежала военно-административная система, которой придавалось исключительное значение, ибо она отражала специфику кочевого быта и была наиболее удобной для военной организации и кочевого способа существования. Военно-административная форма политогенеза зиждилась на территориально-племенной основе. По количеству крупных племен в государстве появлялось соответствующее количество территорий.

Под эгидой кипчакских ханов возникло этнополитическое образование евразийского масштаба, в рамках которой были продолжены древнетюркские государственно-административные, военные и социально-культурные традиции. Вследствие активных интеграционных процессов на всем пространстве Дешт-и Кипчака установилось историко-этнографическое единство под властью кипчаков. С кипчакским фактором связывалось представление о кипчаках как о самом многочисленном из всех тюркских народов Центральной Азии и Восточной Европы и самой обширной области расселения.

В пределах Дешт-и Кипчака шел интенсивный процесс формирования кипчакской народности, в особенности на территории Казахстана, стимулированный всем ходом нивелировки этнокультурных признаков, чему содействовали государственность, этническая территория, однотипность форм хозяйствования, система общественных отношений и общность языка. Тесное взаимодействие кипчаков с различными этническими группами сказывалось на их этнической общности. С все растущим политическим весом кипчаков многие племена и этнические группы (канглы, кимеки, куманы, карлуки, огузы, чигили, печенеги, уран, кай, азкиши и др.), сознавая свою принадлежность к единому этносу, принимали этноним кипчак и стали сами себя называть кипчаками. Однако завершающий этап формирования кипчакской народности был прерван монгольским нашествием.

В первой половине XIII в. все земли, находившиеся под влиянием кипчаков вошли в состав Монгольской империи. С целью легитимизации власти в Дешт-и Кипчаке монголы проводили целенаправленную политику на физическое истребление династийного рода кипчаков ельборили и сокрушение военного потенциала кипчакского общества. Выверенная стратегия привела к присвоению родом Чингисхана всех прерогатив политической власти в Дешт-и Кипчаке.

Кардинальные политические изменения, однако, не повлекли за собой столь же радикальных трансформаций во всех областях общественной жизни. Верховенство монголов не смогло приостановить развернувшегося соперничества в духовной и материальной сферах двух сил – пришлой и автохтонной. Постепенно монгольская знать и ее окружение поглощалась и ассимилировалась в тюркской кипчакской среде. В борьбе двух культур, монгольской и кипчакской, восторжествовала более развитая кипчакская культура. Тем самым кипчакские культурные и духовные традиции в языке, религии, письменности, нравах и обычаях возобладали над монгольской.

На этой почве реалии, связанные с государственным устройством и этнокультурной ситуацией, нашли адекватное отражение в зарубежной историографии. Так, в наиболее информативных источниках того времени – арабских сочинениях, монгольский улус Джучи при его ближайших преемниках во второй половине XIII в. рассматривался как государство Дешт-и Кипчак с правящей династией Чингизидов. И не только в арабских письменных памятниках, но и в европейских повествовательных трудах говорится в этом же смысле о «Команском царстве», лишь в поздних русских летописях оно было известно как Золотая Орда (калька с Алтын Орда).

На современном этапе исследование проблем кипчаковедения, связанных с евразийским историко-культурным наследием, целесообразно проводить в рамках трех взаимодополняющих научных направлений: 1. Кипчаки и Тюркский мир; 2. Кипчаки и Арабский Восток; 3. Кипчаки и народы Восточной Европы.

1. Кипчаки и Тюркский мир. Историческая родина кипчаков находится в Казахстане. Здесь они создали государство – Кипчакское ханство, в рамках которого в XI-XIII вв. сформировалось этническая территория кипчаков, впоследствии она явилась надежной основой для этнической территории казахского народа. В Кипчакском ханстве происходит сложение литературного кипчакского языка – основы казахского языка, создание кипчакских литературных памятников – предтечи казахской литературы, окончательное складывание присущих казахам антропологических черт. Сложившаяся кипчакская этническая общность была самым непосредственным образом связана с этногенезом казахского народа, ибо само слово «казак» возникло в кипчакской среде.

Однако завершающий этап формирования кипчакской народности был прерван монгольским нашествием. Между тем консолидация в XI – XII вв. кипчакских племен, обитавших как в степной зоне, так и земледельческих оазисах с поселениями и городами и представлявших в рамках нескольких хозяйственно-культурных типов целостную и единую систему жизнедеятельности их общества, была важнейшим этапом в сложении казахской народности. На базе развития этнических процессов в Кипчакском ханстве складывается этническое ядро казахского народа. Тем самым обнаруживается прямая связь между активизацией исследований в области истории, языка, литературы и культуры кипчаков и адекватным обеспечением научных изысканий на поприще этногенеза, политогенеза, глоттогенеза и культурогенеза казахского народа.

Впрочем, кипчакский феномен не только и очевидно не столько собственно казахское достояние. Если теперь мы можем говорить в полный голос о тюркском мире, то одним из существенных интегрирующих и консолидирующих элементов в нем являлся кипчакский фактор. Так, кипчаки сыграли значительную роль в сложении целого ряда тюркоязычных народов: кыргызов, каракалпаков, башкир, татар, ногаев, кумыков, карачаев, балкар, узбеков, азербайджанцев, турок, алтайцев.

Научные изыскания связанные с Тюркским миром имеют непреходящую значимость, ибо они содействуют выявлению общих исторических судеб тюркских народов, культурного и духовного наследия, способствуют дальнейшему их сближению и интеграции с другими странами и народами.

2. Кипчаки и Арабский Восток. Инфильтрация отдельных группировок кипчакских племен в арабские страны происходило в среде религии ислама и синкретической мусульманской культуры с IX в. Дисперсное расселение кипчаков усилилось вследствие монгольского завоевания. Они оказались за пределами Дешт-и Кипчака в отдаленных странах вплоть до Египта и северной Индии, где возвысились до высот власти. В середине XIII в. в Египте кипчаки стали правителями Мамлюкского государства, видными военачальниками, строителями великолепных мечетей и мавзолеев, учеными и поэтами. Традиции степной цивилизации были продолжены кипчаками в Египте в военной организации, материальной и духовной культуре, в нравственных и поведенческих нормах. Кипчаки-мамлюки, как правило, дорожили своей самобытностью, их этническое самосознание было высоким, вдали от исторической родины, окруженные иноязычной и иноэтнической средой, сохраняли привычные обычаи и традиции. Кипчакские султаны, а также видные представители военной знати явились создателями великолепных мечетей и мавзолеев, в художественно-оформительском декоре которых нашла место своеобразная атрибутика кочевой культуры «көшқар мүйіз» (роговой орнамент). Историко-культурный симбиоз мусульманской синкретической культуры и степной цивилизации придал новое звучание ярким и оригинальным творениям зодчих эпохи мамлюков. Вместе с тем кипчакскими учеными создавались военные трактаты, грамматические пособия, кипчакско-арабские словари, литературные произведения, а также развивались традиционные формы устного народного творчества.

Кипчакский фактор, наряду с религией ислама сыграл решающую роль в установлении союзнических отношений и дружеских связей между двумя крупными державами – Дешт-и Кипчаком и Мамлюкским государством, у истоков которого стоял знаменитый султан Байбарс, кипчак по происхождению из Западного Казахстана. Эта коалиция была направлена, на почве общей вражды, против монгольских Хулагуидов Ирана. Именно кипчаки-мамлюки стали единственной силой способной противостоять как монгольским завоевателям, так и наследникам первых крестоносцев.

Арабский Восток и мусульманская культура примечательны также тем, что ее рукописные фонды и библиотеки содержат наиболее информативные, по сравнению с другими зарубежными источниками, письменные памятники по истории и культуре кипчакских племен. В этой связи одной из главных предпосылок успешных исследований проблем кипчаковедения является создание надежной источниковедческой базы, которая предполагает тщательный сбор и критическое использование уже известных, доступных источников, а также вовлечение в научный оборот письменных материалов, хранящихся в рукописохранилищах Стамбула, Каира, Тегерана, Лондона, Парижа, Санкт-Петербурга. Необходимо активизировать источниковедческие изыскания в особенности в Турции и Египте, которые располагают ценнейшими в мире фондами арабских, персидских и тюркских рукописей. К примеру, количество арабских рукописей в

Турции превышает 160 тыс. Собранные в них рукописи, что чрезвычайно важно, в значительной своей части представляют большую научную ценность., так как среди них встречается целый ряд редких экземпляров и единственных в своем роде средневековых сочинений, материалы которых проливают свет на историю и культуру кипчакских племен. Многие известные нам рукописи нуждаются в сопоставлении с аналогичными зарубежными списками, что может быть полезным для расширения не только чисто источниковедческих исследований, но и общих знаний по этнической, политической и социальной истории кипчаков. На современном этапе развития историко-востоковедческих исследований основным является направление исчерпывающего привлечения всех доступных источников во всей их гамме разновременных, разнохарактерных и нередко противоречивых.

3. Кипчаки и народы Восточной Европы. На пространстве евразийской Великой степи кипчакские ханы находились в тесных взаимосвязях и взаимоотношениях с сопредельными странами Восточной Европы. Правители Болгарии, Венгрии, Византии часто прибегали к помощи кипчаков для защиты своей страны, совершения походов и в ходе внутренней борьбы за престол. Кипчаки сыграли судьбоносную роль в спасении Византийской империи от печенегов, в утверждении Болгарской династии и укреплении власти венгерских королей. Отдельные группировки кипчаков вместе с ханами оставались в этих странах, на отведенных им для поселений землях. Кипчаки оставили заметный след и в истории Польши, Германии, Чехии, Литвы. Римская курия придавала особое значение кипчакской политической гегемонии в Причерноморье, неоднократно направляя в кипчакскую среду своих миссионеров для религиозной пропаганды. Важные тракты торгового пути, пролежавшие через земли Дешт-и Кипчака из Восточной Европы в Среднюю Азию, Передний и Дальний Восток, находились в руках военно-племенной знати кипчаков, которые взимали немалые пошлины на товары с проходящих караванов. В силу политической мощи Кипчакского государства и осуществления кипчакскими ханами контроля над всеми сухопутными и водными торговыми путями Дешт-и Кипчака, знание кипчакского языка было необходимым, и он стал международным койнэ. Вследствие распространения и установления кипчакского фактора в Восточной Европе с необходимостью возник в конце XIII в. ценный кипчакский словарь «Codex Cumanicus», предназначенный для познания кипчакского языка широким кругом народов и стран этого региона. В этом историко-культурном памятнике кипчаков отразились лингвистические атрибуты степной цивилизации, материальной и духовной культуры кипчакских племен, их образа жизни и нравственных норм. Интенсивны были и этнокультурные связи кипчаков-половцев с населением Украины, в чьих сказаниях и песнях отложились имена ряда деятельных кипчакских ханов Боняка, Тугар-хана и др. В огромном количестве великолепные кипчакские каменные статуи оставались в степях Украины вплоть до XVII в. Особо тесные связи кипчакских племен были с княжествами на Руси. Эти взаимоотношения основывались на экономических, военных, политических, культурных, языковых контактах. Нередко кипчакские ханы и русские князья находились в отношениях свойства. Примеры широких взаимосвязей средневековых кипчаков с евразийскими народами можно приумножить. Но главная суть этих контактов – воссоздать преемственность между прошлым и современностью. Иначе говоря, восстановить прежнюю схему интеграции на принципиально новой основе – международного научного сотрудничества народов Евразии через призму кипчаковедения.

Список литературы

1. Czeglédy K. A Kunok eredetéről // Magyar Nyelv, XLV. - 1949. – Budapest. – P. 43-50.
2. Czeglédy K.: Gardīzī on the History of Central Asia (746-780 A.D.) // Acta Orientalia Hungaricae, 27. - 1973– Budapest. – P. 257-267.
3. Deny J. Le syndication sur des textes medits en turc-kiptchak ou kiptchak-coman // Journal Asiatique. - 1921 – Vol. 18. № 1. – P. 134-135.
4. Diaconu P. Les Coumans au Bas-Danube aux XIe et XIIe siècles/P. Diaconu. - București, 1978. - 158 pp. (Ed. Acad. RSR).
5. Diaconu P. À propos de l'invasion Cumane de 1148 // Études byzantines et post-byzantines, I. Bucarest, 1979, - P. 19-27.
6. Diaconu P. Cumani și familiei lui Dobrotita. // Revista istorică – 1994. № 3-4, - P. 277-288.
7. Drimba V. Etimologii cumane // Omagiu lui Alexandru Rosetti. București –1965, - P. 201-203.

8. Drimba V. *Miscellanea Cumanica (I)* // *Revue Roumaine de Linguistique* (Bucarest) – 1970, 15, 5, 455-459.
9. Drimba V. *Miscellanea Cumanica (II)* [I. Sur deux mots du feuillet 80r, ligne 8; II. La graphie andi = andi ?]. // *Revue Roumaine de Linguistique* (Bucarest) 1970, 15, 6, 579-584.
10. Drimba V. *Syntaxe comane/V. Drimba*. Editura Academiei Bucureşti - E. J. Brill Leiden, 1973.
11. Drimba V. *Der Codex Cumanicus: Entstehung und Bedeutung/V. Drimba*. - Stuttgart: Klett-Cotta, 1979, 143 S., 1 Tafel, 2 Karten (Geschichte und Gesellschaft. Bochumer Historische Studien, Bd. 23)
12. Gabain von A. *Die Sprache des Codex Cumanicus* // *Philologiae Turcicae Fundamenta*, I, Wiesbaden, 1959, pp. 46-73.
13. Golden P.B. *The Polovci Dikii* // *Harvard Ukrainian Studies*. - 1979-1980. - III-IV. - pp. 296-309.
14. Golden P.B. *Cumanica I: The Qıpçaqs in Georgia* // *Archivum Eurasiae Medii Aevi*, 1984. – IV. – pp. 45-87.
15. Golden P.B. *Cumanica II: The Ölberli: The Fortunes and Misfortunes of an Inner Asian Nomadic Clan* // *Archivum Eurasiae Medii Aevi*, 1986. – VI. - pp. 5-29.
16. Golden P.B. *Cumanica III: Urusoba* // *Aspects of Altaic Civilization*, vol. III, ed. D. Sinor (Uralic and Altaic Series, vol. 145, Bloomington, Ind.: Research Institute for Inner Asian Studies), 1990, pp. 33-46.
17. Golden P.B. *The Qıpçaqs of Medieval Eurasia: An Example of Stateless Adaptation on the Steppe* // *Rulers from the Steppe: State Formation on the Eurasian Periphery*, ed. G. Seaman, D. Marks (Los Angeles, Ethnographics Press, Los Angeles), 1991, pp. 132-157.
18. Golden P.B. *An Introduction to the History of the Turkic peoples: ethnogenesis and state formation in medieval and early modern Eurasia and the Middle East* / Peter B. Golden, 1992. – Wiesbaden: Harrassowitz, 484 p.
19. Golden P.B. 'The Codex Cumanicus. // *Central Asian Monuments*. ed. by H. B. Paksoy. – Istanbul, 1992. – pp. 33-63.
20. Golden P.B. *Cumanica IV The Cumano-Qıpçaq Clans and Tribes* // *Archivum Eurasiae Medii Aevi*, 1995-1997. – IX. - pp. 99-122.
21. Golden P.B. *Cumanica V Basmls and Qıpçaqs* // *Archivum Eurasiae Medii Aevi*, 2006-2007. – 15. - pp. 13-42.
22. Golden P.B. *Cumans, Quns and Qıpçaqs: A Brief Sketch*. In I.M. Kongur. *Newcomers from The East. Hungarians and Kipchak-Turks in Europe*. – Molnar & Kelemen Oriental Publishers/ P.B. Golden. – Budapest, 2017. – pp. 1-24(324 p.).
23. Gögbel A. *Kıpçaklar ve Kumanlar* // *Türkler – II*, 14. – İstanbul-Ankara, 2002, pp. 729-756.
24. Györffy Gy. *A kun és koman népnév eredetének kérdéséhez*. // *Antiquitas Hungaricae*, II – Budapest, 1948. – pp. 156-176.
25. Halasi-Kun T. *Orta-kipçakça q-, k > 0 meselesi* // *Türk Dili ve Tarihi Hakkında Araştırmalar*, 1. – Ankara, 1950. – pp. 45-61.
26. Halasi-Kun T. *Kipchak Philology and the Turkic Loanwords in Hungarian* // *Archivum Eurasiae Medii Aevi*, I, 1975. – pp. 155-210.
27. Kirzioğlu M.F. *Yukari-Kür Çoruk Boylari'nda Kıpçaklar/ M.F. Kirzioğlu*. – Ankara, 1993. – 302 S.
28. Kowalski T.A. *propos de Codex Cumanicus* // *Rocznik Orientalistyczny*, 1928. - T. 6. - S. 210-215.
29. Kowalski T. *Ormiańskie oprawy lwówskich ksiąg XVI wieku* // *Rocznik Orientalistyczny*. – t, 1936. XI (1935). - 1936. – Lwów, s. 214-219.
30. Kumekov B. *Kimeks*. // *The Turks*. – I, 9. – Ankara, 2002 – pp. 671-679.
31. Kurat A.N. *IV – XVII Yüzyıllarda Karadeniz Kuzeyindeki Türk Kavımları ve Devletleri/ A.N. Kurat*. – Ankara, 1972.
32. Kuun G. *Codex Cumanicus. With the Prolegomena to the Codex Cumanicus by L. Ligeti/ G. Kuun*. – Budapest, 1981, 395 p.
33. Mándoky I.K. *Newcomers from The East. Hungarians and Kipchak-Turks in Europe/ I.K. Mándoky*. – Budapest. – Molnar & Kelemen Oriental Publishers, 2017. – 324 p.
34. Marquart J. *Über das Volkstum der Komanen*. // *Abhandlung der Koniglichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Gottingen*, 1914. - Bd. XIII. - № 1.
35. Minorsky V. *Hudud al-Alam. The Region of the World* // *A Persian Geography*, A.D.. – London , 1937, 372 A.H. – 982.
36. Minorsky V. *Sharaf al-Zaman Tahir Marvazi on China, the Turks and India. Arabic text (circa A. D. 1120) with and English translation and commentary/ V. Minorsky*. – London, 1942.
37. Minorsky V. 1948: *Tamim ibn Bahr's journey to the Uygurs* // *Bulletin of the School of Oriental and African Studies*, XII, pt. 2. – pp. 275-305.
38. Mollova M. *Nouvelle interpretation de 25 devinettes du Codex Cumanicus* // *Linguistique balkanique*, 24, №3. – 1981 - pp. 47-78 .
39. Mollova M. *Le calendrier coman du Codex Cumanicus est juste* // *Linguistique balkanique*, 30, №3. – 1987- pp. 163-173.
40. Németh Gy. *Die Volksname quman und qun* // *Körösi Csoma Archivum* – 1940. – T. 3. – Budapest – pp. 93-107.
41. Nikolov A. *The cumanic settlement in Bulgaria and Hungary in the thirteenth century and its consequences*.

A thesis submitted to the faculty of the Medieval Studies Department in candidacy for the degree of master of arts/ A.. Nikolov. - Budapest, Hungary, 1996, p. 78. – pp. 3-5.

42. Pálóczi Horváth A. A kunok megtelepedése Magyarországon // *Archaeologiai Értesítő*, 101, 1974– pp. 244-259.
43. Pálóczi Horváth A. Petchenegen, Kumanen, Jassen. Steppenvölker im mittelalterlichen Ungarn. – Budapest-1989 *Hereditas Corvina*. – 143 S.
44. Pelliot P. A propos des comans // *Journal Asiatique*. – Ser. 11. – Vol. XV. 1920 – S. 125-185.
45. Pelliot P. et Hambis L. “Histoire des compagnes de Gengizkhan”, 1951 - vol. 1, Leiden.
46. Pritsak O. Non-Wild Polovcians // *To Honor to Roman Jakobson*. – The Hague-Paris: Mouton, 1967 - pp. 1615-1623.
47. Pritsak O. The Polovcians and Rus // *Archivum Eurasiae Medii Aevi*, II. 1982– pp. 321-380.
48. Rásonyi L. Les antroponymes comans de Hongrie // *Acta Orientalia Hungaricae*. 1967- t. 20, №2. – pp. 135-149.
49. Rásonyi L. Les Turcs Non-Islamises en Occident (Péçénègues, Ouzes et Qiptchaqs et leur L’apports avec les Hongrois // *Philologiae Turcicae Fundamenta*. 1970 – T. 3. – pp. 1-26.
50. Safran M. Yaşadıkları Sahalarda Yazılan Lugatlara Göre Kuman Kıpçaklar’da Sıyası, İktisadi, Sosyal ve Kültürel Yaşayış/ M. Safran. – Ankara, 1993, XV + 212 pp.
51. Safran M. Kuman/Kıpçaklar//*Türkler – II*, 14. – İstanbul-Ankara, 2002, pp. 785-792.
52. Selmeçzi L. Angaben und Gesichtspunkte zur archäologischen Foeschung nach den Komanen in Komitat Szolnok // *Móra Ferenc Múzeum Evkönyve*. – 2.k.(1971). – Szeged. – S. 187-197.
53. Słownik Słownik arabsko-kipczacki z okresu Państwa Mameluckiego, - Warszawa, cz. 1, 1958, cz. 2.
54. Spinei V. The Cuman Bishopric – Genesis and Evolution // *The Other Europe in the Middle Ages. Avars, Bulgars, Khazars and Cumans*. - Leiden-Boston: E.J.Brill, 2008, pp. 413-456.
55. Spinei V. The Romanians ans the Turkic nomads North of Danube Delta from Tenth to the Mid-Thirteenth Century/ V. Spinei. – Leiden-Boston: E.J.Brill, 2009, 545 pp.
56. Vásári I. Orthodox Qumans and Tatars of the Crimea in the 13th – 14th centuries // *Central Asiatic Journal*, 1988, 26. – pp. 260-271.
57. Vásári I. Cumans and Tatars. *Oriental Military in the Pre-Ottoman Balkans, 1185-1365/ I. Vásári*. – Cambridge: Cambridge Univ. Press, 2005 - XVI + 230 pp.
58. Vásári I. *Turks, Tatars and Russians in the 13th – 16th Centuries/ I. Vásári*. (*Variorum Collected Studies Series*). 2007– 364 pp.
59. Zajaczkowski A. Manuel arabe de-la langue des Turcs et des Kipchaks/ A. Zajaczkowski. - Warsaw, 1938 - 93 p.
60. Zajaczkowski A. *Zwiazki jezykowe polowiecko-slowianskie/ A. Zajaczkowski*. Wr., 1949
61. Zajaczkowski A. *Vocabulaire arabe-kiptchak de l’èpoque de l’état mamelouk/ A. Zajaczkowski*. - Warszawa, 1958.
62. Zimonyi I. Göckenjan H., Zimonyi I. *Orientalische Berichte über die Völker Osteuropas und Zentralasiens im Mittelalter. Die Gayhāni-Tradition. (Veröffentlichungen der Societas Uralo-Altica, Bd. 54)/I. Zimonyi*. – Wiesbaden: Harrassowitz, 2001.
63. Абд ад-Даим А.М. ал-Хийал фи хуруб даулат ал-Мамалик/ А.М.. Абд ад-Даим. – Каир, 1983.
64. Абдуманатов Р.А. Кипчаки в истории кыргызов/ Р.А. Абдуманатов. – Бишкек, 2015 – 200 с.
65. Абрамзон С.М. Этнический состав киргизского населения Северной Киргизии // *Труды Киргизской археолого-этнографической экспедиции- 1960 –Т. IV. – С. 3-104.*
66. Абрамзон С.М. Киргизы и их этногенетические и историко-культурные связи/ С.М. Абрамзон. - Ленинград: Наука. 1971- 404 с.
67. Ал-Идриси Аш-Шариф ал-Идриси. *Китаб нузхат ал-муштак фи-хтирак ал-афак. Ал-муджаллад 1*. Каир, 1994.
68. Ал-Холи Амин Силат бейна ан-Нил уа ал-Фулга. – Каир, 1964.
69. Алымкулова С.К. Кыпчаки в составе тюркских народов (этнополитические аспекты)/ С.К. Алымкулова С.К. – Бишкек: Кыргыз Жер. 2013– 119 с.
70. Анарбаев К.С. Кумеков Б.Е., Анарбаев К.С. “Кодекс куманикус” кыпшақтардың тарихи-мәдени ескерткіші (XIII-XIV ғғ.). Монография/ К.С. Анарбаев. – Астана: Халықаралық Түрк академиясы, 2018, 160 б.
71. Анчабадзе З.В. Из истории средневековой Абхазии (VI-XVII вв.)/ З.В. Анчабадзе. - Сухуми, 306 с.
72. Анчабадзе З.В. Кипчаки Северного Кавказа по данным грузинских летописей XI-XIV вв. // *О происхождении балкарцев и карачаевцев. Нальчик. 1960- С. 113-126.*
73. Арсланова Ф.Х. Очерки средневековой археологии Верхнего Прииртышья/Ф.Х. Арсланова. – Астана. 2013 – 403 с.
74. Асадов Ф.М. Арабские источники о тюрках в раннее средневековье/ Ф.М. Асадов. – Баку. 1993 – с. 56-103.
75. Ахинжанов С.М. Государственное объединение кыпчаков // *История Казахской ССР (с древнейших времен до наших дней)*. В пяти томах. Том II. - Алма-Ата: «Наука» КазССР, 1979, 424 с. - С. 50-68.
76. Ахинжанов С.М. Кыпчаки в истории средневекового Казахстана. Издание исправленное/ С.М. Ахинжанов. – Алматы: Гылым, 1999, 296 с.
77. Ашур С. Аз-Захир Байбарс/ С. Ашур. – Каир., 1963.

78. Ашур С. Ал-Аср ал-мамлюки фи Миср уа-ш-Шам/ С. Ашур. – Каир, 1976.
79. Баскаков Н.А. Имена половцев и названия половецких племен в русских летописях // Тюркская ономастика. – Алма-Ата: Наука, 1984, 248 с. – С. 48-77.
80. Баскаков Н.А. Тюркская лексика в «Слове о полку Игореве»/ Н.А. Баскаков. – Москва: Наука, 1985, 208 с.
81. Батырша-ұлы Б. Мысыр Мамлук мемлекетінің Дешт-і Қыпшақпен байланыстары. XIII-XVI ғғ.Зерттеу/ Б. Батырша-ұлы. – Алматы: Экономика,2005, 352 б.
82. Батыршаулы Б., Кумеков Б.Е., Батыршаулы С. История мамлюкской архитектуры в Египте. На казахском, русском и английском языках/ Б. Батыршаулы. – Астана: Сарыарка, 2011, 312 с.
83. Буниятов З.М. Шихаб ад-Дин Мухаммад ан-Насави. Сират ас-султан Джалал ад-Дин Манкбурны (Жизнеописание султана Джалал ад-Дина Манкбурны)/ З.М. Буниятов. – Москва.1996 – 728 с.
84. Велиханова Н. Ибн Хордадбех. Книга путей и стран. Пер. с араб., комментарии, исследование, указатели и карты/ Н. Велиханова. – Баку, 1986.
85. Гаркавец А.Н. Армяно-кыпчакские письменные памятники XVI–XVII вв. // Средневековый Восток. История. Культура. Источниковедение. Москва: Наука. Гл. ред. вост. лит-ры,1980- 319 с. – С. 81-90.
86. Гаркавец А.Н. Две новонайденные армяно-кыпчакские рукописи // Тюркологический сборник 1977. Москва: Наука. Гл. ред. вост. лит-ры,1981- 296 с. – С. 76-80.
87. Гаркавец А.Н. Codex Cumanicus: Половецкие молитвы, гимны и загадки XIII-XIV вв. Изд. 3-е, доработанное/ А.Н. Гаркавец. - Алматы: Баур. 2014– 106 с.
88. Голубовский П.В. Печенеги, торки и половцы до нашествия татар. История южно-русских степей IX–XIII вв./ П.В. Голубовский. Киев: Университетская типография И.И. Завадского, 1884 -254 с.
89. Грунин Т.И. Документы на половецком языке XVI в: (Судебные акты Каменец-Подольской армянской общины) / Транскрипция, перевод, предисловие, введение, грамматический комментарий и глоссарий Т.И. Грунина. Под ред. Э.В. Севортяна. Москва: Наука. Гл. ред. вост. лит-ры, 1967- 430 с.
90. Гуркин С.В. К вопросу об исторической географии половецких земель // Дон и Северный Кавказ в древности и средние века. – Ростов-на-Дону. – 1990- С. 82-92.
91. Гуркин С.В. К вопросу о Внешней Кумании и «диких половцах» // Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 2003 г. – Вып. 20. 2004 – С. 480-487.
92. Гусейнов Р.А. «Хроника» Михаила Сирийца // Палестинский сборник. - вып. 5 (68). Москва-Ленинград, 1960 -С. 85-105.
93. Гусейнов Р.А. Сирийские источники XII-XIII вв. об Азербайджане/Р.А. Гусейнов. Баку: АН Азерб. ССР, 181 с. (АН Азерб. ССР. Ин-т истории), 1960.
94. Гусейнов Р.А. Огузы, кыпчаки и Азербайджан XI–XII вв. (К вопросу об этнических процессах в Азербайджане в XI–XII вв.)//Проблемы современной тюркологии: материалы II Всесоюзной тюркологической конференции. – Алма-Ата: Наука КазССР, 1980- 430 с. – С. 348-352.
95. Добродомов И.Г. Из половецкой ономастики (Таз Боняк) // Известия Академии наук СССР. – Серия литературы и языка. – Т. XXIII. – Вып. 3. 1964– С. 256-258.
96. Добродомов И.Г. О половецких этнонимах в древнерусской литературе // Тюркологический сборник 1975. - Москва: Наука. Гл. ред. вост. лит-ры, 1978 - 279 с. – С. 102-129.
97. Евглевский А.В., Данилко Н.М. Культурный комплекс половецкого времени на Правобережье Днепра // Степи Европы в эпоху средневековья. Труды по археологии, т. 10, Золотоордынское время. А.В. Евглевский (ред.). Донецк: Изд-во ДонНУ, 354 с. 2012– С. 117-134.
98. Евглевский А.В., Пилипенко Д.В. Тюркские изваяния «погрудного» типа: Пример практической атрибуции // Степи Европы в эпоху средневековья. Труды по археологии, т. 10, Золотоордынское время. А.В. Евглевский (ред.). Донецк: Изд-во ДонНУ, 2012- 354 с. – С. 135-148.
99. Евглевский А.В., Пилипенко Д.В. Уникальное стеловидное тюркское изваяние из Васильевки (Северное Приазовье). // Степи Европы в эпоху средневековья. Труды по археологии, т. 10, Золотоордынское время. А.В. Евглевский (ред.). Донецк: Изд-во ДонНУ, 2012 -354 с. – С. 189-198.
100. Евстигнеев Ю.А. Политическая и военная история кыпчаков в Индии в XIII в. // Военное дело кочевников Казахстана и сопредельных стран эпохи Средневековья и Нового времени. Астана, 2013-С. 70-79.
101. Закламан А. Ал-Мамалик фи Миср/ А. Закламан. – Каир, 1995.
102. Зимони И., Кузембаев Н. Монгольское завоевание Дешт-и Кипчака: монография / И. Зимони, Н. Кузембаев. – Павлодар: Кереку, 2014- 119 с.
103. Ибн ал-Фурат Тарих Ибн ал-Фурат. Т.9, Байрут, 1939.
104. Ибн Тагриберди Ан-Нуджум аз-захира. Т.8, Каир, 1936.
105. Кадырбаев А.Ш. Тюрки и иранцы в Китае и Центральной Азии XIII–XIV вв/ А.Ш. Кадырбаев. – Алма-Ата: Гылым, 1990-160 с.
106. Кляшторный С.Г. Кипчаки в рунических памятниках // Turcologica. 1986. К восьмидесятилетию академика А.Н. Кононова. – Ленинград: Наука. Ленинградское отделение, 1986-С. 153-164.

107. Кляшторный С.Г. Степные империи: рождение, триумф, гибель // Кляшторный С.Г., Савинов Д.Г. Степные империи древней Евразии. Санкт-Петербург: Филологический факультет СПбГУ, 2005-346 с. – С. 7-180.
108. Коновалова И.Г. Восточная Европа в сочинении ал-Идриси/ И.Г. Коновалова. – Москва. 1999– 254 с.
109. Кононов А.Н. К этимологии этнонимов кыпчак, куман, кумык // Ural-Altaiisch Jahrbucher (Fortsetzung der «Ungarischen Jahrbucher»). Band 48. Wiesbaden: Otto Harrassowitz – 1976-S. 159-166.
110. Кудасов С.Д. Армян жазулы кыпшак ескерткіші «Дана Хикар сөзінің» тілі. Монография/ С.Д. Кудасов. – Алматы: Ғылым, 1990 -120 б.
111. Кузеев Р.Г. Историческая этнография башкирского народа/ Р.Г. Кузеев. Уфа: Башкирское книжное издательство, 1978-264 с.
112. Кузембаев Н.Е. Историко-культурное наследие кимаков и кипчаков / Составитель Н.Е. Кузембаев. – Павлодар: ТОО НПФ «ЭКО», 2006- 208 с.
113. Кузембаев Н.Е. История изучения кипчакских племен в России (XVIII–XX вв.)/ Н.Е. Кузембаев. – Алматы: Әрекет-Принт, 2011 -158 с.
114. Кузембаев Н.Е. Изучение кипчакской проблематики в исторической науке России в XVIII – конце XX веков // Archivum Eurasiae Medii Aevi. 2011– XVIII. - pp. 157-197.
115. Кузембаев Н.Е. Историография кипчаковедческих исследований в российской исторической науке (XVIII–XX вв.)/ Н.Е. Кузембаев. - Алматы: Әрекет-Принт, 2011 -113 с.
116. Кумекров Б.Е. Государство кимаков IX–XI вв. по арабским источникам/ Б.Е. Кумекров. – Алма-Ата: Наука, 1972-156 с.
117. Кумекров Б.Е. К открытию расселения куманов на территории Казахстана (по материалам средневековых арабских источников) // Взаимодействие кочевых культур и древних цивилизаций. Тезисы докладов советско-французского симпозиума по археологии Центральной Азии и соседних регионов. - Алма-Ата: Наука, 1987- с. 174-176.
118. Кумекров Б.Е. Об этническом составе кыпчаков XI – XIII вв. по арабским источникам. // Проблемы этногенеза и этнической истории народов Средней Азии и Казахстана. – Вып. 2. История и археология. – Москва: Наука, 1990- с. 118-130.
119. Кумекров Б.Е. Арабские источники по истории кипчаков, куманов и кимаков VIII – нач. XIII вв.: диссертация в виде научного доклада на соискание научной степени доктора исторических наук: 07.00.09. – СПб: Санкт-Петербургский филиал Института востоковедения РАН, 1994-40 с.
120. Кумекров Б.Е. О триаде этнополитических объединений кипчакского мира по мусульманским источникам // Древнетюркская цивилизация: памятники письменности: (Материалы международной научно-теоретической конференции, посвященной 10 – летию независимости Республики Казахстан, г. Астана, 18-19 мая 2001 г.). – Алматы, 2001-584 с. – С. 156-163.
121. Кумекров Б.Е., Саки К.У. Султан Бейбарс. История, личность, время/ Б.Е. Кумекров. – Алматы: Аруна, 2010- 96 с.
122. Курышжанов А.К. Исследование по лексике старокыпчакского письменного памятника XIII века – «Тюркско-арабского словаря»/ А.К. Курышжанов. – Алма-Ата: Наука КазССР, 1970-233 с.
123. Курышжанов А.К., Жұбанов А.К., Белботаев А.Б. Куманша-қазақша жиілік сөздік/ А.К. Курышжанов. – Алматы, 1978-277 б.
124. Махмуд ал-Кашгари. Диван лугат ат-турк. Т.1, Стамбул, 1915
125. Менгес К.Г. Восточные элементы в Слове о полку Игореве. – Л.: Наука, 1979 -248 с.
126. Миненкова Н.Е. Кочовники Південно-Східної Європи X-I пол. XIII ст. в українській і російській історіографії. Автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата історичних наук. 07.00.06. - історіографія, джерелознавство та спеціальні історичні дисципліни. Донецький національний університет. Донецьк, 2005- 14 с.
127. Могильников В.А. Кимаки // Степи Евразии в эпоху средневековья. Археология СССР. / Отв. ред. С.А. Плетнева. - М.: Наука, 1981 -303 с. – С. 43-45.
128. Мургулия М.П., Шушарин В.П. Половцы, Грузия, Русь и Венгрия в XII – XIII веках. – Москва. 1998– 336 с.
129. Павлов П. Куманите във военната история на България (1186 г. - краят на XIII в.) // Научни трудове на ВНВУ “В. Левски”, кн. 2, 1988-179-185.
130. Павлов П. България, Византия и куманите (седемдесетте години на XI – първите десетилетия на XIV в.). Кандидатска дисертация. В. Търново, 1991-302 с.
131. Пилипчук Я.В. Монгольское завоевание владений восточных кыпчаков и Волжской Булгарии // Военное дело Золотой Орды: проблемы и перспективы изучения. Материалы Круглого стола, проведенного в рамках Международного Золотоордынского Форума (Казань, 30 марта 2011 г.). Казань, 2011-220 с. – С. 143-156.
132. Пилипчук Я.В. Етнополітичний розвиток Дашт-і Кипчак у IX – XIII ст. – Київ. 2013– 287с.

133. Плетнева С.А. Печенеги, торки и половцы в южнорусских степях // *Материалы и исследования по истории СССР.* – № 62. – 1958-С. 151-226.
134. Плетнева С.А. Половецкие каменные изваяния // *Свод археологических источников.* – Вып. Е 4-2. 1974 – 200 с.
135. Плетнева С.А. Половецкие каменные изваяния // *Советские археологические источники.* – Вып. Е 4-2. 1974– 200 с.
136. Плетнева С.А. Половцы/С.А. Плетнева. Москва: Наука, 1990– 208 с.
137. Половец В. Половці: культурне життя (XI-XIII ст.) // *Сіверянський літопис.* 2007– №4. – С. 14-23.
138. Потапов Л.П. Очерк этногенеза южных алтайцев // *Советская этнография.* 1952 – № 3. – С. 16-35.
139. Потапов Л.П. Этнический состав и происхождение алтайцев. Историко-этнографический очерк/ Л.П. Потапов. - Ленинград: Ленинградское отделение «Наука», 1969 -196 с.
140. Расовский Д.А. К вопросу о происхождении Codex Cumanicus. // *Seminarium Kondakovianum,* 3.1929 - С. 193-214.
141. Расовский Д.А. (1935-1940) Половцы, I-V. // *Seminarium Kondakovianum,* 7, 1935, С. 245-261; 8, 1936, С. 161-182; 9, 1937, С. 71-85; *Ann. Inst. Kondakov,* 10, 1938, С. 155-177; 11, 1940, С. 95-127.
142. Расовский Д.А. Роль Половцев въ войнах Асеней с византийской и латинской имперіями в 1186-1207 г. // *Списание на Болгарскую Академию наук,* кн. 58, клон истор.-филол. и филос.-общественная 29. 1939- С. 203-211.
143. Расовский Д.А. Русь, черные клобуки и половцы въ XII в. // *Известия на Болгарското историческо дружество,* 1940-16-18. - С. 369-378 (*Сборник в памет на проф. П. Ников*).
144. Салим М.Р. Асп салатин ал-мамалик натаидж ал-илми уа-л-адаби/ М.Р. Салим. – Каир, 1962.
145. Савинов Д.Г. К исторической оценке генеологической легенды о происхождении кимаков // *Краткое содержание докладов Лавровских (Среднеазиатско-Кавказских) чтений.* 1990-1991/ Д.Г. Савинов. – Санкт-Петербург. 1992 – С. 27-29.
146. Савинов Д.Г. Древнетюркские племена в зеркале археологии // *Кляшторный С.Г., Савинов Д.Г. Степные империи древней Евразии.* Санкт-Петербург: Филологический факультет СпбГУ, 2005, 346 с. – С. 181-342.
147. Саки Қ.Ұ. Қыпшақ мәмлүктер/ Қ.Ұ. Саки. - Астана: Фолиант. 2006- 464 б.
148. Сәки Қ. Пирамида үстіндегі киіз үй немесе Байбарыс туралы/ Қ. Сәки. – Астана: Фолиант. 2000 - С. 258.
149. Стоянов В. Куманология. Опити за реконструкции/В. Стоянов. - София: Академично издателство „Проф. Марин Дринов”.2006 - 358 с.
150. Стоянов В. Куманология. Историографически ескизи - Том 1/В. Стоянов.. - София: Институт по история при БАН. 2009- 391 с.
151. Стоянов В. Куманология. Историографически ескизи - Том 2/В. Стоянов. - София: Институт по история при БАН.2009 - 512 с.
152. Сурур М.Д. Даулат аз-Захир Байбарс фи Миср/ М.Д. Сурур. – Каир, 1993.
153. Сурур М.Д. Даулат бани Калаун фи Миср/ М.Д. Сурур. – Каир, 1997.
154. Таккуш М.С. Тарих ал-Мамалик фи Миср уа билад аш-Шам/М.С. Таккуш. – Бейрут, 1997.
155. Федоров-Давыдов Г.А. Кочевники Восточной Европы под властью золотоордынских ханов. Археологические памятники/Г.А. Федоров-Давыдов. Москва: МГУ. 1966- 274 с.
156. Худяков Ю.С. Вооружение средневековых кочевников Южной Сибири и Центральной Азии/ Ю.С. Худяков. Новосибирск: Наука. 1986- 268 с.
157. Шаниязов К.Ш. К этнической истории узбекского народа (Историко-этнографическое исследование на материалах кипчакского компонента)/ К.Ш. Шаниязов. - Ташкент: ФАН УзССР. 1974- 342 с.

Б.Е. Көмеков¹, Н.Е. Кузембаев², Р.Б. Көмекова³

¹Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Астана, Қазақстан

²Павлодар мемлекеттік педагогикалық университеті, Павлодар, Қазақстан

³Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Алматы, Қазақстан

Қыпшақтану тарихы және даму келешегі. Ғылыми-аналитикалық шолу

Аннотация. Ғасырлар бойы орналасу аумағы, шаруашылық типі, тілі (қыпшақ тобының диалектілері), мәдениеті және тарихи тағдыры ортақ болған туысқан түркі этностары қыпшақ, құман және кимектердің ортағасырлық тарихын зерттеу қыпшақтанудың тұжырымдамалық ғылыми бағытының негізін құрайды. Еуразияның көптеген халықтарының тарихында қыпшақ тайпаларының орны түркі тілдес халықтардың қалыптасу үдерісіне қосқан үлесімен, Шығыс Еуропа және Арабтық Шығыс елдерінің тарихында маңызды

рөл алуымен анықталады. Мақалада қыпшақ мәселесінің зерттелу тарихына ғылыми-аналитикалық шолу жасалынып, қыпшақтанудың даму келешегі сараланды. Қыпшақ тайпаларының тарихын, географиясын және мәдениетін зерттеумен айналысатын ғылыми орталықтар Венгрия, Ресей, Қазақстан, Украин, Болгария және белгілі мағынасында АҚШ-та орналасқан. Германия, Англия, Франция, Польша, Румыния, Египет және Түркия, Грузия, сондай-ақ Қырғыз, Өзбекстан, Әзірбайжан сынды елдерінде қыпшақтану бойынша зерттеулер аз жүргізілген.

Түйін сөздер. Қыпшақтану, қыпшақтар, құман, кимек, мұсылман деректері, Дешті Қыпшақ.

B.E. Kumekov¹, N.E. Kuzembayev², R.B. Kumekova³

¹*L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan*

²*Pavlodar State Pedagogical University, Pavlodar, Kazakhstan*

³*Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan*

History and development prospects of Kipchak Studies. Scientific and analytical review

Abstract. The study of the medieval history of Turkic related ethnic groups Kipchaks, Kumans and kimeks, United over the centuries by the territory of settlement, type of economy, language (dialects of the Kipchak group), culture and common historical destiny, is the basis of the conceptual scientific direction of Kipchak studies. The importance of Kipchak tribes for the history of many peoples of Eurasia is determined by their contribution to the process of formation of Turkic-speaking peoples, and the importance of their role in the history of Eastern Europe and the Arab East. This article presents a scientific and analytical review of the history of the study of Kipchak problems in historical science and vision of the prospects of development of Kipchak studies. Research centers for the development of history, geography and culture of Kipchak tribes are located in Hungary, Russia, Kazakhstan, Ukraine, Bulgaria and in a sense in the United States. To a lesser extent, Kipchak studies were developed in Germany, England, France, Poland, Romania, Egypt and Turkey, Georgia, as well as in Kyrgyzstan, Uzbekistan, Azerbaijan.

Keywords. Kipchak studies, Kipchaks, Kumans, Kimeks, Muslim sources, Desht-i Kipchak.

References

1. Czeglédy K. A Kunok eredetéről [About the Origin of the Kunok], Magyar Nyelv, XLV [Hungarian language XLV] 43-50 (1949).
2. Czeglédy K. Gardīzī on the History of Central Asia (746-780 A.D.), Acta Orientalia Hungaricae, 27, 257-267, (1973).
3. Deny J. 1921 Le syndication sur des textes medits en turc-kiptchak ou kiptchak-coman, Journal Asiatique. 18(1), 134-135.
4. Diaconu P. Les Coumans au Bas-Danube aux XIe et XIIe siècles. (Ed. Acad. RSR, București, 1978).
5. Diaconu P. À propos de l'invasion Cumane de 1148, Études byzantines et post-byzantines, I. Bucarest, 19-27 (1979).
6. Diaconu P. Cumani și familia lui Dobrotita, Revista istorică, (3-4) 277-288 (1994).
7. Drimba V. Etimologii cumane, Omagiu lui Alexandru Rosetti. București, 201-203 (1965).
8. Drimba V. Miscellanea Cumanica (I) [Les ratures des feuillets 61r - 63v 26], Revue Roumaine de Linguistique (Bucarest), 15, 5, 455-459 (1970).
9. Drimba V. Miscellanea Cumanica (II) [I. Sur deux mots du feuillet 80r, ligne 8; II. La graphie andi = andi ?], Revue Roumaine de Linguistique (Bucarest), 15, 6, 579-584 (1970).
10. Drimba V. Syntaxe comane. (Editura Academiei București - E. J. Brill Leiden, 1973).
11. Drimba V. Der Codex Cumanicus: Entstehung und Bedeutung. - Stuttgart: Klett-Cotta, 143 S., 1 Tafel, 2 Karten (Geschichte und Gesellschaft. Bochumer Historische Studien, Bd. 23, 1979).
12. Gabain von A. Die Sprache des Codex Cumanicus, Philologiae Turcae Fundamenta, I, Wiesbaden, pp. 46-73 (1959).
13. Golden P.B. The Polovci Dikii, Harvard Ukrainian Studies, II-IV 296-309 (1979-1980).
14. Golden P.B. Cumanica I: The Qıpçaqs in Georgia, Archivum Eurasiae Medii Aevi, IV 45-87 (1984).
15. Golden P.B. Cumanica II: The Ölberli: The Fortunes and Misfortunes of an Inner Asian Nomadic Clan, Archivum Eurasiae Medii Aevi, VI 5-29 (1986).
16. Golden P.B. Cumanica III: Urusoba, Aspects of Altaic Civilization, vol. III, ed. D. Sinor (Uralic and Altaic Series, Bloomington, Ind.: Research Institute for Inner Asian Studies), 145 33-46 (1990).
17. Golden P.B. The Qıpçaqs of Medieval Eurasia: An Example of Stateless Adaptation on the Steppe, Rulers from the Steppe: State Formation on the Eurasian Periphery, ed. G. Seaman, D. Marks (Los Angeles, Ethnographics Press, Los Angeles), 132-157 (1991).

18. Golden P.B. An Introduction to the History of the Turkic peoples: ethnogenesis and state formation in medieval and early modern Eurasia and the Middle East, Peter B. Golden. (Harrassowitz, Wiesbaden 1992) .
19. Golden P.B. 'The Codex Cumanicus, Central Asian Monuments. ed. by H. B. Paksoy, Istanbul, 33-63(1992).
20. Golden P.B. Cumanica IV: The Cумано-Qıpçaq Clans and Tribes, Archivum Eurasiae Medii Aevi, **IX** 99-122 (1995-1997).
21. Golden P.B. Cumanica V Basmıls and Qıpçaqs, Archivum Eurasiae Medii Aevi, 15, 13-42 (2006-2007).
22. Golden P.B. Cumans, Quns and Qıpçaqs: A Brief Sketch. In I.M. Kongur. Newcomers from The East. Hungarians and Kipchak-Turks in Europe(Molnar & Kelemen Oriental Publishers, Budapest, 2017).
23. Gögbel A. Kıpçaklar ve Kumanlar, Türkler, **II** (14) 729-756(2002).
24. Györffy Gy. A kun és koman népnév eredetének kérdésehez, Antiquitas Hungaricae, **II** 156-176 (1948).
25. Halasi-Kun T. Orta-kipçakça q-, k > 0 meselesi, Türk Dili ve Tarihi Hakkında Araştırmalar, 1, 45-61 (1950).
26. Halasi-Kun T. Kipchak Philology and the Turkic Loanwords in Hungarian, Archivum Eurasiae Medii Aevi, **I**, 155-210 (1975).
27. Kirzioğlu M.F. Yukari-Kür Çoruk Boyları'nda Kıpçaklar(Ankara, 1993).
28. Kowalski T.A propos de Codex Cumanicus, Rocznik Orientalistyczny, **6**, 210-215 (1928).
29. Kowalski T. (1936): Ormiańskie oprawy lwówskich ksiąg XVI wieku, Rocznik Orientalistyczny, **XI** (1935).
30. Kumekov B. Kimeks, The Turks, **I**, 9. Ankara, 2002, pp. 671-679.
31. Kurat A.N. IV – XVII Yüzyıllarda Karadeniz Kuzeyindeki Türk Kavımları ve Devletleri(Ankara, 1972).
32. Kuun G. Codex Cumanicus. With the Prolegomena to the Codex Cumanicus by L. Ligeti(Budapest, 1981).
33. Mándoky I.K. (Molnar & Kelemen Oriental Publishers Budapest 2017).
34. Marquart J. Über das Volkstum der Komanen, Abhandlung der Koniglichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Gottingen **XIII** (1), (1914).
35. Minorsky V. Hudud al-Alam. The Region of the World, A Persian Geography 372 A.H. – 982 A.D (1937).
36. Minorsky V. Sharaf al-Zaman Tahir Marvazi on China, the Turks and India. Arabic text (circa A. D. 1120) with and English translation and commentary (1942).
37. Minorsky V. Tamim ibn Bahr's journey to the Uygurs // Bulletin of the School of Oriental and African Studies, **XII**(2) 275-305 (1948).
38. Mollova M. Nouvelle interpretation de 25 devinettes du Codex Cumanicus, Linguistique balkanique, **24**(3), 47-78 (1981).
39. Mollova M. Le calendrier coman du Codex Cumanicus est juste, Linguistique balkanique, **30**(3), 163-173 (1987).
40. Németh Gy. Die Volksname quman und qun, Körösi Csoma Archivum, **3**, 93-107 (1940).
41. Nikolov A. The cumanic settlement in Bulgaria and Hungary in the thirteenth century and its consequences. A thesis submitted to the faculty of the Medieval Studies Department in candidacy for the degree of master of arts(Hungary, Budapest, 1996) .
42. Pálóczy Horváth A. A kunok megtelepedése Magyarországon, Archaeologiai Értesítő, 101, 244-259 (1974).
43. Pálóczy Horváth A. Petchenegen, Kumanen, Jassen. Steppenvölker im mittelalterlichen Ungarn(Hereditas Corvina, Budapest, 1989) .
44. Pelliot P. A propos des comans, Journal Asiatique, **XV** 11 (1920).
45. Pelliot P. et Hambis L. "Histoire des compagnes de Gengizkhan", **1**, (1951).
46. Pritsak O. Non-Wild Polovcians To Honor to Roman Jakobson, The Hague-Paris: Mouton, 1615-1623 (1967).
47. Pritsak O. The Polovcians and Rus, Archivum Eurasiae Medii Aevi, **II**, 321-380 (1982).
48. Rásonyi L. Les antroponymes comans de Hongrie, Acta Orientalia Hungaricae, **20** 2 135-149 (1967).
49. Rásonyi L. Les Turcs Non-Islamises en Occident (Péçénègues, Ouzes et Qiptchaqs et leur L'apports avec les Hongrois, Philologiae Turcicae Fundamenta, **3**, 1-26 (1970).
50. Safran M. Yaşadıkları Sahalarda Yazılan Lugatlara Göre Kuman, Kıpçaklar'da Sıyası, İktisadı, Sosyal ve Kültürel Yaşayış, **XV** + 212 (1993) .
51. Safran M. Kuman/Kıpçaklar, Türkler – II, 14, 785-792 (2002).
52. Selmeczi L. (1974): Angaben und Gesichtspunkte zur archäologischen Foeschung nach den Komanen in Komitat Szolnok, Móra Ferenc Múzeum Evkönyve. – 2.k.(1971). – Szeged. – S. 187-197.
53. Słownik Słownik arabsko-kipczacki z okresu Państwa Mameluckiego(Warszawa, cz. 1, 1958, cz. 2 1954).
54. Spinei V. The Cuman Bishopric – Genesis and Evolution, The Other Europe in the Middle Ages. Avars, Bulgars, Khazars and Cumans(E.J.Brill, Leiden-Boston, 2008).
55. Spinei V. The Romanians ans the Turkic nomads North of Danube Delta from Tenth to the Mid-Thirteenth Century (E.J.Brill, Leiden-Boston, 2009).
56. Vásári I. Orthodox Qumans and Tatars of the Crimea in the 13th – 14th centuries, Central Asiatic Journal, 26, 260-271 (1988).
57. Vásári I. Cumans and Tatars. Oriental Military in the Pre-Ottoman Balkans, 1185-1365 (Cambridge Univ. Press, Cambridge, XVI + 230 pp 2005).

58. Vásári I. Turks, Tatars and Russians in the 13th – 16th Centuries. (Variorum Collected Studies Series, 2007).
59. Zajaczkowski A. Manuel arabe de-la langue des Turcs et des Kipchaks(Warsaw, 1938).
60. Zajaczkowski A. Związki jezykowe polowiecko-slowianskie, (Warsaw, 1949).
61. Zajaczkowski A. Vocabulaire arabe-kiptchak de l'époque de l'état mamelouk, (Warszawa,1958).
62. Zimonyi I. Göckenjan H., Zimonyi I. Orientalische Berichte über die Völker Osteuropas und Zentralasiens im Mittelalter. Die Ğayhāni-Tradition. (Veröffentlichungen der Societas Uralo-Altaica, Bd. 54)(Harrassowitz, Wiesbaden, 2001).
63. Abd ad-Daim A.M. al-Hijal fi hurub daulat al-Mamalik(Kair, 1983).
64. Abdumanapov R.A. Kipchaki v istorii kyrgyzov (Bishkek, 2015).
65. Abramzon S.M. Ehtnicheskij sostav kirgizskogo naseleniya Severnoj Kirgizii, Trudy Kirgizskoj arheologo-etnograficheskoy ehkspedicii, **IV**, 3-104(1960).
66. Abramzon S.M. Kirgizy i ih ehtnogeneticheskie i istoriko-kul'turnye svyazi(Nauka, Leningrad, 1971).
67. Al-Idrisi Ash-SHarif al-Idrisi. Kitab nuzkhat al-mushtak fi-htirak al-afak. Al-mudzhallad 1. (Kair, 1994).
68. Al-Holi Amin Silat bejna an-Nil ua al-Fulga (Kair, 1964).
69. Alymkulova S.K. Kypchaki v sostave tyurkskih narodov (Ehtnopoliticheskie aspekty (Kyrgyz Zher Bishkek, 2013).
70. Anarbaev K.S. Kumekov B.E., Anarbaev K.S. "Codex Cumanicus" kypshaktardyn tarihi-madeni eskertkishi (XIII-XIV gg.). Monografiya(Halykaralyk Turk Akademiyasy, Astana, 2018).
71. Anchabadze Z.V. Iz istorii srednevekovoj Abhazii (VI-XVII vv.) (Suhumi, 1959).
72. Anchabadze Z.V. Kipchaki Severnogo Kavkaza po dannym gruzinskih letopisej XI-XIV vv., O proiskhozhdenii balkarcev i karachaevcev, Nal'chik, 113-126 (1960).
73. Arslanova F.H. Ocherki srednevekovoj arheologii Verhnego Priirtysh'ya (Astana, 2013).
74. Asadov F.M. Arabskie istochniki o tyurkah v rannee srednevekov'e(Baku, 1993).
75. Ahinzhanov S.M. Gosudarstvennoe ob"edinenie kypchakov, Istoriya Kazahskoj SSR (s drevnejshih vremen do nashih dnei). V pyati tomah, **II**. («Nauka» KazSSR, Alma-Ata, 1979).
76. Ahinzhanov S.M. Kypchaki v istorii srednevekovogo Kazahstana. Izdanie ispravlennoe(Gylym, Almaty 1999).
77. Ashur S. Az-Zahir Bajbars (Kair,1963) .
78. Al-Asr al-mamlyuki fi Misr ua-sh-SHam(Kair, 1976).
79. Baskakov N.A. (1984): Imena polovcev i nazvaniya poloveckih plemen v russkikh letopisyah, Tyurkskaya onomastika. Alma-Ata, 248 s. – S. 48-77.
80. Baskakov N.A. Tyurkskaya leksika v «Slove o polku Igoreve»(Nauka, Moskva,2005).
81. Batyrsha-ğly B. Mysyr Mamlyk memleketiniń Desht-i Kypshaqpen bajlanystary. XIII-XVI ғғ. Zertteu. – Ehtnomika, Almaty, 1985).
82. Batyrshauly B., Kumekov B.E., Batyrshauly S. Istoriya mamlyuksoj arhitektury v Egipte. Na kazahskom, russkom i anglijskom yazykah(Saryarka, Astana, 2011).
83. Buniyatov Z.M. SHihab ad-Din Muhammad an-Nasavi. Sirat as-sultan Dzhalal ad-Din Mankburny (ZHizneopisanie sultana Dzhalal ad-Dina Mankburny)(Moskva, 1996).
84. Velihanova N. Ibn Hordadbekh. Kniga putej i stran. Per. s arab., kommentarii, issledovanie, ukazateli i karty(Baku, 1986).
85. Garkavec A.N. Armyano-kypchakskie pis'mennye pamyatniki XVI–XVII vv., Srednevekovyj Vostok. Istoriya. Kul'tura. Istochnikovedenie. Moskva, 1980, 319 s. – S. 81-90.
86. Garkavec A.N. Dve novonajdennye armyano-kypchakskie rukopisi, Tyurkologicheskij sbornik 1977. Moskva, lit-ry, 1981, 296 s. – S. 76-80.
87. Garkavec A.N. Codex Cumanicus: Poloveckie molitvy, gimny i zagadki XIII-XIV vv. Izd. 3-e, dorabotannoe (Baur, Almaty, 2014).
88. Golubovskij P.V. Pechenegi, torki i polovcy do nashestviya tatar. Istoriya yuzhno-russkikh stepej IX–XIII vv. (Universitetskaya tipografiya I.I. Zavadskogo, Kiev, 1884).
89. Grunin T.I. Dokumenty na poloveckom yazyke XVI v: (Sudebnye akty Kamenec-Podol'skoj armyanskoj obshchiny), Transkripciya, perevod, predislovie, vvedenie, grammaticeskij kommentarij i glossarij T.I. Grunina. Pod red. EH.V. Sevortyana(Nauka. Gl. red. vost. lit-ry, Moskva, 1967).
90. Gurkin S.V. K voprosu ob istoricheskoy geografii poloveckih zemel, Don i Severnyj Kavkaz v drevnosti i srednie veka, Rostov-na-Donu, 82-92, (1990).
91. Gurkin S.V. K voprosu o Vneshnej Kumanii i «dikih polovcah», Istoriko-arheologicheskije issledovaniya v Azove i na Nizhnem Donu v 2003 g 20, 480-487 (2004).
92. Gusejnov R.A. «Hronika» Mihaila Sirijca, Palestinskij sbornik, Moskva-Leningrad, 5 (68), 85-105 (1960).
93. Gusejnov R.A. Sirijskie istochniki XII-XIII vv. ob Azerbajdzhane(AN Azerb. SSR, Baku, 1960).
94. Gusejnov R.A. Oguzy, kypchaki i Azerbajdzhan XI–XII vv. (K voprosu ob ehtnicheskikh processah v Azerbajdzhane v XI–XII vv.), Problemy sovremennoj tyurkologii: materialy II Vsesoyuznoj tyurkologicheskoy konferencii. Alma-Ata, 1980, 430 s. – S. 348-352.

95. Dobrodomov I.G. Iz poloveckoj onomastiki (Taz Bonyak), Izvestiya Akademii nauk SSSR. – Seriya literatury i yazyka, **XXIII**(3), 256-258, (1964).
96. Dobrodomov I.G. O poloveckih ehnonimakh v drevnerusskoj literature, Tyurkologicheskij sbornik 1975. Moskva, 1978, 279 s. – S. 102-129.
97. Evglevskij A.V., Danilko N.M. Kul'tovyj kompleks poloveckogo vremeni na Pravoberezh'e Dnepra, Step'i Evropy v ehponu srednevekov'ya. Trudy po arheologii, t. 10, Zolotoordynskoe vremya. A.V. Evglevskij (red.). Doneck: Izd-vo DonNU, 2012, 354 s. – S. 117-134.
98. Evglevskij A.V., Pilipenko D.V. Tyurkskie izvayaniya «pogrudnogo» tipa: Primer prakticheskoy atribucii, Step'i Evropy v ehponu srednevekov'ya. Trudy po arheologii, t. 10, Zolotoordynskoe vremya. A.V. Evglevskij (red.). Doneck: Izd-vo DonNU, 2012, 354 s. – S. 135-148.
99. Evglevskij A.V., Pilipenko D.V. Unikal'noe stelovidnoe tyurkskoe izvayanie iz Vasil'evki (Severnoe Priazov'e), Step'i Evropy v ehponu srednevekov'ya. Trudy po arheologii, t. 10, Zolotoordynskoe vremya. A.V. Evglevskij (red.). Doneck: Izd-vo DonNU, 2012, 354 s. – S. 189-198.
100. Evstigneev YU.A. Politicheskaya i voennaya istoriya kypchakov v Indii v XIII v., Voennoe delo kochevnikov Kazahstana i sopredel'nyh stran ehpoi Srednevekov'ya i Novogo vremeni. Astana, 2013, S. 70-79.
101. Zaklaman A. Al-Mamalik fi Misr (Kair, 1995).
102. Zimoni I., Kuzembayev N. Mongol'skoe zavoevanie Desht-i Kipchaka: monografiya (Kereku, Pavlodar, 2014).
103. Ibn al-Furat Tarih Ibn al-Furat (Bajrut, 1939).
104. Ibn Tagriberdi An-Nudzhum az-zahira. T.8, (Kair, 1936).
105. Kadyrbaev A.SH. Tyurki i irancy v Kitae i Central'noj Azii XIII–XIV vv (Gylym, Alma-Ata, 1990).
106. Klyashtornyj S.G. Kipchaki v runicheskikh pamyatnikakh // Turcologica. 1986. K vos'midesyatiletiyu akademika A.N. Kononova. Leningrad. Leningradskoe otdelenie, 1986, S. 153-164.
107. Klyashtornyj S.G. Stepnye imperii: rozhdienie, triumf, gibel, Klyashtornyj S.G., Savinov D.G. Stepnye imperii drevnej Evrazii. Sankt-Peterburg: Filologicheskij fakul'tet SpbGU, 2005, 346 s. – S. 7-180.
108. Konovalova I.G. Vostochnaya Evropa v sochinenii al-Idrisi (Moskva, 1999).
109. Kononov A.N. K ehnmologii ehnonimov kypchak, kuman, kumyk, Ural-Altaysch Jahrbucher (Fortsetzung der «Ungarischen Jahrbucher»). Band 48. Wiesbaden: Otto Harrassowitz, 1976 – S. 159-166.
110. Kudason S.D. Armysan zhazuly kypshak eskertkishi «Dana Hikar sezini» tili. Monografiya (Gylym, Almaty, 1990).
111. Kuzeev R.G. Istoricheskaya ehnotografiya bashkirsogo naroda (Bashkirske knizhnoe izdatel'stvo, Ufa, 1978).
112. Kuzembayev N.E. Istoriko-kul'turnoe nasledie kimakov i kipchakov, Sostavitel' N.E. Kuzembayev (TOO NPF «EHKO», Pavlodar, 2006).
113. Kuzembayev N.E. Istoriya izucheniya kipchakskikh plemen v Rossii (XVIII–HKH vv.) (Areket-Print, Almaty, 2011).
114. Kuzembayev N.E. Izuchenie kipchakskoj problematiki v istoricheskoy nauke Rossii v XVIII – konce XX vekov, Archivum Eurasiae Medii Aevi, XVIII, 2011, pp. 157-197.
115. Kuzembaev N.E. Istoriografiya kipchakovedcheskikh issledovanij v rossijskoj istoricheskoy nauke (XVIII–XX vv.) (Areket-Print, Almaty, 2011).
116. Kumekov B.E. Gosudarstvo kimakov IX–XI vv. po arabskim istochnikam (Nauka, Alma-Ata, 1972).
117. Kumekov B.E. K otkrytiyu rasseleniya kumanov na territorii Kazahstana (po materialam srednevekovykh arabskikh istochnikov), Vzaimodejstvie kochevykh kul'tur i drevnih civilizacij. Tezisy dokladov sovetsko-francuzskogo simpoziuma po arheologii Central'noj Azii i sosednih regionov. Alma-Ata, 1987, s. 174-176.
118. Kumekov B.E. Ob ehlnicheskom sostave kypchakov XI – XIII vv. po arabskim istochnikam, Problemy ehnotogeneza i ehlnicheskoy istorii narodov Srednej Azii i Kazahstana. Vyp. 2. Istoriya i arheologiya. Moskva, 1990 s. 118-130.
119. Kumekov B.E. Arabskie istochniki po istorii kipchakov, kumanov i kimakov VIII – nach. XIII vv.: dissertaciya v vide nauchnogo doklada na soiskanie nauchnoj stepeni doktora istoricheskikh nauk: 07.00.09. SPb, 1994, 40 s.
120. Kumekov B.E. O triade ehnotopoliticheskikh ob"edinenij kipchakskogo mira po musul'manskim istochnikam, Drevnyetyurkskaya civilizaciya: pamyatniki pis'mennosti: (Materialy mezhdunarodnoj nauchno-teoreticheskoy konferencii, posvyashchennoj 10 – letiyu nezavisimosti Respubliki Kazahstan, g. Astana, 18-19 maya 2001 g.). Almaty, 2001, 584 s. – S. 156-163.
121. Kumekov B.E., Saki K.U. Sultan Bejbars. Istoriya, lichnost', vremya (Aruna, Almaty, 2010).
122. Kuryshzhanov A.K. Issledovanie po leksike starokypchakskogo pis'mennogo pamyatnika XIII veka – «Tyurksko-arabskogo slovary» (Nauka KazSSR, Alma-Ata, 1970).
123. Kuryshzhanov A.K., ZHubanov A.K., Belbotaev A.B. Kumansha-kazaksha zhiilik sozdik (Almaty, 1978).
124. Mahmud al-Kashgari. Divan lugat at-turk. T.1, (Stribul, 1915).
125. Menges K.G. Vostochnye ehlementy v Slove o polku Igoreve (Nauka, Leningrad, 1979).
126. Minenkova N.E. Kochovniki Pivdenno-Skhidnoy Evropy X-I pol. XIII st. v ukrainskij i rosijs'kij istoriografi.

- Avtoreferat disertacii na zdotutya naukovogo stupenya kandidata istorichnih nauk. 07.00.06. - istoriografiya, dzhereloznastvo ta special'ni istorichni disciplini. Donec'kij nacional'nij universitet. Donec'k, 2005, 14 s.
127. Mogil'nikov V.A. Kimaki, Stepi Evrazii v ehpuhu srednevekov'ya. Arheologiya SSSR. Otv. red. S.A. Pletneva. Nauka, Moskow, 1981) .
 128. Murguliy M.P., SHusharin V.P. Polovcy, Gruzziya, Rus' i Vengriya v XII – XIII vekah(Moskva, 1998) .
 129. Pavlov P. Kumanite v"v voennata istoriya na B"lgariya (1186 g. - krayat na VIII v.), Nauchni trudove na VNVU "V. Levski", kn. 2, 1988, 179-185.
 130. Pavlov P. Bulgariya, Vizantiya i kumanite (sedemesette godini na XI – p"rvite desetiletiya na XIV v.). Kandidatska disertaciya. V. Ternovo, 1991, 302 s.
 131. Pilipchuk YA.V. Mongol'skoe zavoevanie vladenij vostochnyh kypchakov i Volzhskoj Bulgarii, Voennoe delo Zolotoj Ordy: problemy i perspektivy izucheniya. Materialy Kruglogo stola, provedennogo v ramkah Mezhdunarodnogo Zolotoordynskogo Foruma (Kazan', 30 marta 2011 g.). Kazan', 2011, 220 s. – S. 143-156.
 132. Pilipchuk YA.V. Etnopolitichnij rozvitok Dasht-i Kipchak u IX – XIII st (Ki'iv, 2013) .
 133. Pletneva S.A. Pechenegi, torki i polovcy v yuzhnorusskih stepyah, Materialy i issledovaniya po istorii SSSR, 1958, S. 151-226.
 134. Pletneva S.A. Poloveckie kamennye izvayaniya, Svod arheologicheskikh istochnikov. Vyp. E 4-2, 200, (1974)
 135. Pletneva S.A. Poloveckie kamennye izvayaniya, Sovetskie arheologicheskije istochniki. Vyp. E 4-2. (1974) .
 136. Pletneva S.A. Polovcy. Nauka, Moskva, 1990) .
 137. Polovec V. Polovci: kul'turnee zhittya (XI-XIII st.), Siveryanskij litopis, 4, 14-23 (2007).
 138. Potapov L.P. Oчерк ehtnogeneza yuzhnyh altajcev, Sovetskaya ehtnografiya, 3, 16-35 (1952).
 139. Potapov L.P. Ehtnicheskij sostav i proiskhozhdenie altajcev. Istoriko-ehtnograficheskiy oчерk. (Leningradskoe otdelenie «Nauka», Leningrad, 1969).
 140. Rasovskij D.A. K voprosu o proiskhozhdenii Codex Cumanicus, Seminarium Kondakovianum, 1929, 3, S. 193-214.
 141. Rasovskij D.A. Polovcy, I-V., Seminarium Kondakovianum, 7, 1935-1940, 1935, S. 245-261; 8, 1936, S. 161-182; 9, 1937, S. 71-85; Ann. Inst. Kondakov, 10, 1938, S. 155-177; 11, 1940, S. 95-127.
 142. Rasovskij D.A. Rol' Polovcev v»v vojnah Asenej s vizantijskoj i latinskoj imperiyami v 1186-1207 g. Spisanie na Bolgarskuyu Akademiyu nauk, kn. 58, klon istor.-filol. i filos.-obshchestvennaya 29, 1939 , S. 203-211.
 143. Rasovskij D.A. Rus', chernye klobuki i polovcy v" HII v., Izvestiya na Bolgarskoto istoricheskoe družhestvo, 1940, 16-18, S. 369-378 (Sbornik v pamet na prof. P. Nikov).
 144. Salim M.R. Asr salatin al-mamalik nataidzh al-ilmi ua-l-adabi(Kair, 1962).
 145. Savinov D.G. (1992): K istoricheskoj ocenke geneologicheskoy legendy o proiskhozhdenii kimakov // Kratkoe sodержanie dokladov Lavrovskih (Sredneaziatskio-Kavkazskih) chtenij. 1990-1991. – Sankt-Piterburg. – s 27-29.
 146. Savinov D.G. Drevnetyurkskie plemena v zerkale arheologii, Klyashtornyj S.G., Savinov D.G. Stepnye imperii drevnej Evrazii. Sankt-Peterburg, Filologicheskij fakul'tet SpbGU, 2005, 346 s. – S. 181-342.
 147. Saki K.U. Kypshak mamlukter(Foliant, Astana, 2006).
 148. Saki K. Piramida ustindegi kiiz uj nemese Bajbarys turaly (Foliant, Astana, 2000).
 149. Stoyanov V. Kumanologiya. Opiti za rekonstrukciya [Cumanology. Attempts at Reconstructions]. - Sofiya: Akademichno izdatelstvo „Prof. Marin Drinov“, 2006, 358 p.
 150. Stoyanov V. Kumanologiya. Istorigraficheskij eskizi, Tom 1, Sofiya: Institut po istoriya pri BAN, 2009, 391 p.
 151. Stoyanov V. Kumanologiya. Istorigraficheskij eskizi, Tom 2, Sofiya: Institut po istoriya pri BAN, 2009, 12 p.
 152. Surur M.D. Daulat az-Zahir Bajbars fi Misr(Kair,1993) .
 153. Surur M.D. Daulat bani Kalaun fi Misr (Kair, 1997).
 154. Takkush M.S. Tarih al-Mamalik fi Misr ua bilad ash-Sham(Bejrut, 1997) .
 155. Fedorov-Davydov G.A. Kochevniki Vostochnoj Evropy pod vlast'yu zolotoordynskih hanov. Arheologicheskije pamyatniki(MGU, Moskva, 1966, 274 p).
 156. Hudyakov YU.S. Vooruzhenie srednevekovykh kochevnikov YUzhnoj Sibiri i Central'noj Azii. Nauka, Novosibirsk, 1986, 268 p).
 157. Shaniyazov K.SH. K ehtnicheskoy istorii uzbekskogo naroda (Istoriko-ehtnograficheskoe issledovanie na materialah kipchakskogo komponenta)(FAN UzbSSR, Tashkent, 1974 , 342 p).

Сведения об авторах:

Кумекон В.Е. – Профессор кафедры евразийских исследований, Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, ул. Сатпаева, 2, Астана, Казахстан.

Куземабаев Н.Е. - доцент кафедры «История и Ассамблеи народов Казахстана», Павлодарский государственный педагогический университет, ул. Торайгырова 58, Павлодар, Казахстан.

Кумекова Р.Б. – научный сотрудник Международного института кипчаковедения, Казахский национальный университет им. аль-Фараби, Алматы, Казахстан.

Kumekov B.E. – Professor of the Department of Eurasian Studies, L.N. Gumilyov Eurasian National University, 2 Satpayev str., Astana, Kazakhstan.

Kuzembayev N.E. - Associate Professor of the Department of the History and Assembly of the People of Kazakhstan, Pavlodar State Pedagogical University, 58 Toraigyrov str., Pavlodar State Pedagogical University, Pavlodar, Kazakhstan

Kumekova R.B.- Researcher of the International Institute of Kipchak Studies, Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan

FTAMP 03.20.

Г.У. Камбар¹, Н.Е. Сайлаубаева²

Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Астана, Қазақстан
(E-mail: kambarova_...ral@mail.ru, n76l@mail.ru)

Ортағасырлық Тараз қаласының зерттелу тарихы мен қыш бұйымдары

Аннотация. Тараз қаласы өзіндік ерекшелігі бар ежелгі қалалардың бірі. Сан ғасырларға толы тарихтың сырын бойына жиып жатқан осы қала туралы парсы тілінде жазылған көне жазбаларда деректер сақталғаны баршамызға мәлім. Сол деректерде қаланың атауы «Тараз», «Талас», «Банки», «Ианги» немесе «Ианки» деп кездеседі. Бұл қала Аулие-атадан бастап, Талас, Наманган, Йени-Тараз, Жамбыл, Мирзоян болып аталған болатын. Бұл жерде б.э. І ғасырында көшпенді халықтар өмір сүрген. Әйгілі ғалым В. Бартольдтің зерттеуіне сүйенсек, Тараздың іргесі б.э.д. қаланған екен. Сырдария мен Талас өзендерінің маңында б.э.д. І ғасырда 600 000-нан астам қаңлы тайпасы қоныстанған. Олар Жетісулық үйсіндермен жауласып, нәтижесінде ғұндармен бірігіп одақ құрған. Бұл оқиғаға белгілі ғалым Л.Н.Гумилевтің «Б.э.д. 36 жылдағы Таластағы соғыс» дерегі дәлел болады. Чжи-Чжи Талас бойында қалып, ұлы кент құрады. Екі жыл бойы соғылған қала мықты бекініс болып шықты. Дуалы екі қабаттан тұрды. Оның сыртқы қабаты ағаш, ішкі қабаты лайдан соғылған.

Түйін сөздер. Қолөнер, Тараз қаласы, қыш бұйымдар, ғимарат, экспедиция.

Ежелгі Тараз қаласының зерттелуіне келсек, 1867 жылы қалашықты П.И. Лерх зерттеді. Ал, 1893-1894 жылдары Талас даласындағы ескерткіштермен бірге Әулиеата аумағындағы қалалардың ескі орнына В.В.Бартольд зер салды. Алғаш рет қазба жұмыстарын 1927 жылы М.Е. Массон жүргізген болатын. 1938 жылы қалашық Шахристанмен қамалына КСРО-ға Қазақ бөлімшесі экспедициялары А.Н.Бернштам алты жерден қазба жүргізді. 1940 жылы қазуды Жамбыл археологиялық пункті Г.И. Пацевич, 1958 жылы Қазақ КСР-нің АЭҒЗИ-нің Тараз археологиялық экспедициясын Т.Н. Сенигова жүргізді. 1960-1965 жылдары Қазақ КСР ғылым академиясының АЭҒЗИ Е.И. Агеева, Т.Н. Сенигова, М.С.Мершиев орта азиялық экспедициясы қайта қазу жұмыстарын жүргізді. Бұдан әрі 1983-1985 жылдары Қазақ КСР ғылым академиясының Тараз археологиялық экспедициясы, одан кейін Қазақ КСР-нің тарихи және мәдени ескерткіштер жиынтығы археологиялық экспедициясы жалғастырды. Алайда ескерткіштердің түгелдей жойылғанына қарамастан көп жылғы археологиялық жұмыстардың, сондай-ақ қазіргі қала аумағына құрылыс жұмыстарын жүргізу кезінде табылған заттар нәтижесінде көне және орта ғасырдағы Тараз өмірінің әртүрлі кезеңдерін сипаттайтын елеулі материалдар жинақталды деуге болады. Бұл қазба жұмыстары кезінде табылған қыш бұйымдар қала тарихынан, халықтардың тұрмыс-тіршілігінен, салт-санасынан, наным-сенімінен, шаруашылығы мен қолөнерінен сыр шертетін дереккөздері болып табылады. Тараз қаласының қолөнерінің дамып, гүлденген уақыты Х-ХІІ ғасырдағы Қараханид кезеңі екені белгілі. Бұл уақытта сауда-саттық күшейіп, қолөнер орталықтары көптеп пайда бола бастаған. Басқа дәуірлерге қарағанда қыш ыдыстардың саны көбейіп, сапасы жоғарылап, түрлері көркейіп, безендіріліп қыш ыдысты жасау технологиялары да дамыды. Қазба жұмыстары кезінде ең көп табылатын заттай деректердің бірі-қыш бұйымдар. Шеберлер қыш ыдыстарды жабыстыру арқылы және көзе дөңгелегінде дайындаған. Қолдан жасалған қыш ыдыс пен көзеші дөңгелегінде жасалған қыш ыдыстың айырмашылықтары бар. Негізі көзеші дөңгелегінің пайда болуы адамзат

«Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің Хабаршысы. Тарихи ғылымдар. Философия. Дінтану» сериясы журналында мақала жариялау ережесі

1. Журнал мақсаты. Мұқият тексеруден өткен, ғылыми құндылықтары бар тарих, археология, антропология, философия және дінтану салаларының барлық бағыттары бойынша материалдар жариялау.

2. Журналда мақала жариялаушы автор мақаланың қол қойылған бір дана қағаз нұсқасын Ғылыми басылымдар бөліміне (редакцияға, мекенжайы: 010008, Қазақстан Республикасы, Астана қаласы, Қ. Сәтпаев көшесі, 2, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Бас ғимарат, 408 кабинет) және vest_hist@enu.kz электрондық поштасына Word форматындағы нұсқасын жіберу қажет. Мақала мәтінінің қағаз нұсқасы мен электронды нұсқалары бірдей болулары қажет.

Мақалалар қазақ, орыс, ағылшын тілдерінде қабылданады.

3. Автордың қолжазбаны редакцияға жіберуі мақаланың Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің хабаршысында басуға келісімін, шетел тіліне аударылып қайта басылуына келісімін білдіреді. Автор мақаланы редакцияға жіберу арқылы автор туралы мәліметтің дұрыстығына, мақала көшірілмегендігіне (плагиаттың жоқтығына) және басқа да заңсыз көшірмелердің жоқтығына кепілдеме береді.

4. Мақаланың көлемі 18 беттен аспауға тиіс (6 беттен бастап).

Мақаланың құрылымы

5. ХҒТАР <http://grnti.ru/> - бірінші жолдың сол жақтауында;

Автор(лар)дың аты-жөні – жолдың ортасында;

Мекеменің толық атауы, қаласы, мемлекеті (егер авторлар әртүрлі мекемеде жұмыс жасайтын болса, онда әр автор мен оның жұмыс мекемесі қасында бірдей белгі қойылу керек) – жолдың ортасында;

Автор(лар)дың E-mail-ы – жақша ішінде, курсивпен, жолдың ортасында;

Мақала атауы – жолдың ортасында;

Аннотация (100-200 сөз; мақаланың атауын мейлінше қайталамауы қажет; әдебиеттерге сілтемелер болмауы қажет; мақаланың құрылысын (кіріспесі, мақаланың мақсаты, міндеттері, қарастырылып отырған сұрақтың тарихы, зерттеу әдістері, нәтижелер/талқылау, қорытынды) сақтай отырып, мақаланың қысқаша мазмұны берілуі қажет).

Түйін сөздер (6-8 сөз не сөз тіркесі)

Түйін сөздер мақала мазмұнын көрсетіп, мейлінше мақала атауы мен аннотациядағы сөздерді қайталамай, мақала мазмұнындағы сөздерді қолдану қажет. Сонымен қатар, ақпараттық-іздігіру жүйелерінде мақаланы жеңіл табуға мүмкіндік беретін ғылым салаларының терминдерін қолдану қажет.

Негізгі мәтін мақаланың мақсаты, міндеттері, қарастырылып отырған сұрақтың тарихы, зерттеу әдістері, нәтижелер/талқылау, қорытынды бөлімдерін қамтуы қажет – *жоларалық интервал - 1, азат жол «қызыл жолдан» - 1,25см, беттеу жолағы – еніне сай жасалады.*

Таблица, суреттер – аталғаннан кейін орналастырылады. Әр таблица, сурет қасында оның аталуы болу қажет. Сурет айқын, сканерден өтпеген болуы керек.

Жалпы қолданыста бар аббревиатуралар мен қысқартулардан басқалары міндетті түрде алғаш қолданғанда түсіндірілуі берілуі қажет.

Қаржылай көмек туралы ақпарат бірінші бетте көрсетіледі.

Әдебиеттер тізімі

Мәтінде әдібиеттерге сілтемелер тікжақшаға алынады. Мәтіндегі әдебиеттер тізіміне сілтемелердің нөмірленуі мәтінде қолданылуына қатысты жүргізіледі: мәтінде кездескен әдебиетке алғашқы сілтеме [1] арқылы, екінші сілтеме [2] арқылы т.с.с. жүргізіледі. Кітапқа жасалатын сілтемелерде қолданылған беттері де көрсетілуі керек (мысалы, [1, 45 бет]). Жарияланбаған еңбектерге сілтемелер жасалмайды. Сонымен қатар, рецензиядан өтпейтін басылымдарға да сілтемелер жасалмайды (әдебиеттер тізімін әзірлеу үлгілерін төмендегі мақаланы рәсімдеу үлгісінен қараңыз).

6. Мақала соңындағы әдебиеттер тізімінен кейін библиографиялық мәліметтер орыс және ағылшын тілінде (егер мақала қазақ тілінде жазылса), қазақ және ағылшын тілінде (егер мақала орыс тілінде жазылса), орыс және қазақ тілінде (егер мақала ағылшын тілінде жазылған болса) беріледі.

Авторлар туралы мәлімет: автордың аты-жөні, ғылыми атағы, қызметі, жұмыс орны, жұмыс орнының мекен-жайы, телефон, e-mail – қазақ, орыс және ағылшын тілдерінде толтырылады.

7. Қолжазба мұқият тексерілген болуы қажет. Техникалық талаптарға сай келмеген қолжазбалар қайта өңдеуге қайтарылады. Қолжазбаның қайтарылуы оның журналда басылуына жіберілуін білдірмейді.

Редакцияға түскен мақала жабық (анонимді) тексеруге жіберіледі. Барлық рецензиялар авторларға жіберіледі. Автор (рецензент мақаланы түзетуге ұсыныс берген жағдайда) мейлінше үш күн

аралығында қайта қарап, қолжазбаның түзетілген нұсқасын редакцияға қайта жіберуі керек. Рецензент жарамсыз деп таныған мақала қайта қарастырылмайды. Мақаланың түзетілген нұсқасы мен автордың рецензентке жауабы редакцияға жіберіледі.

8. Төлемақы. Басылымға рұқсат етілген мақала авторларына төлем жасау туралы ескертіледі. Төлем көлемі 2018 жылы 4500 тенге – ЕҰУ қызметкерлері үшін және 5500 тенге басқа ұйым қызметкерлеріне. Рекзивизиттер:

РГП ПХВ «Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева МОН РК

Цеснабанк: КБЕ16

БИН 010140003594

БИК TSES KZ KA

Счет в кодировке IBAN - KZ 91998ВТВ0000003104

Provision on articles submitted to the journal “Bulletin of L.N. Gumilyov Eurasian National University. Historical Sciences. Philosophy. Religion Series”

1. Purpose of the journal. Publication of carefully selected original scientific works in the direction of history, anthropology, archeology, philosophy, religious studies.

2. An author who wishes to publish an article in a journal must submit the article in hard copy (printed version) in one copy, signed by the author to the scientific publication office (at the address: 010008, Republic of Kazakhstan, Astana, Satpayev St., 2. L.N. Gumilyov Eurasian National University, Main Building, room 408) and by e-mail vest_hist@enu.kz in Word format. At the same time, the correspondence between Word-version and the hard copy must be strictly maintained.

Language of publications: *Kazakh, Russian, English.*

3. Submission of articles to the scientific publication office means the authors' consent to the right of the Publisher, L.N. Gumilyov Eurasian National University, to publish articles in the journal and the re-publication of it in any foreign language. Submitting the text of the work for publication in the journal, the author guarantees the correctness of all information about himself, the lack of plagiarism and other forms of improper borrowing in the article, the proper formulation of all borrowings of text, tables, diagrams, illustrations.

4. The volume of the article should not exceed 18 pages (from 6 pages).

5. Structure of the article (page – A4 format, portrait orientation, page margins on all sides - 20 mm. Font: type - Times New Roman, font size - 14)

GRNTI <http://grnti.ru/> - *first line, left*

Initials and Surname of the author (s) - *center alignment, italics*

Full name of the organization, city, country (if the authors work in different organizations, you need to put the same icon next to the name of the author and the corresponding organization) - *center alignment, italics*

Author's e-mail (s)- *in brackets, italics*

Article title - *center alignment, bold*

Abstract (100-200 words, the article title should not repeat in the content, it should not contain bibliographic references, it should reflect the summary of the article, preserving the structure of the article - introduction, problem statement, goals, history, research methods, results /discussion, conclusion).

Key words (6-8 words/word combination. Keywords should reflect the main content of the article, use terms from the article, as well as terms that define the subject area and include other important concepts that make it easier and more convenient to find the article using the information retrieval system).

The main text of the article should contain an introduction, problem statement, goals, history, research methods, results / discussion, conclusion - *line spacing - 1, indent of the “red line” -1.25 cm, alignment in width.*

Tables, figures should be placed after the mention. Each illustration should be followed by an inscription. Figures should be clear, clean, not scanned.

All **abbreviations**, with the exception of those known to be generally known, must be deciphered when first used in the text.

Information on **the financial support** of the article is indicated on the first page in the form of a footnote.

References

In the text references are indicated in square brackets. References should be numbered strictly in the order of the mention in the text. The first reference in the text to the literature should have the number [1], the second - [2], etc. The reference to the book in the main text of the article should be accompanied by an indication of the pages used (for example, [1, 45 p.]). References to unpublished works are not allowed. Unreasonable references to unreviewed publications (examples of the description of the list of literature, descriptions of the list of literature in English, see below in the sample of article design).

At the end of the article, after the list of references, it is necessary to indicate bibliographic data in Russian and English (if the article is in Kazakh), in Kazakh and English (if the article is in Russian) and in Russian and Kazakh languages (if the article is English language).

Information about authors: surname, name, patronymic, scientific degree, position, place of work, full work address, telephone, e-mail - in Kazakh, Russian and English.

6. The article must be **carefully verified**. Articles that do not meet technical requirements will be returned for revision. Returning for revision does not mean that the article has been accepted for publication.

7. Work with electronic proofreading. Articles received by the Department of Scientific Publications (editorial office) are sent to anonymous review. All reviews of the article are sent to the author. The authors must send the proof of the article within three days. Articles that receive a negative review for a second review are not accepted. Corrected versions of articles and the author's response to the reviewer are sent to the editorial office. Articles that have positive reviews are submitted to the editorial boards of the

journal for discussion and approval for publication.

Periodicity of the journal: 4 times a year.

8. Payment. Authors who have received a positive conclusion for publication should make payment on the following requisites (for ENU employees - 4,500 tenge, for outside organizations - 5,500 tenge):

Requisites:

РГП ПХВ «Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева МОН РК

Цеснабанк: КБЕ16

БИН 010140003594

БИК TSES KZ KA

Счет в кодировке IBAN - KZ 91998ВТВ0000003104

Положение о рукописях, представляемых в журнал «Вестник Евразийского национального университета имени Л.Н.Гумилева. Серия: Исторические науки. Философия. Религиоведение»

1. Цель журнала. Публикация тщательно отобранных оригинальных научных работ по направлениям история, антропология, археология, философия, религиоведение.

2. Автору, желающему опубликовать статью в журнале необходимо представить рукопись в твердой копии (распечатанном варианте) в одном экземпляре, подписанном автором в Отдел научных изданий (по адресу: 010008, Казахстан, г. Астана, ул. Сатпаева, 2, Евразийский национальный университет им. Л.Н.Гумилева, Учебно-административный корпус, каб. 408) и по e-mail vest_hist@enu.kz. При этом должно быть строго выдержано соответствие между Word-файлом и твердой копией.

Язык публикаций: казахский, русский, английский.

3. Отправление статей в редакцию означает согласие авторов на право Издателя, Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева, издания статей в журнале и переиздания их на любом иностранном языке. Представляя текст работы для публикации в журнале, автор гарантирует правильность всех сведений о себе, отсутствие плагиата и других форм неправомерного заимствования в рукописи, надлежащее оформление всех заимствований текста, таблиц, схем, иллюстраций.

4. Объем статьи не должен превышать 18 страниц (от 6 страниц).

5. Схема построения статьи (*страница – А4, книжная ориентация, поля со всех сторон – 20 мм. Шрифт: min – Times New Roman, размер (кегель) - 14*):

ГРНТИ <http://grnti.ru/> - первая строка, слева

Инициалы и Фамилию автора(ов)- выравнивание по центру, курсив

Полное наименование организации, город, страна (если авторы работают в разных организациях, необходимо поставить одинаковый значок около фамилии автора и соответствующей организации)

E-mail автора(ов) – в скобках курсив

Название статьи – выравнивание по центру полужирным шрифтом

Аннотация (100-200 слов; по содержанию повторять название статьи; не должна содержать библиографические ссылки; должна отражать краткое содержание статьи, сохраняя структуру статьи – введение, постановка задачи, цели, история, методы исследования, результаты/обсуждение, заключение/выводы).

Ключевые слова (6-8 слов/словосочетаний).

Ключевые слова должны отражать основное содержание статьи, использовать термины из текста статьи, а также термины, определяющие предметную область и включающие другие важные понятия, позволяющие облегчить и расширить возможности нахождения статьи средствами информационно-поисковой системы).

Основной текст статьи должен содержать введение, постановка задачи, цели, история, методы исследования, результаты/обсуждение, заключение/выводы – *межстрочный интервал – 1, отступ «красной строки» -1,25 см, выравнивание по ширине*. Таблицы, рисунки необходимо располагать после упоминания. С каждой иллюстрацией должна следовать надпись. Рисунки должны быть четкими, чистыми, несканированными.

Все аббревиатуры и сокращения, за исключением заведомо общеизвестных, должны быть расшифрованы при первом употреблении в тексте.

Сведения о финансовой поддержке работы указываются на первой странице в виде сноски.

Список литературы

В тексте ссылки обозначаются в квадратных скобках. Ссылки должны быть пронумерованы строго по порядку упоминания в тексте. Первая ссылка в тексте на литературу должна иметь номер [1], вторая - [2] и т.д. Ссылка на книгу в основном тексте статьи должна сопровождаться указанием использованных страниц (например, [1, 45 стр.]). Ссылки на неопубликованные работы не допускаются. Нежелательны ссылки на нецензурируемые издания (примеры описания списка литературы, описания списка литературы на английском языке см. ниже в образце оформления статьи).

В конце статьи, после списка литературы, необходимо указать библиографические данные на русском и английском языках (если статья оформлена на казахском языке), на казахском и английском языках (если статья оформлена на русском языке) и на русском и казахском языках (если статья оформлена на английском языке).

Сведения об авторах: фамилия, имя, отчество, научная степен, должность, место работы, полный служебный адрес, телефон, e-mail – на казахском, русском и английском языках.

6. Рукопись должна быть тщательно выверена. Рукописи, не соответствующие техническим требованиям, будут возвращены на доработку. Возвращение на доработку не означает, что рукопись

принята к опубликованию.

7. Работа с электронной корректурой. Статьи, поступившие в Отдел научных изданий (редакция), отправляются на анонимное рецензирование. Все рецензии по статье отправляются автору. Авторам в течение трех дней необходимо отправить корректуру статьи. Статьи, получившие отрицательную рецензию к повторному рассмотрению не принимаются. Исправленные варианты статей и ответ автора рецензенту присылаются в редакцию. Статьи, имеющие положительные рецензии, представляются редколлегии журнала для обсуждения и утверждения для публикации.

Периодичность журнала: 4 раза в год.

8. Оплата. Авторам, получившим положительное заключение к опубликованию необходимо произвести оплату по следующим реквизитам (для сотрудников ЕНУ – 4500 тенге, для сторонних организаций – 5500 тенге):

Реквизиты:

РГП ПХВ «Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева МОН РК

Цеснабанк: КБЕ16

БИН 010140003594

БИК TSES KZ KA

Счет в кодировке IBAN - KZ 91998ВТВ0000003104

Мақаланы рәсімдеу үлгісі /Образец оформления статьи /Template

ГРНТИ 27.25.19

А.Ж. Жубанышева¹, Н. Темиргалиев², А.Б. Утесов³

¹²*Институт теоретической математики и научных вычислений Евразийского национального университета имени Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан*

³*Актюбинский региональный государственный университет имени К. Жубанова, Актюбе, Казахстан*

(E-mail: ¹*axaulezh@mail.ru*, ²*ntmath10@mail.ru*, ³*adilzhan_71@mail.ru*)

Численное дифференцирование функций в контексте Компьютерного (вычислительного) поперечника

Аннотация. В рамках компьютерного (вычислительного) поперечника полностью решена задача приближенного дифференцирования функций, принадлежащих классам Соболева по неточной информации, полученной от произвольного конечного множества тригонометрических коэффициентов Фурье-Лебега дифференцируемой функции... [100-200 слов]

Ключевые слова. Приближенное дифференцирование, восстановление по неточной информации, предельная погрешность, компьютерный (вычислительный) поперечник.

Основной текст статьи должен содержать

- введение/постановка задачи,
- цели/история,
- методы исследования,
- результаты/обсуждение, заключение/выводы.

Список литературы

1. Темиргалиев Н. Компьютерный (вычислительный) поперечник как синтез известного и нового в численном анализе// Вестник Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева -2014. –Т. 4. № 101. – С. 16–33.
2. Локуциевский О.М., Гавриков М.Б. Начала численного анализа. -М.: ТОО «Янус», 1995. -581 с.
3. Жубанышева А.Ж., Абикенова Ш. О нормах производных функций с нулевыми значениями заданного набора линейных функционалов и их применения к поперечниковым задачам// Функциональные пространства и теория приближения функций: Тезисы докладов Международной конференции, посвященная 110-летию со дня рождения академика С.М. Никольского, Москва, Россия, 2015. – Москва, 2015. -С.141-142

А.Ж. Жубанышева, Н. Темиргалиев, А.Б. Утесов

Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің теориялық математика және ғылыми есептеулер институты, Астана, Қазақстан

Қ.Жубанов атындағы Ақтөбе өңірлік мемлекеттік университеті, Актюбе, Қазақстан

Компьютерлік (есептеуіш) диаметр мәнмәтінінде функцияларды сандық дифференциалдау

Аннотация. Компьютерлік (есептеуіш) диаметр мәнмәтінінде Соболев класында жататын функцияларды олардың тригонометриялық Фурье-Лебега коэффициенттерінің ақырлы жиынынан алынған дәл емес ақпарат арқылы жуықтау есебі толығымен шешілді... [100-200 сөз]

Түйін сөздер. Жуықтап дифференциалдау, дәл емес ақпарат бойынша жуықтау, шектік қателік, Компьютерлік (есептеуіш) диаметр.

A.Zh. Zhubanysheva, N. Temirgaliyev, A.B. Utesov

Institute of theoretical mathematics and scientific computations of L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan

K.Zhubanov Aktobe Regional State University, Aktobe, Kazakhstan

Numerical differentiation of functions in the context of Computational (numerical) diameter

Abstract. The computational (numerical) diameter is used to completely solve the problem of approximate differentiation of a function given inexact information in the form of an arbitrary finite set of trigonometric Fourier coefficients... [100-200 words]

Key words. Approximate differentiation, recovery from inexact information, limiting error, computational (numerical) diameter, massive limiting error.

References

1. Temirgaliyev N. Komp'yuternyj (vychislitel'nyj) poperechnik kak sintez izvestnogo i novogo v chislenom analize [Computational (numerical) diameter as a synthesis of the known and the new in numerical analysis], Vestnik Evrazijskogo nacional'nogo universiteta imeni L.N. Gumileva [Bulletin of L.N. Gumilyov Eurasian National University], 4(101), 16–33 (2014). [in Russian]
2. Lokucievskij O.M., Gavrikov M.B. Nachala chislennogo analiza [Elements of numerical analysis] (Yanus, Moscow, 1995).
3. Zhubanysheva A.Zh., AbikenovaSh.K. O normah proizvodnyh funkcij s nulevymi znachenijami zadanogo nabora linejnyh funkcionalov i ih primenenija k poperechnikovym zadacham [About the norms of the derivatives of functions with zero values of a given set of linear functionals and their application to the width problems]. Tezisy dokladov Mezhdunarodnoj konferencii, posvjashhennaja 110-letiju so dnja rozhdenija akademika S.M.Nikol'skogo «Funkcional'nye prostranstva i teorija priblizhenija funkcij» [International conference on Function Spaces and Approximation Theory dedicated to the 110th anniversary of S. M. Nikol'skii]. Moscow, 2015, pp. 141-142.

Сведения об авторах:

На каз.:

Жұбанышева А.Ж. – Теориялық математика және ғылыми есептеулер институтының аға ғылыми қызметкері, Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Сәтпаев көш. 2, Астана, Қазақстан. Тел.: +7 (7172)709500 (внут. 33-411). E-mail: axaulezh@mail.ru.

Темірғалиев Н. – Теориялық математика және ғылыми есептеулер институтының директоры, Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Сәтпаев көш. 2, Астана, Қазақстан. Тел.: +7 (7172)709-500 (внут. 33-325). E-mail: ntmath10@mail.ru.

Утесов А.Б. - физика-математика ғылымдарының кандидаты, Математика кафедрасының доценті, Қ.Жұбанов атындағы Ақтөбе өңірлік мемлекеттік университеті, А.Молдағұлов даңғ. 34, Ақтөбе, Қазақстан. E-mail: adilzhan_71@mail.ru.

На рус.:

Жубанышева А.Ж. – Старший научный сотрудник Института теоретической математики и научных вычислений, Евразийский национальный университет имени Л.Н.Гумилева, ул. Сатапаева 2, Астана, Казахстан. Тел.:

+7 (7172)709-500 (внут. 31-411). E-mail: axaulezh@mail.ru.

Темирғалиев Н. – Директор Института теоретической математики и научных вычислений, Евразийский национальный университет имени Л.Н.Гумилева, ул. Сатапаева 2, Астана, Казахстан. Тел.: +7 (7172)709-500 (внут.

31-411). E-mail: ntmath10@mail.ru.

Утесов А.Б. - кандидат физико-математических наук, доцент кафедры Математики, Актюбинский региональный государственный университет имени К. Жубанова, пр. А.Молдагуловой 34, Актөбе, Казахстан. E-mail: adilzhan_71@mail.ru.

На англ.:

Zhubanysheva A.Zh. – Senior researcher of the Institute of theoretical mathematics and scientific computations, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Satpayev str., Astana, Kazakhstan. Tel.: +7 (7172)709-500 (31-411). E-mail: axaulezh@mail.ru.

Temirgaliyev N. – Head of the Institute of theoretical mathematics and scientific computations, L.N.

Gumilyov Eurasian National University, Satpayev str., Astana, Kazakhstan. Tel.: +7 (7172)709-500 (33-325). E-mail: ntmath10@mail.ru.

Utesov A.B. - candidate of physical and mathematical sciences, Associate Professor of the Department of Mathematics, K.Zhubanov Aktobe Regional State University, A. Moldagulova Prospect, 34, Aktobe, Kazakhstan. E-mail: adilzhan_71@mail.ru.

Редактор: Е.Б. Сыдықов
Шығарушы редактор: Д.С. Байтлесова
Дизайн: Д. С. Байтлесова

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің Хабаршысы.

Тарихи ғылымдар. Философия. Дінтану сериясы.

-2018. - 1(122). - Астана: ЕҰУ. 123-б.

Шартты б.т. -15, 3 Таралымы - 30 дана

Мазмұнына типография жауап бермейді.

Редакция мекенжайы: 010008, Астана қ., Сатпаев көшесі, 2.

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті Тел.: (87172) 709-500 (ішкі 31432)

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің баспасында басылды