

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ

«Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ» КЕАҚ

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»
XIX Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XIX Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**PROCEEDINGS
of the XIX International Scientific Conference
for students and young scholars
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**2024
Астана**

УДК 001

ББК 72

G99

«ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024» студенттер мен жас ғалымдардың XIX Халықаралық ғылыми конференциясы = XIX Международная научная конференция студентов и молодых ученых «ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024» = The XIX International Scientific Conference for students and young scholars «ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024». – Астана: – 7478 б. - қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-601-7697-07-5

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001

ББК 72

G99

ISBN 978-601-7697-07-5

**©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2024**

общественные деятели и учёные. Это объединение, действующее с 2004 года, выступает против пересмотра статьи 9 Конституции.

Дебаты о пересмотре статьи 9 привели к многочисленным демонстрациям в стране. Например, в Нагасаки, где живыми остались память и следствия Второй мировой войны, 19 ноября на протестном митинге вышли 150 человек, требуя сохранить статью 9 в нынешнем виде.

Исследование, проведенное газетой "Санкэй Симбун", показало увеличение интереса японского общества и СМИ к теме пересмотра Конституции перед выборами в нижнюю палату парламента страны, особенно в сравнении с угрозой со стороны КНДР.

Конституционная реформа в Японии вызывает широкие дискуссии и разногласия в обществе. Одна из ключевых точек спора касается статьи 9 Конституции, которая запрещает Японии иметь войска и право на ведение войны. Несмотря на длительное время существования этой статьи и её пацифистский характер, сейчас в обществе наблюдается растущая поддержка её пересмотру.

Поддержка изменений в статье 9 находит отклик как среди крупнейших политических партий, так и среди значительной части населения. Противники изменений опасаются, что это может привести к возрождению военных амбиций Японии и увеличению напряжённости в регионе.

Однако сторонники реформы аргументируют, что современные вызовы, такие как угроза со стороны Китая и Северной Кореи, требуют более активного участия Японии в коллективной безопасности и возможность использования своих вооружённых сил в рамках миротворческих миссий.

Подводя итоги, процесс пересмотра Конституции затруднён не только внутренними противоречиями, но и необходимостью проведения общенационального референдума, который требует поддержки двух третей обеих палат парламента. В свете этих вызовов, Россия должна тщательно отслеживать развитие событий и учитывать их при формировании своей внешнеполитической стратегии по отношению к Японии.

Список использованных источников

1. Поправки к Конституции Японии. Девятая статья: за и против // NIPPON.COM: официальный сайт информационного агентства NIPPON.COM. URL: <http://www.nippon.com/ru/features/h00146> (Дата обращения: 10.03.2024)
2. Конституция Японии: перев. на рус. яз. Токио: Науч.-исслед. ин-т Евразии при Об-ве «Япония — страны Евразии», 1995. 48 с.
3. Абэ хотел бы внести изменения в конституцию // NHK.OR.JP: официальный сайт информационного агентства NHKWORLD. URL: <https://www3.nhk.or.jp/nhkworld/ru/> (Дата обращения: 12.03.2024)
4. Латышев И. А. Конституционный вопрос в послевоенной Японии. М., 1959.
5. Мещеряков А. Н. Император Мэйдзи и его Япония. М., 2006.
6. Панов А. Н. Революция Сева. Модернизация Японии в послевоенный период (1945-1952). М., 2010.
7. Henderson Dan Fenno. The Constitution of Japan: Its First Twenty Years, 1947— 1967. Seattle, University of Washington Press, 1969.

Мурасбекова Амина Бакытбековна

abmurasbekova@gmail.com

студентка факультета международных отношений

ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – Азмуханова А. М.

Колониальный период по-прежнему лежит в основе враждебности между Японией и Кореей, и пока обе страны не смогут прийти к общему пониманию того, что на самом деле произошло, трудно представить себе полное примирение. У Японии совершенно другой и зачастую запутанный взгляд на колониальную эпоху, но Корея по-прежнему считает ее неизгладимым шрамом на своей национальной памяти. Нельзя не признать, что история японской колонизации Кореи с 1905 по 1945 год является историей связей между Японией и Кореей.

Конфликты двух стран обострились, затронув экономические, военные и культурные связи. Рассматривая ситуацию с различными давними темами споров того времени, двусторонние отношения ухудшились в результате плохого управления двухуровневыми играми южнокорейскими и японскими политическими лидерами. Дипломатические отношения между Японией и Кореей часто напоминают сложную шахматную игру, в которой игроки делают множество ходов. Как назвал это политолог Роберт Патнэм, «двухуровневая игра», которые связаны с тем, что внутренняя политика пересекается с внешней политикой. Что касается японо-корейских отношений, эта основа полезна для понимания того, как политики балансируют местные интересы с более широкими международными обязанностями, что влияет на двусторонние связи.

Идея двухуровневых игр была предложена в 1980-х годах Робертом Патнэмом, который предполагает, что политические лидеры ведут переговоры одновременно на двух уровнях: внутри страны и на международном уровне. На внутреннем уровне лидеры должны принимать во внимание интересы, предпочтения и ограничения внутренних избирателей, таких как группы интересов, политические партии и широкая общественность. С другой стороны, на международном уровне они встречаются со своими зарубежными коллегами и стремятся к взаимовыгодным соглашениям, принимая во внимание геополитические факторы.

Каждая сторона ведет свою двухуровневую игру. Приоритетность внутренней политики для обеих стран мешает улучшению отношений между странами. Япония и Южная Корея придерживаются своих собственных интерпретаций истории. Следовательно, лидеры, обеих сторон, вынуждены ставить приоритеты своей внутренней политики выше, чем двусторонние отношения, и предпочли бы иметь плохие отношения с соседом, чем рискнуть потерять поддержку внутри страны. Каждая сторона признает необходимость укрепления своих отношений, но имеет причины избегать позиции умиротворения. Чтобы найти решение по улучшению связей, необходимо сначала понять причины и ситуации, особенно дипломатические факторы, которые способствуют откладыванию решения проблем.

В 1965 г. Япония и Южная Корея подписали договора о регуляции отношений между двумя странами. В период после Второй мировой войны Республика Корея и Япония были младшими союзниками США в противостоянии «коммунистической угрозе», что позволило отодвинуть разногласия на задний план перед общей угрозой. Однако исторические разногласия вновь всплыли на поверхность после окончания холодной войны и распада СССР.

Обе страны испытывают затруднения с принятием исторического прошлого. Главными претензиями Кореи к Японии являются «женщины для утешения» и принудительный труд. Япония, в свою очередь, не может примириться со своим имперским милитаристическим прошлым. Обе страны имеют трудноразрешимые территориальные споры, касающиеся островов Лианкур (также известный как Токто в Южной Корее и Такэсима в Японии).

Женщины для утешений

«Женщины для утешения» или ианфу (慰安婦) – это термин, использующийся в отношении женщин, насильно служивших в прифронтовых борделях на оккупированных Имперской Японией территориях [1]. В 2015 г. было разработано специальное соглашение об урегулировании этой проблемы. Правительство Республики Корея обещало прекращение критики в сторону Японии по вопросу ианфу, согласившись, что Япония принесет свои извинения, а также предоставит финансовую помощь уже пожилым жертвам. Правительство Японии приступило к организации финансовых репараций. Вместе с тем столкнулось с негативной реакцией южнокорейского общества, которое ожидало официальных репараций, а не финансовых репараций. Однако главным камнем преткновения в этом деле стала бронзовая статуя «женщины для утешения», установленная в 2011 г. перед посольством Японии в Сеуле. Статуи продолжают появляться во многих городах по всему миру, что вызывает негативную реакцию со стороны японского правительства. Которое рассматривает данный акт, как провокационный.

В 2019 г. не придя к взаимному согласию соглашение было расторгнуто. По словам представителей МИД Кореи оно было заключено без учёта интересов ещё живых ианфу. [2]

Пока живы жертвы, Правительство Республики Корея может использовать эту тему для еще большего усложнения отношений с Японией.

Принудительный труд

Тема принудительного труда освещает различные примеры внутренней политики и интересов, которые оказывают прямое влияние на международные отношения.

Южнокорейские жертвы принудительного труда продолжают подавать судебные иски с требованием возместить нанесенный ущерб. Токио придерживается позиции, что все колониальные взыскания были урегулированы договором от 1965 г., тогда же после его подписания Япония выплатила Республике Корея компенсацию в 800 млн. долларов. Верховный Суд Республики Корея заявляет, что соглашение не лишает возможности требовать компенсации за причиненные убытки.

Так в 2015 г. потерпевшие подали гражданский иск против компаний Nippon Steel и Sumimoto Metal Corporation о компенсации за труд во время войны. В 2018 г. суды вынесли решение в пользу своих пострадавших, а в 2019 г. одобрил арест активов корпораций. Примечательно, что обе страны также не встретились во время саммита «Большой двадцатки» в Осаке в 2019 году из-за напряженности и разногласий вокруг разбирательства по иску Nippon Steel о принудительном труде. [3]

Таким образом, 2019 год стал нижней точкой для этой проблемы с такими политическими последствиями, как пропуск встреч на высшем уровне «Большой двадцатки» и угроза выхода из жизненно важных соглашений по разведке.

В конечном итоге в 2021 г. президент РК Мун Чжэ Ин признал договор от 1965 г. высшей инстанцией по вопросам компенсаций. Однако Сеул вынужден балансировать между поддержкой дискурса о правах жертв и стремлением к установлению перспективных отношений с Японией, ориентированных на будущее.

Территориальные споры

На протяжении всей истории острова Лианкур были предметом раздора между Японией и Кореей, начиная со времен. Тем не менее, напряженность заметно возросла в этом столетии, особенно после Второй мировой войны. Следовательно, разногласия относительно суверенитета островов Лианкур стали препятствием для улучшения отношений между Южной Кореей и Японией.

Республика Корея утверждает, что эти острова традиционно использовались и принадлежали корейским рыбацким общинам. В настоящее время острова управляются Сеулом. Также Южная Корея настаивает на недопустимости оспаривания юрисдикции острова Токто.

С другой стороны, Япония утверждает, что исторические и документальные свидетельства свидетельствуют о том, что владение островами Такэсима принадлежало им. По заявлениям Японии, острова были включены в состав страны в 1905 г. во время аннексии Кореи. С февраля 2005 г. в Японии ежегодно празднуют «День Такэсимы», тем самым обостряя территориальный спор. Кроме того, в РК также был введён национальный праздник, посвященный спорным островам – «День Токто», который отмечается 25 октября в день провозглашения корейского суверенитета над островами Токто [4].

Территориальный спор на сегодняшний день остаётся неизменным. Япония придерживается позиции необходимости регулирования данной проблемы, путём официального дипломатического решения. В свою очередь, Сеул не признает территориального спора вокруг островов, соответственно южнокорейское правительство не считает необходимым в дипломатические или юридические урегулирования данного вопроса.

Внутренние приоритеты Японии и Кореи

Очевидно, что Япония и Корея воспринимают вещи по-разному. Это влияет на то, как они ладят. Они изо всех сил пытаются достичь соглашения.

Японии важно принять решительную позицию в отношении Южной Кореи, особенно учитывая поддержку консервативных избирателей правительства Абэ [5].

Есть еще одна причина, по которой японское правительство не может пойти на уступки в историческом вопросе. Поскольку 1 октября 2013 года администрация Абэ решила, что ставка налога на потребление будет повышена с 5% до 8%, как и было запланировано, начиная с апреля 2014 года, многие люди в Японии беспокоятся о том, как свести концы с концами. Правительство пока нельзя считать слабым, в том числе и в вопросах истории [6].

В свою очередь Корейское правительство должно показывать своим гражданам то, что оно не имеет прояпонских настроений.

Обычно при выборе друзей страны учитывают безопасность, деньги и другие факторы. Деньги – одна из причин, по которой Япония и Южная Корея не стали ближе.

Вывод

Если принять во внимание упомянутые речи и разногласия, политические лидеры Южной Кореи и Японии ведут двухуровневую игру. Анализируя состояние продолжающихся конфликтов, становится очевидным, что плохое управление двухуровневыми играми со стороны Японии и Южной Кореи. Политические лидеры обеих стран привели к ухудшению двусторонних отношений. В контексте японо-корейских отношений внутренние проблемы имеют решающее значение для формирования взглядов и поведения политиков. Исторические разногласия, националистические симпатии, а также популярные убеждения часто влияют на решения политиков, тем самым ограничивая дипломатические возможности и переговоры. Такие проблемы, как колонизация Кореи Японией, принудительный труд, «женщины для утешения», территориальные споры, вызывают сильные эмоции среди масс и групп интересов, которые заставляют лидеров принимать агрессивные позиции, соответствующие местным вкусам.

Примирения зачастую трудно достичь из-за внутреннего давления и исторического наследия, поскольку лидеры должны поддерживать тщательный баланс между требованиями избирателей и потребностями дипломатии. Опять же, укоренившиеся националистические чувства и соперничество среди политиков могут еще больше препятствовать укреплению доверия, а также развитию сотрудничества между двумя странами.

Список использованных источников

1. Кистанов В.О. Отношения между Японией и Южной Кореей: проблемы, тенденции, перспективы // Японские исследования. 2019. № 3. С. 33-48. DOI: 10.24411/2500-2872-2019-10019
2. "South Korea formally closes Japan-funded 'comfort women' foundation". The Japan Times. [Электронный документ] 05.07.2019.

<https://www.japantimes.co.jp/news/2019/07/05/national/politics-diplomacy/south-korea-formally-closes-japan-funded-comfort-women-foundation/> (Дата обращения: 28.03.2024)

3. Kyodo, “No talks between South Korea, Japan leaders at G-20 summit: South Korea,” *Nikkei Asian Review*. [Электронный документ] 25.06.2019. URL <https://asia.nikkei.com/> (дата посещения 28.03.2024)

4. Groups declare Dodo Day [Электронный документ] // *The Korea Herald*. 25.10.2010. URL <http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20101025000789> (Дата обращения: 28.03.2024)

5. «Япония прежде всего»: что решают националисты из Токио // *Forbes Kazakhstan*. [Электронный документ] 15.01.2019. URL <https://forbes.kz/life/opinion/yaponiya-prejde-vsego-chto-reshayut-natsionalisty-iz-tokio/> (Дата обращения: 28.03.2024)

6. Bonji Ohara Japan and the Korean Peninsula: A Regional “Two-Level Game” [Электронный документ] // *The Tokyo Foundation for Policy Research*. 03.03.2014. URL <https://www.tokyofoundation.org/research/detail.php?id=294> (Дата обращения: 27.03.2024)

7. Robert D. Putnam Diplomacy and domestic politics: the logic of two-level games [Электронный документ] URL https://sciencepolicy.colorado.edu/students/envs_5720/putnam_1988.pdf (Дата обращения: 27.03.2024)

8. Кистанов В.О. Отношения между Японией и Южной Кореей: проблемы, тенденции, перспективы // *Японские исследования*. 2019. № 3. С. 33-48. DOI: 10.24411/2500-2872-2019-10019

9. Севастьянов С. В., Кравчук А. А. Территориальный спор между Японией и Республикой Корея: аргументы сторон и перспективы разрешения [Электронный документ] 2017. doi: 10.24866/2542-1611/2017-4/25-34 URL <https://cyberleninka.ru/article/n/territorialnyy-spor-mezhdu-yaponiey-i-respublikoy-koreya-argumenty-storon-i-perspektivy-razresheniya/viewer> (Дата обращения: 28.03.2024)

ӘОЖ 378.02:37.016

ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ КРЕАТИВТІ ИНДУСТРИЯНЫҢ ДАМУ ДЕҢГЕЙІ: КОРЕЯ РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҮЛГІСІ БОЙЫНША

Мухамедғалиева Айдана Кенжеболатовна

aidana_mk1203@mail.ru

Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ,

Халықаралық қатынастар факультетінің студенті, Астана, Қазақстан

Ғылыми жетекшісі – Б.Ж. Абжапсарова

Әлемнің күн санап дамуымен жаңа бағыттар мен салалардың пайда болуы таңғаларлық жайт емес. Өйткені есею, даму, өркендеу сынды қалыпты жағдайлар адамзатқа тән болып табылады. ХХ ғасырдың соңы мен қазіргі күнге дейін жалғасын тауып жатқан тағы бір жас салалардың қатарына креативті индустрия саласы да қосылды. Дамыған мемлекеттер арасында даму қрақыны жоғарылап, қолданыста кең етек алғанымен, дамушы және артта қалған мемлекеттер үшін бұл жаңа челлендж – жаңаша бастама ретінде қарастырылады. Солардың қатарында орын алған біздің Қазақстан үшін де креативті индустрия жаңа, бірақ елді алға қарай жетелеуге мүмкіндік беретін сала ретінде көзге түсті. Заманның жаңа ағымына ілесіп кету, әрине, оңайға соқпайтын дүние, бірақ конкуренцияға қарағанда кооперация көлемді түрде дамыған әлемде халықаралық деңгейде тәжірибе алмасып, қажетті салада жетістікке жетуге әбден болады. Осы тұрғыда барша әлемге Ханган өзені бойындағы ғажайыпты танытқан Корея Республикасын жетістікке жетудегі үлгі ретінде қарастыратын боламыз. Қазақстан мен Корея орналасуы алшақ