

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ

«Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ» КЕАҚ

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»
XIX Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XIX Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**PROCEEDINGS
of the XIX International Scientific Conference
for students and young scholars
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**2024
Астана**

УДК 001

ББК 72

G99

«ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024» студенттер мен жас ғалымдардың XIX Халықаралық ғылыми конференциясы = XIX Международная научная конференция студентов и молодых ученых «ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024» = The XIX International Scientific Conference for students and young scholars «ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024». – Астана: – 7478 б. - қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-601-7697-07-5

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001

ББК 72

G99

ISBN 978-601-7697-07-5

**©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2024**

10. Указ Президента Республики Казахстан «Об использовании государственной символики в РК» // Казахстанская правда. - 1996. - 24 янв.
11. Декларация о Государственном суверенитете Казахской ССР. Принята Верховным Советом Казахской ССР 25 октября 1990 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.zakon.kz>
12. Закон Республики Казахстан «О статусе столицы Республики Казахстан» [Электрон. ресурс] / Столица Республики Казахстан, 2011. - 10 января. - Режим доступа http://www.akorda.kz/ru/kazakhstan/astana/zakon_respubliki_kazakhstan_o_statwse_stolic_reswbliki
13. Абдрашитова Т.А., Оспанова Я.Н. Передовой опыт по патриотическому воспитанию граждан. – Методическое пособие. - Астана, 2009. - 236 с.
14. Мокина А., Ефремова В. Истоки происхождения и история развития казахской государственной символики. Творческие проекты учащихся // История Казахстана: преподавание в школе. - 2009. - № 1. - С. 34-47.
15. Утепбаев Н. Государственные символы независимой Республики Казахстан // История Казахстана: преподавание в школе. - 2010. - № 10. - С. 30-34.
16. Шаймерденов Е.Ш. Символы Независимости Республики Казахстан: А., 2005. – 240 с.

ПОДСЕКЦИЯ 9.2.
ҚОҒАМ ЖӘНЕ МӘДЕНИЕТ: ФИЛОСОФИЯЛЫҚ ЖӘНЕ
МӘДЕНИЕТТАНУЛЫҚ ТАЛДАУ /
ОБЩЕСТВО И КУЛЬТУРА: ФИЛОСОФСКИЙ И
КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

УДК: 091

АНАЛИЗ КРИТИКИ НИЦШЕ СОКРАТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

Абдиканова Дарина Куанышевна

dabdikanova@mail.ru

магистрант ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – К. Медеуова

Фридрих Ницше, философ, чьи труды оказали огромное влияние на современную философию и как бы предвосхитили основные направления постмодернистской философии. Главным принципом философии Ницше в борьбе с нигилизмом является принцип «Самопознания». Ницше писал «истинный философ в первую очередь должен быть хорошим психологом», для него были важны все способы внутреннего вопрошания. Похожий принцип можно встретить в философии Сократа, особенно знаменитый постулатом «познай самого себя». При всей с первого взгляда схожести, своих трудах Ницше часто критиковал идеи и философские взгляды Сократа, называя его убийцей античной философии. Ницше писал в труде «Человеческое слишком человеческое» так о влиянии философии Сократа: «В одну ночь было разрушено столь изумительно правильное доселе, но вместе с тем слишком быстрое развитие философской науки» [1, 379].

Таким образом, невольно возникает вопрос в чем же отличие философских идей этих двух гигантов с их с первого взгляда одинаковым заключением о принципе самопознания в качестве развития философской науки? И почему Ницше так яростно подвергал критике философию Сократа? В этой статье мы проанализируем критику Ницше и выясним схожесть и различия философии этих двух философов.

Сократа называют изобретателем новой объективности. Его новая объективность отличалась от, до сократического натурализма в которой истина существовала в независимости от человека. Но также и отличалась от софистического принципа человека как меры всех вещей. По сути, досократики считали любые истины относительными, что в духе неклассической науки в современного мира. Философия Сократа же «майевтика» подразумевала совершенно другую объективность, считая, что человек как бы беременен истиной, и майевтика всего-то помогает её родить. То есть, истина доступна для каждого человека, так как она абсолютна. Ницше был ярким критиком истины в пользу перспективизма. В понимании Ницше, истины как таковой не существует, есть лишь перспективный взгляд на вещи и мир. То есть, абсолютной (объективной) истины нет. Что-то может работать и быть релевантным в зависимости от многих факторов, и то же самое заключение может быть не истинным в совершенно других условиях. То есть, истинны как не измененный концепции статического бытия не существует. Так же, нужно отметить, что эта позиция в духе современной науки, где все относительно и взгляды о неизменной (абсолютной) истины уже не релевантны. А философия Сократа наоборот подразумевает, что есть определённый мир идей, где существует объективная истина независимая от природного натурализма и субъективных факторов, эта истинное существует сама по себе. Она не зависит от субъективного опыта человека.

Ницше писал «что имел в виду Бог, который давал свет, познай самого себя?! Может быть, это значило «перестать интересоваться собою, стань объектом» - А Сократ? - А человек науки?» [2, 293]. Критика нацелена на то, что по мнению Сократа именно человеческая субъективность мешает человеку понять объективную истину. Именно это имеет в виду Ницше, когда говорит, что Сократ хотел, чтобы человек перестал заботиться о себе и стал лишь объектом, инструментом. Ницше критикует Сократа и обвиняет его в критике софистов, тогда как сам Сократ построил всю свою философию на подмене понятий. У Сократа «познай самого себя» означает прямо противоположное. Человек должен как можно дальше уйти от познания собственных желаний и отдать предпочтение познанию идеального мира, к которому он якобы привязан, что ведет к отчуждению от человеческой природы. По мнению Ницше логический вывод «разум = добродетель = счастье» абсурдна. Ницше считал иррациональную теорию идентичности, запутывающей античную философию.

Во «Веселой науке» Ницше ввел термин «интеллектуальная совесть». «Мне часто кажется, что подавляющему большинству не хватает интеллектуальной совести, а те, кто претендует на нее, и в их самые густонаселенные городах одиноки, как в пустыне» [1, 515–516]. В чем же суть интеллектуальной совести Ницше? Специалист по Ницше А.Е. Радаев отмечает, что через понятие интеллектуальной совести Ницше спорит с нигилизмом. По мнению Ницше, та же нигилистическая искренность состоит в том, что необходимо лишиться себя отрицания такого смысла и презреть отчуждения самой жизни» [3; 66]. В процитированной выше главе «Веселой науки» об «интеллектуальной честности» Ницше выступает не против отрицания жизни, а против мифа о чистом разуме! «Я подмечал у иных благочестивых людей ненависть к разуму ... по крайней мере здесь выдавала себя еще хоть злая интеллектуальная совесть! Но стоять среди этой *gegum concordia discors*, среди всей чудесной неопределенности и многосмысленности существования и не вопрошать ... даже не испытывать ненависти к вопрошающему ... вот что ощущаю я постыдным» [1, 516].

Немецкий философ отмечает, что ирония Сократа представляет собой форму самоуничужения и эскапизма. С помощью образных выражений и простого языка он призывает к возникновению и развитию более глубокого понимания в умах людей. Это яркий пример того, как начинается всеобщая катастрофа, когда никто не в состоянии управлять собой, и инстинкты противоречат друг другу. Сократ поражал и завораживал окружающих, изображая этот предельный случай. Его ужасные недостатки выступали перед всеми как загадка, решение которой было выдуманным лекарством, плацебо, от этой болезни. Ни Сократ, ни его «пациенты» не могли предотвратить рационализацию. Они либо погибали, либо доходили до предельностей рационализма. Сократ был своего рода спасителем. Он

выдвинул «веру в необходимую рациональность» в борьбе с упадком, скрытым за великими иллюзиями. В итоге то, что они считали спасением, оказалось проявлением самого краха. Они могли изменить его облик, но не суть. В страхе перед миром, в желании выжить, в вопрошании смысла есть путь человека, необходимая преграда, чтобы стать сильнее. Но они выбрали бегство от свободы и самосаботаж, не продуктивное самоистязание. Одиночество и ничтожность перед миром. С чувством ничтожности бытия нужно столкнуться, чтобы преодолеть, стать самим собой то бишь сверхчеловеком неограниченным ничем. При этом Сверхчеловек Ницше не идет против природы и не сокрушаться перед ней, не бежит от нее, не отрицает и не мнит себя его властителем, а принимает ее, как свою силу, часть своей сущности.

С тех пор как Сократ представил понятие морали как высшей добродетели, Ницше осуждал ее. «Мораль - это восприятие человеком своей значимости перед лицом природы. Дьявол, должно быть, придумал мораль, чтобы обманывать и мучить людей. И другой дьявол должен однажды отнять у них мораль, чтобы терзать их эго. Хорошая мораль, когда ее проповедают, вызывает отвращение; плохая мораль, когда ее проповедают, вызывает страх» [4, 18]. «От писателей-моралистов не следует ожидать, что они будут моралистами. Большинство моралистов - это угнетенные, страдающие, беспомощные, мстительные люди, чьи желания сводятся к скромному счастью. Это больные люди, которые считают, что их сущность - лечить» [5, 118].

Ницше яростно заявлял о том, что идея универсальной, единой и абсолютной, морали должна быть отвергнута, так как она приводит к упадку и деградации человечества. Современная мораль - это выражение инстинкта декаданса. Сократ выдвинул идею о том, что жизнь возможно понять и изменить через диктат разума. Таким образом, Дионис был изгнан из культуры, а Аполлон стал логическим принципом. Однако принудительные искажения привели к кризису культуры, лишенной мифов, культура, как тело без крови. Критика Ницше затрагивает взгляды Сократа на искусство. Ницше утверждает, что Сократ противопоставляет миф не только самому бытию, но и его внутреннему содержанию, его жизни. Иными словами, искусство не только фактическое, но и свободно от мифа, создано человеком (его содержание все же мифично и дано богами). Однако демифологизация искусства определяет его стиль. Красота воспринимается как смысл. Сократ должен учить искусство как подражанию жизни и способ отражение мира. Античный философ считал, что художник отбирает лучшие, совершенные черты мира, вычлняя первообраз, так как красиво то, что мыслимо. Ницше же был с ним совершенно не согласен. Мир прекрасен в своем недостатке и в постоянной борьбе. В этом отображается инстинкт жизни, воля к власти.

По Сократу, подражание (мимезис) функционирует как художественное творчество. Затем наступает эпоха смыслового сознания, эпоха мысли. Здесь предметом мысли становится не только бытие в целом (а значит, и сущность, «смысл»), но и различные формы его проявления. Однако существует не только «совершенное», «целесообразное» и «прекрасное», но и «юмористическое», «ироническое», «наивное», «трагическое» и «безобразное» в чем Сократ красоты не видел. Словно пытаясь убежать, отрицать эту сторону жизни [6; 22].

Так, если следовать логике Ницше философия Сократа отрезала человека от творчества, необходимого для создания мира. В результате человек стал враждебен самому себе, чувствовал себя неполноценным и несчастным. Покорившись рациональной вере, человек стал венцом творения, возвышенным разумом и освобожденным от ответственности за мир. Когда-то человек был микрокосмом, неотъемлемой частью мира, отражением гармоничного существования. Но концентрация о несуществующем идеале привела его к непродуктивному полету. В отличие от этого, «воля к власти» Ницше (воля к жизни) побуждает людей преодолевать трудности и самосовершенствоваться, признавая при этом собственную неполноценность. Это как бы символизирует процесс эволюции. Сократовский принцип, напротив, удерживает человека в плену определенного цикла воспоминаний. Согласно критике Ницше, Сократ испытывает глубокую страсть ко всему, что антиэллинское. Моральное и религиозное своеобразие анархизм нигилизм равнодушие

цинизм, страдание, гедонизм, реакционность, вопросы о «счастье», «добродетели» и «спасении души» - все это признаки физиологических противоречий характерных для декаданса. Декаданс выдает себя излишним стремлением к «счастью» (то есть «спасению души», которая, как думается, находится под угрозой). Фанатизм декаданса в стремлении, к счастью, является симптомом более серьезных проблем. Быть интеллектуалом или погибнуть - вот выбор, стоящий перед каждым из них. Морализм древних философов говорит о том, что они переживали кризис.

Мораль в традиционном понимании была определена Шопенгауэром. Иными словами, отрицание воли к жизни - это инстинкт упадка, и сам этот инстинкт - заповедь. Человек - это своего рода судьба, до и после, новый закон, новая неотвратимость всего, что приходит и уходит.

«Смерть - величайшая иллюзия человека. Когда мы живы, смерть еще не наступила. Когда мы умираем, смерти больше не существует». - Сократ был мудрейшим из самопомощников, но понимал ли он это? Стоя на пороге смерти, сказал ли Сократ со своим мудрым бесстрашием: «Я не умру!» Сократ хотел умереть. Именно Сократ, а не Афины, предложил ему отравленную чашу. Сократ сказал: «Я не врач, единственное, что я могу здесь вылечить, — это смерть» [7; 221]. Красота жизни в ее скоротечности неотвратимости конца, вот в чем абсурд, смысл и красота самой жизни, Ницше задумывается не привел ли Сократ сам себя в тупик. Не делает ли это, его мораль, абсурдной фикцией?! Не пустое ли это слово «счастье» не предательство ли это?! Рационализация не страх ли перед жизнью?! Преданность разуму привела к подавлению человеческой сущности и создала пузырь беспочвенных надежд, который в конце концов лопнул. По мнению Ницше Сократ, как создатель векторов развития науки и философии в западном мире, был ответственен за создание абсурдных иллюзий, объективизацию человека и создание бессмысленных рамок, которые завели человечество в тупик. Прошли века, метанарративы рухнули, Бог умер, а добродетель оказалась невозможной фикцией. Тысячи лет эскапизма втянули человека в цикличное, абсурдное существование и сделали его заложником фантазии об идеальном абсолюте.

Сократовский рационализм привел человека к высокомерию и полному отчуждению от мира и неуважению к нему. Таким образом, Ницше как бы говорит, что Сократ был толчком началом, семенем дисгармонии и смятения, посеянным давным-давно, которое проросло и привело современную философию и науку к проблемам, которые впоследствии настигли нас. Ницше предвидел эти изменения еще до появления постмодернизма с его мощным крахом. Его книги «Веселая наука», «Эссе Хомо», «Человеческое слишком человеческое» и - это как предупреждения перед бурей и штормом. Ницше утверждал, что Сократ был виновен в завершении моральной революции, которая предполагала возможность понимания и изменения жизни с помощью разума. Морализаторство и сведение всего к рациональности привели к кризису как греческой, так и современной культуры. На протяжении веков идеи Сократа о разуме и морали продолжают вызывать споры среди философов и ученых. Ницше предсказал переход от классической науки к неклассической, упадок метанарративов и смерть человека. В этот период человек был отчужден от себя, своего труда, мира, творчества и природы. Труды Ницше не только вдохновили многих философов нового времени, но и породили надежду на то, что эта жалкая ситуация, потеря смысла и идентичности бессельность, порожденная нигилистическим опустошением, блуждание во тьме, наконец-то закончится.

Список использованных источников

1. Ницше Ф. Веселая наука // Ницше Ф. Сочинения в 2 томах. Т.1.- СПб., - 1998. – с.960
2. Ницше Ф. Веселая наука // Ницше Ф. Сочинения в 2 томах. Т.2.- СПб., - 1998 – с. 1120 с.
3. Радеев А.Е. Эстетика силы в философии Ницше // Эстетика сегодня: состояние, перспективы. Тезисы докладов и выступлений. - СПб.: Санкт-Петербургское философское общество. - 1999. С. 65-67.

4. Ницше Ф. Изречения и афоризмы Ф. Ницше. Злая мудрость // Пер. с нем.; Худ. обл. М.В. Драко. -Мн.: ООО "Попурри", - 1997. - 704 с.
5. Ницше Ф. Веселая наука. – Харьков: Фолио, 2010. – 558 с.
6. Лосев А.Ф. От Гомера до Прокла: краткая история античной эстетики. – М.: Азбука. - 2019. – С. 352.
7. Ницше Ф. Падение кумиров. - М.: Азбука. - 2015. – С. 224.

УДК 303.01

ЭДУАРДО ВИВЕЙРОС ДЕ КАСТРОНЫҢ АНТРОПОЛОГИЯСЫ: ПРЕСПЕКТИВИЗМ ЖӘНЕ «КАННИБАЛ» БЕЙНЕСІ

Андабаева Балнұр

andabaevabalnur@gmail.com

Л.Н. Гумилев ат. Еуразия ұлттық университеті «Мәдениеттану» білім
бағдарламасының магистранты, Астана, Қазақстан
Ғылыми жетекшісі – Ұ. Сандыбаева

Әлеуметтік және гуманитарлық ғылымдарда қазіргі таңда антропологияны қайта қарау мәселелері мен деколониалдық стратегиялар өзекті сұраққа айналды. «Зерттелетін» халықтың антропологиясы туралы айтуға мүмкіндік беретін жаңа таным түрлері қалыптасып жатыр. Осы бағытта Дж.-М. Шеффер, Ф. Десколамен қатар Э.В. де Кастро да белсенді зерттеулер жүргізуде. Эдуардо Вивейрос де Кастро – әлеуметтік және мәдени антропология бойынша еңбектерімен танымал бразилиялық антрополог. Вивейрос де Кастроны әлем туралы көзқарасты өзгерткен Бруно Латур, Мэрилин Стразерн, Анна-Мари Мол, Джон Ло, Изабель Стенгерс, Донна Харауей сынды белгілі постструктуралистік авторлармен бір қатарға қоюға болады. Ол өз пәніне жаңа инновациялар енгізіп қана қоймай, әлеуметтік және гуманитарлық ғылымдарға сәйкес келетін тұтас эпистемологиялық революция жасады [1]. Оның басты идеяларына перспективизм, «каннибал» бейнесі, мультинатурализмді жатқыза аламыз. Осы орайда автордың танымал еңбегі «Каннибалдық метафизикалар» кітабына талдау жүргізу арқылы де Кастроның ұсынып отырған «жаңа» антропологиясын түсіндіруге тырысатын боламыз.

Де Кастро ұсынатын жаңа антропология – «тұжырымдама антропологиясы». Оның мәні мынада: біз басқалардың (другие) (мәдениеттердің, халықтардың, ұжымдардың) ойына байсалдылықпен қарауымыз керек. Яғни, оларды бізге таныс әрі өзіміз қолданатын схемаларға орналастыруға, жіктеуге, бейнелеуге немесе болжауға және олардың «экологиясы» біздікімен келіспесе де, оны қайта құруға асықпау керек [2].

Антропологиялық зерттеулер адамның сана, ақыл, субъективтілік сияқты ерекше сипаттамалары бар болмыс ретіндегі дәстүрлі идеясынан алшақтау арқылы өзгереді. Ғалым бүгінгі таңда адамның анықтамасын ғана емес, оны зерттеуге деген көзқарасты да қайта қарау қажеттігін көтереді. Дж.-М. Шеффер өзінің «Адам ерекшелігінің соңы» еңбегінде енгізген «аджорнаменто» термині қазіргі философияда шешуші болып табылатын осы мәселенің мәнін көрсетеді [3]. Италиян тілінен аударғанда бұл «жаңару» деген мағына береді. Ол адам енді онтологиялық артықшылықтары бар бірегей құбылыс ретінде емес, басқа компоненттермен өзара әрекеттесетін жалпы тұтастықтың бөлігі ретінде қарастырылатынын көрсетеді.

Сол секілді де Кастро да антропологияның сипатын өзгертуді ұсына отырып, оны миноритарлы ғылымға айналдырады. Ол адамның антропологиялық зерттеулердегі рөлін түбегейлі қайта қарауды, оны орталықтан периферияға ауыстыруды және оны басқа онтологиялық азшылықтар арасында азшылық деп тануды ұсынады. Де Кастро үшін адам енді орталық емес. Ол өзінің көзқарасын Делездің «Анти-Эдипіне» ұқсас «Анти-Нарцисс» деп атайды. Нарцисс әлемді адам және «адам емес» деп бөлуге негізделген батыс еуропалық