

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ

«Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ» КЕАҚ

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»
XIX Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XIX Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**PROCEEDINGS
of the XIX International Scientific Conference
for students and young scholars
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**2024
Астана**

УДК 001

ББК 72

G99

«ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024» студенттер мен жас ғалымдардың XIX Халықаралық ғылыми конференциясы = XIX Международная научная конференция студентов и молодых ученых «ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024» = The XIX International Scientific Conference for students and young scholars «ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024». – Астана: – 7478 б. - қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-601-7697-07-5

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001

ББК 72

G99

ISBN 978-601-7697-07-5

**©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2024**

Подсекция 10.4 Уголовное судопроизводство как механизм защиты интересов личности, общества и государства

УДК 343.98

ПАРАДОКСЫ ВОЗКАЮЩИЕ ПРИ ПРИОСТАНОВЛЕНИИ И ПРОДЛЕНИИ СРОКОВ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Аширов Аскар Алимович

Магистрант 2 курса специальности «Судебная экспертиза»

ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – к.ю.н., профессор Сембекова Б.Р.

Согласно приказу Министра юстиции Республики Казахстан от 27 марта 2017 года № 303 «Правил определения категорий сложности судебных экспертиз, порядка исчисления сроков производства судебных экспертиз в зависимости от категории их сложности, а также оснований и порядка приостановления и продления срока производства судебных экспертиз» [1] (далее Приказ №303) основанием для продления экспертизы являются: 1) привлечение судебного эксперта иностранного государства; 2) включение в состав комиссии судебных экспертов лиц, не работающих в органе судебной экспертизы, в случаях необходимости их специальных научных знаний для дачи заключения; 3) производство многообъектных экспертиз; 4) исследование нестандартных новых объектов с большим количеством вопросов. Однако на практике судебно-медицинской деятельности возникает ряд сложностей и проблем в возможности продления сроков производства экспертизы. Так согласно настоящим законам, сроки производства экспертизы не должно быть более 30 дней при следующих категориях сложности: «сложная» и «особо сложная». К данным категориям относятся все комиссионные экспертизы, а также экспертизы трупов.

Согласно действующему приказу №303 сроки производства экспертизы приостанавливаются, если эксперт ходатайствует перед органом вынесшего постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы о предоставлении ему дополнительных материалов или о необходимости повреждения или уничтожения вещественных доказательств, предоставленных на исследование. Однако при направлении ходатайства о продлении срока производства судебной экспертизы сроки производства экспертизы не приостанавливаются.

Согласно приказу Министра юстиции Республики Казахстан от 27 апреля 2017 года № 484 «Об утверждении Правил организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы»[2](далее приказ 484), пункта 12, если для производства экспертизы требуется срок, превышающий тридцать суток, то после предварительного ознакомления в течение трех суток эксперта с материалами дела и представления им соответствующего расчета времени, необходимого для производства экспертизы, руководитель территориального подразделения направляет мотивированное ходатайство органу (лицу), назначившему экспертизу о продлении срока производства экспертизы с указанием причин.

На практике происходит следующее, предположим, что следователем назначается повторная судебно-медицинская экспертиза 01.01.2024г в связи со смертью молодого мужчины в результате черепно-мозговой травмы, предоставляются материалы уголовного дела, где имеется заключение первичной судебно-медицинской экспертизы. При этом данная экспертиза не является многообъектной, соответственно согласно приказу №303 продлить сроки производства не допустимо. Экспертом в течении трех рабочих дней, а именно 03.01.2024г, направляется ходатайство о необходимости предоставления дополнительных материалов в виде гистологического архива, полученного при первичной экспертизе, а также необходимости проведения эксгумации трупа. В течении 10 рабочих

дней(16.01.2024г) следователь частично удовлетворяет ходатайство, в виде предоставления гистологического материала. Так же в постановлении об удовлетворении ходатайства указывает о необходимости проведения эксгумации трупа на определенное число(21.01.2024г). Таким образом вернуть экспертизу без производства не представляется возможным и происходит первый парадокс. В случае если в постановлении не указано о разрешении на повреждение или уничтожение вещественных доказательств, необходимо направлять ходатайство об истребовании данного разрешения, что соответственно приводит к приостановке экспертизы. Однако нет никаких регламентирующих приказов и законов, о законности повторного ходатайства в рамках одной экспертизы, а также приостановления экспертизы на срок 10 рабочих дней повторно.

После предоставления разрешения, о повреждении вещественных доказательств, предоставленные гистологические материалы направляются на гистологическое исследование. На данном этапе происходит второй парадокс, так как в случае если в гистологическом материале, например, 15 объектов (кусочков внутренних органов), данное исследование автоматически становится в категорию - сложная, сроки ее исполнения для гистолога не должны превышать 30 дней. Но если мы прибегнем к элементарной математике, то можем подсчитать, что на производство экспертизы осталось менее 28 дней, соответственно эксперт гистолог может не успеть исследовать объекты к окончанию сроков производства экспертизы.

Далее 21.01.2024г. мы направляемся на эксгумацию трупа. Но так как труп захоронен в другом городе, экспертиза вновь приостанавливается в связи с командировкой экспертов (на данную командировку может уйти не менее 1-2 дней). В ходе исследования изымаются кусочки внутренних органов на гистологическое исследование и химико-токсикологическое исследование. После исследования следователем предоставляются все изъятые объекты и протокол эксгумации трупа. На данном этапе экспертиза становится много объектной, однако учитывая приказ №484 выставлять ходатайство о продлении сроков производства экспертизы, необходимо проводить в течении трех суток после регистрации экспертизы, что создает третий парадокс.

Для максимального поиска не состыковок, представим, что эксперт все же обсудив сроки с экспертами гистологического отделения и химико-токсикологического исследования, пришел к мнению, что все же успевают произвести экспертизу. Получив заключение гистолога на 28 день производства экспертизы, эксперт обнаруживает сведения о наличии мальформаций сосудов головного мозга (редкая сосудистая патология), в связи с чем может возникнуть необходимость привлечения специалистов в области нейрохирургии и сосудистой хирургии, с предоставлением медицинской карты амбулаторного больного для полноценной и всесторонней оценки данной патологии. В данном случае это порождает четвертый парадокс, так как необходимо уже выставление ходатайства третьего ходатайства с приостановкой сроков производства на 10 рабочих дней.

Понимая, что 3-х оставшихся дней для завершения экспертизы недостаточно в связи с многообъектностью экспертизы, эксперт интерпретирует имеющиеся нормативные документы, следующим образом. В приказе №303 отсутствуют указания, в какой период времени эксперт имеет право или не имеет право ходатайствовать о продлении сроков, так же в приказе №484 отсутствует какой-либо запрет на возможность выставления ходатайства после 3-х суток предварительного ознакомления эксперта с материалами дела, и учитывая, что данное действие не регламентируется законом о судебно-экспертной деятельности, но четко указано об обязанности эксперта провести всестороннее, полное и объективное исследование представленных ему объектов, дать обоснованное письменное заключение по поставленным перед ним вопросам, нет никаких запрещающих процессуальных норм в выставлении ходатайства о продлении сроков производства экспертизы.

И теперь, после выставления данного ходатайства вновь возникает ряд парадоксов. Так продолжая нашу временную последовательность, в случае выставления ходатайства на

29 день, сотруднику остается на рассмотрение данного ходатайства менее двух дней. Учитывая, что для удовлетворения данного ходатайства следователю необходимо согласование с руководством, что может составлять более 2-х суток. В данном случае эксперту придется либо безостановочно заниматься производством экспертизы днем и ночью, либо превысить сроки производства, нарушая тем самым приказ №484. Так же есть возможность вернуть постановление без исполнения в связи с неудовлетворением ходатайства (о продлении сроков производства), но в данном случае возникает пятый парадокс, так как у следователя возникнет логичный вопрос, «на каком основании вернули постановление без производства?». Так как согласно уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан [3] статье 99 пункту 4 «Ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству невозможно, оно должно быть разрешено не позднее трех суток со дня заявления», а на рассмотрение вышеуказанного ходатайства имелось лишь 2 дня.

Крайний шестой парадокс, может возникнуть если следователь не удовлетворит ходатайство о продлении сроков производства, на 30 день производства экспертизы в 15.59ч.(рабочий день судебно-медицинского эксперта заканчивается в 16.00ч). В данном случае согласно приказу №484 руководитель территориального подразделения организует производство экспертизы с привлечением экспертов других территориальных подразделений, при этом срок производства экспертизы не приостанавливается, что опять же повлечет к превышению сроков производства экспертизы.

В заключении вышеизложенного считаю необходимым внесение ясности в приостановлении и продлении сроков производства экспертизы не противоречащему уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан, а также исключение их разночтения.

Список использованных источников:

1. Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 27 марта 2017 года № 303. Об утверждении Правил определения категорий сложности судебных экспертиз, порядка исчисления сроков производства судебных экспертиз в зависимости от категории их сложности, а также оснований и порядка приостановления и продления срока производства судебных экспертиз Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 30 марта 2017 года № 14961 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1700014961> (дата обращения 30.03.2024)
2. Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 27 апреля 2017 года № 484 Об утверждении Правил организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы 26 мая 2017 года № 15180 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1700015180> (дата обращения 30.03.2024)
3. Закон Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности» от 10 февраля 2017 года № 44-VI ЗРК. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231#z1818> (дата обращения 30.03.2024)
4. Смаилов А.Д. «Вопросы касающиеся назначения и проведения судебных экспертиз» https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34195591&pos=11;-14#pos=11;-14 (дата обращения 30.03.2024)