

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ

«Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ» КЕАҚ

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»
XIX Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XIX Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**PROCEEDINGS
of the XIX International Scientific Conference
for students and young scholars
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**2024
Астана**

УДК 001

ББК 72

G99

«ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024» студенттер мен жас ғалымдардың XIX Халықаралық ғылыми конференциясы = XIX Международная научная конференция студентов и молодых ученых «ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024» = The XIX International Scientific Conference for students and young scholars «ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024». – Астана: – 7478 б. - қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-601-7697-07-5

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001

ББК 72

G99

ISBN 978-601-7697-07-5

**©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2024**

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМНЫХ АСПЕКТОВ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕОКАЗАНИЕ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Губарев Евгений Игоревич

Gubareff1432@gmail.com

*Магистрант 2-го курса НАО ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан и Института
государства и права Тюменского государственного университета, Тюмень, Россия*

Научный руководитель - д.ю.н., профессор Онгарбаев Е.А.,

профессор, к.ю.н., заслуженный юрист РФ Морозов В.И.

В целях усовершенствования положений действующих норм в сфере уголовно-правовой охраны оказания медицинской помощи, необходимо проведение их анализа и правоприменительной практики в различных государствах. Законодатель ввел уголовно-правовые нормы в сфере оказания медицинской помощи с целью обеспечения должного уровня охраны. При этом, в правоприменительной практике, а также в теории уголовного права часто встречаются проблемы, связанные как с применением отдельной терминологии в диспозиции статей 124 УК РФ и 320 УК РК, так и с иными аспектами. В связи с этим необходимость подвергается вопросу необходимость внесения ряда изменений в уголовное законодательство Российской Федерации и Республики Казахстан в целях обеспечения уголовно-правовой охраны оказания медицинской помощи, как конституционного естественного права каждого человека на жизнь и здоровье.

В Российской Федерации такой нормой является статья 124 УК РФ, предусматривающая ответственность за неоказание помощи больному.

В 2011 году в Уголовный Кодекс Российской Федерации введена статья, предусматривающая уголовную ответственность за неоказание помощи больному.

В научном сообществе позиции разных ученых относительно характеристики данной уголовно-правовой нормы разделяются до сих пор.

К вопросам, рассматриваемым авторами в своих научных работах, относятся вопросы терминологии, элементов состава преступления.

При исследовании и характеристике данной нормы, в связи с ее определенной спецификой, следует исходить из терминологии, закрепленной не только в самой статье, но и в Федеральном Законе «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 № 323-ФЗ.

Так, в связи с тем, что в 124 УК РФ используются такие термины, как «больной», «помощь», следует охарактеризовать каждый из них.

Ввиду того, что понятие больной прямо закреплено в статье Уголовного Кодекса РФ, некоторыми учеными сделан вывод, что и понятие помощь относится к сфере медицины. Однако, проблема определения понятия помощь и понятия больной в рамках рассматриваемой нормы взаимосвязаны, так как оба термина возможно расширительно толковать, при этом не определяя точных границ или конкретного перечня обстоятельств, при наличии которых лицо можно считать больным.

В статье 2 Федерального Закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», понятия «больной» и «помощь» отсутствуют, в связи с чем следует обратиться к терминам «медицинская помощь», «психиатрическая помощь», «первая помощь», «заболевание», «здоровье».

Медицинская помощь непосредственно включает в себя совокупность мероприятий, которые направлены в первую очередь на поддержание или же в иных случаях на восстановление здоровья, которые включают в себя предоставление медицинских услуг.

Медицинская услуга включает в себя медицинское вмешательство или их совокупность, которое направлено на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, а также медицинскую реабилитацию. Важно отметить, что при этом медицинское вмешательство, а также диагностика, лечение и реабилитация должны иметь самостоятельное и законченное значение.

В связи с тем, что в уголовно-правовой норме отсутствует конкретизация того, за неказание какой именно помощи наступает уголовная ответственность, следует также обратиться к понятию первой и психиатрической помощи.

Проблема заключается в том, что ввиду отсутствия легального толкования, представляется затруднительным определить, относится ли психиатрическая помощь к рассматриваемой статье.

Согласно статье 1 Закона РФ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», психиатрическая помощь также включает в себя профилактику, диагностику, лечение и реабилитацию [1]. Важно также отметить, что оказание психиатрической помощи имеет свои особенности. В частности, такую помощь оказывают организации, в том числе и медицинские, которые прямо предназначены для лиц, страдающих психическими расстройствами. Сотрудники, оказывающие психиатрическую помощь, должны иметь лицензию на осуществление медицинской деятельности, высшее образование по медицинскому направлению.

Исходя из положений Федерального Закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», следует, что психиатрическая помощь не относится к видам медицинской.

Первая помощь, в соответствии с ч. 1 ст. 31 ФЗ № 323 от 21.11.2011, оказывается гражданам лицами, которые обязаны ее оказывать в соответствии с федеральным законом или со специальными правилами, которые также имеют специальную подготовку.

Ввиду того, что законодателем закреплено исключительно понятие помощь, без его конкретизации с указанием того, какая именно помощь подразумевается в статье УК РФ, а также ввиду отсутствия разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, возможно предположить, что законодатель хотел таким образом включить в данное понятие все три вида помощи, а именно первую, медицинскую и психиатрическую. Однако, в таком случае была допущена грубая ошибка, позволяющая расширительно толковать норму права, что способно привести к проблемам квалификации.

Такая же проблема связана с использованием понятия «больной». В связи с отсутствием нормативно закрепленной дефиниции указанного понятия стоит обратиться к понятию здоровья и заболевания, которые отражены на уровне федерального законодательства Российской Федерации.

Заболевание представляет собой нарушение деятельности организма человека, его работоспособности, а также способности адаптации к условиям среды при изменении защитных реакций и механизмов организма.

В связи с тем, что в уголовно-правовой норме законодателем применены понятия, легально не закрепленные в нормативно-правовых актах Российской Федерации, при этом используются термины «помощь», «больной», позволяющие расширительно толковать норму, возникают проблемы при квалификации, а также при характеристике элементов состава преступления.

В связи с этим, необходимо внести ряд определенных изменений, которые позволят точно определить границы применения нормы, круг субъектов преступления, виды помощи, за неказание которых наступает уголовная ответственность, а также обстоятельства, характеризующиеся в качестве уважительных причин неказания помощи. Применение подобной терминологии влияет и на мнения ученых- юристов, характеризующих данную уголовно-правовую норму в своих работах.

Ввиду того, что законодатель в самой норме не указал, что понимается под помощью, в научном сообществе есть несколько мнений. Например, Ф.Ю. Бердичевский считает, что

применительно к данной статье, термин «помощь» понимается не только с точки зрения медицины, но и иной. В качестве примера автор приводит случаи отказа водителя от перевозки больного [2].

Однако, в научном сообществе есть и противоположная точка зрения, которая заключается в том, что в статье подразумевается исключительно медицинская помощь, учитывая определение статуса потерпевшего, как больного. Такого мнения придерживается Мамонтов Д.Ю. [3], Т.В. Кирпиченко [4], А.С. Горелик [5].

Ученые и правоведаы, которые придерживаются подобной точки зрения, несомненно, ссылаются на понятие «больной», а также, вероятно, на судебную практику, которая складывается таким образом, что по данной уголовно-правовой норме возбуждаются уголовные дела и выносятся приговоры в отношении медицинских сотрудников.

В таком случае допускается расширительное толкование нормы, так как отсутствует постановление Пленума Верховного Суда, которое могло бы конкретно определить, что подразумевается под помощью, применительно к статье 124 УК РФ, а также, в какой момент лицо приобретает статус больного.

В Федеральном Законе № 323-ФЗ закреплено легальное понятие медицинской помощи, к которому мы обращались при определении объекта.

Так, медицинская помощь включает в себя предоставление услуг в медицинской сфере, а также совокупность мероприятий, которые подразумевают под своей целью поддержку и восстановление здоровья.

Таким образом, согласно положениям федерального закона совокупность понятий, таких как медицинские услуги, медицинское вмешательство, профилактика, диагностика и иные формируют термин медицинской помощи. Именно комплекс указанных мероприятий и составляет рассматриваемое нами понятие.

С точки зрения юридической техники и толкования нормы права, указание на необходимость отсутствия уважительных причин неоказания помощи, без определения перечня, что именно к таким причинам относится, является нелогичным.

Исходя из проведенного анализа следует вывод, что необходимо внести соответствующие изменения в норму права и изложить ее в следующей редакции: «Неоказание первой, медицинской и (или) психиатрической помощи без уважительных причин...». При этом, с точки зрения толкования нормы права, а также с учетом дальнейшей правоприменительной практики, на наш взгляд нельзя менять статус потерпевшего, заменяя понятие «больной» на понятие «пациент», определение которого также официально закреплено на федеральном уровне, в связи с тем, что пациентом считается также лицо, обратившееся за оказанием медицинской помощи, вне зависимости от его состояния и от того, есть ли у него заболевание.

Более того, закрепив в статье конкретные виды помощи, за неоказание которых наступает уголовная ответственность, возможно определить конкретный перечень субъектов, обязанных оказывать такую помощь, что позволит избежать расширительного толкования уголовно-правовой нормы.

Иная проблема заключается в том, что в законодательстве РФ не закреплено понятие больной. При этом, на законодательном уровне закреплены понятия здоровья и заболевания.

Учитывая тот факт, что в уголовно-правовую норму необходимо включить медицинскую, психиатрическую, а также первую помощь, что позволит предотвратить расширительное толкование нормы, необходимо также определить признаки, обстоятельства, при которых лицо будет являться потерпевшим по статье 124 УК РФ.

Определяя признаки, а не конкретный статус потерпевшего, возможно избежать не только расширительного толкования, но и использования терминологии, которая противоречит самой статье, как это может быть при использовании термина «заболевание».

Соответственно, потерпевшим в рамках статьи 124 УК РФ должно признаваться лицо, которое нуждается в оказании медицинской помощи на текущий момент в силу

обстоятельств, представляющих угрозу его жизни или здоровью, вне зависимости от того, само лицо обратилось за оказанием медицинской помощи или нет.

В главе 12 УК РК содержится статья 320, в которой предусмотрена уголовная ответственность за неоказание медицинской помощи больному. В отличие от аналогичной статьи в УК РФ, законодатель в Республике Казахстан изначально закрепил, что ответственность по данной статье наступает за неоказание именно медицинской помощи.

В соответствии с Кодексом Республики Казахстан от 07.07.2020 г. № 360-VI ЗРК, а именно в соответствии с пунктом 179 части 1 статьи 1 данного кодекса, медицинской помощью признается совокупность медицинских услуг, которые направлены на сохранение и восстановление здоровья населения, в том числе включая лекарственное обеспечение [Кодекс, 2020].

Проблема терминологии в статье 320 УК РК заключается в том, что потерпевшим является лицо, имеющее статус больного. Закрепление подобного статуса является проблемой, как и в Российской Федерации, так как, в соответствии с Кодексом РК от 07.07.2020 № 360-VI ЗРК понятие больной отсутствует.

Соответственно, в данном случае, возникает вопрос, с какого момента лицо считается больным.

Несомненно, хотелось бы говорить о том, что раз в уголовно-правовой норме прямо закреплено неоказание именно медицинской помощи, значит речь в данном случае идет о пациенте. Однако, возникает иная проблема, которая заключается в том, что понятие пациента в Республике Казахстан подразумевает физическое лицо, которое является на данный момент или являлось ранее потребителем услуг медицинского характера, вне зависимости от того, имеется или же отсутствует у него заболевание или состояние, которое непосредственно требует оказания медицинской помощи.

Таким образом, не представляется возможным применение понятия пациент в целях раскрытия определения больной и границ, в рамках которых можно говорить о наличии подобного статуса у лица.

Применить понятие заболевания в данном случае также невозможно, в связи с тем, что на законодательном уровне оно отсутствует.

В таком случае возможно исходить лишь из толкования понятия медицинская помощь.

В кодексе РК медицинская помощь включается в себя не только совокупность медицинских услуг, которые направлены на сохранение и восстановление здоровья населения, но и в том числе лекарственное обеспечение. При этом, субъектом преступления является лицо, обязанное оказывать медицинскую помощь в соответствии с законодательством, стандартами организации или правилами оказания медицинской помощи.

Исходя из понятия медицинской помощи, невозможно точно определить момент приобретения статуса больного потерпевшим. Однако, исходя из данной дефиниции, возможно дать следующее определение: потерпевшим при неоказании медицинской помощи является лицо, которое нуждается в настоящий момент в оказании медицинской помощи, в том числе в обеспечении лекарственными средствами.

Объективная сторона состава преступления выражается в форме бездействия, а именно неоказании медицинской помощи без уважительных причин.

Законодателем не указывается, что подразумевается под уважительными причинами, при наличии или наступлении которых неоказание медицинской помощи не влечет наступления уголовной ответственности.

Такую проблему затрагивает Алпысбаева К. [5]. Автор считает, что к уважительным причинам следует относить болезнь самих медицинских сотрудников, а также отсутствие объективной возможности оказать медицинскую помощь лицу в силу невозможности оставления другого тяжелобольного или опасности передвижения к месту, где находится лицо.

С данным выводом можно согласиться в части отсутствия объективной возможности оказать медицинскую помощь. Однако, болезнь самого медицинского сотрудника не в любом случае будет являться уважительной причиной. Следует, что болезнь должна быть доказана, официально подтверждена (наличие больничного листа или иного документа, в котором официально закреплено и подтверждено наличие заболевания у медицинского сотрудника, которое препятствует ему оказывать медицинскую помощь).

В связи с этим следует закрепить примечание к статье 320 УК РК, в котором необходимо раскрыть причины, которые будут являться уважительными для неоказания медицинской помощи.

Таким образом, следует изложить примечание к статье 320 УК РК следующим образом: «Уважительными причинами неоказания медицинской помощи применительно к данной статье являются: официально закрепленное и подтвержденное заболевание медицинского сотрудника, препятствующее оказывать медицинскую помощь, отсутствие объективной возможности оказать медицинскую помощь в силу невозможности оставления тяжелобольного пациента, а также опасности передвижения к месту нахождения больного».

В примечании к статье 320 УК РК также необходимо включить понятие больного, используемое в данной уголовно-правовой норме, и изложить в следующем виде: «потерпевшим при неоказании медицинской помощи является лицо, которое нуждается в настоящий момент в оказании медицинской помощи».

Список использованных источников:

1. Федеральный Закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» (ред. от 19.12.2022) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.12.2022).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2021) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.12.2022).
3. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03.06.2014 №226-V: по состоянию на 21.12.2022 // газета "Казахстанская правда", №132 (27753) 09.07.2014 г., газета "Егемен Қазақстан", 09.07.2014 г., №132 (28356).
4. Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1. О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании. Ведомости СНД и ВС РФ", 20.08.1992, N 33, ст. 1913.
5. Алпысбаева К. Уголовная ответственность за медицинские уголовные правонарушения//Актуальные проблемы теоретической и клинической медицины/Журнал Казахстанско-Российского медицинского университета. 2019. № 1. С. 27-30.
6. Бердичевский Ф.Ю. Уголовная ответственность медицинского персонала за нарушение профессиональных обязанностей. – Москва. Юридическая литература. 1970. - С. 128.
7. Горелик А.С. Уголовная ответственность за оставление в опасности. Автореферат на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А.С. Горелик // Ленинград. Государственный университет им. А.А. Жданова. 1964. С. 142.
8. Кирпиченко Т.В. Уголовная ответственность за оставление в опасности. Диссертация. 1983. С. 99. // URL: <https://lawtheses.com/ugolovnaya-otvetstvennost-za-ostavlenie-v-opasnosti> (Дата обращения: 27.12.2023) – Текст электронный.
9. Мамонтов Д.Ю. Объективные признаки неоказания помощи больному // Бизнес в законе. – 2008. - № 3. – С. 64-65.