

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ

«Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ» КЕАҚ

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»
XIX Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XIX Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**PROCEEDINGS
of the XIX International Scientific Conference
for students and young scholars
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**2024
Астана**

УДК 001

ББК 72

G99

«ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024» студенттер мен жас ғалымдардың XIX Халықаралық ғылыми конференциясы = XIX Международная научная конференция студентов и молодых ученых «ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024» = The XIX International Scientific Conference for students and young scholars «ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024». – Астана: – 7478 б. - қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-601-7697-07-5

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001

ББК 72

G99

ISBN 978-601-7697-07-5

**©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2024**

- replacing Council Framework Decision 2004/68/JHA // URL: <https://eur-lex.europa.eu/legalcontent/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32011L0093> (дата обращения 30.03.2024)
6. Sexual Offences Act 2003 // URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2003/42/section/15/2004-05-01> (дата обращения 30.03.2024)
7. Бахтеев Д. В. Искусственный интеллект в криминалистике: состояние и перспективы использования // Российское право: образование, практика, наука. 2018. №2 (104). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-v-kriminalistike-sostoyanie-i-perspektivy-ispolzovaniya> (дата обращения: 08.04.2024). (дата обращения 30.03.2024)
8. Милованова М. М., Петранцова Т. С. СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА И ВОЗМОЖНОСТИ ИХ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ // Legal Bulletin. 2020. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-tehniko-kriminalisticheskie-sredstva-i-vozmozhnosti-ih-primeneniya-pri-rassledovanii-prestupleniy> (дата обращения: 08.04.2024).
9. Beran, Tanya and Qing Li. (2005). Cyber-Harassment: A Study of a New Method for an Old Behavior. Journal of Educational Computing Research, Vol. 32, 265-277.
10. Cooper, Karol, Ethel Quayle, Linda Jonsson, and Carl Goren Svedin. (2016). Adolescents and self-taken sexual images: A review of the literature. Computers in Human Behaviour, Vol. 55, 706-716.
11. Информационно-справочный портал ШЕРЛОК (Sharing Electronic Resources and Laws on Crime, Распространение электронных ресурсов и законов о борьбе с преступностью) // URL: <https://sherloc.unodc.org/cld/ru/st/home.html> (дата обращения 30.03.2024)
12. Организация Объединенных Наций // URL: <https://www.un.org/> (дата обращения 30.03.2024)
13. BBC// URL: <https://www.bbc.com/news/world-asia-52030219> (дата обращения 30.03.2024)
14. BBC NEWS Korea //URL: <https://www.bbc.com/korean> (дата обращения 30.03.2024)

УДК 343

СЛЕДЫ БИОЛОГИЧЕСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ КАК ОБЪЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Маратова Айгерим Маратовна

aikerim_rm7@mail.ru

Магистрант специальности «Судебная экспертиза»

ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – к.ю.н., профессор Б.Р. Сембекова

При выполнении каких-либо действий человек взаимодействует с различными объектами в окружающем пространстве. В результате этого взаимодействия остаются следы различного характера, такие как отпечатки, следы веществ, микрочастицы и другие изменения в окружающей среде. Учитывая материальный характер нашего мира, эти следы играют важную роль при проведении осмотра места происшествия, позволяя эффективно и быстро расследовать преступления различной степени тяжести.

На основании того, что среда, в которой преступление вызывает изменение, представляет собой не нечто однородное, а комплекс объектов, процессов и явлений, то и

отражение преступления, его "отпечаток", содержится не на одном отражающем объекте, а на их комплексе. Следовательно, информация о событии распределена между всеми объектами отражающего комплекса. Каждый фрагмент доказательства содержит лишь некоторую часть этой информации. От объема информации, содержащейся в том или ином фрагменте, зависит, какие изменения в окружающей среде он выражает. Эти изменения зависят от отношений между отражаемым и отражающим объектами. Такими объектами являются, с одной стороны, люди как источник биологических объектов, а с другой - собственно объекты и поверхности, на которых они находятся. Как бы тщательно не было подготовлено преступление, как бы не пытался преступник уничтожить и скрыть следы своего присутствия на месте преступления, они всегда остаются там. [1]

Как отмечают Ю.С. Исаев и О.Е. Латышева, в современных реалиях судебная экспертиза выступает в роли одного из наиболее распространенных процессуальных действий при расследовании различного рода преступлений. Авторы аргументируют это тем, что «достижения в области исследования биологических следов позволяют значительно расширить круг вопросов, решаемых экспертом, и повысить научный уровень экспертизы, что имеет весомое значение для следствия и суда» [2].

Следы биологического происхождения выступают в качестве одного из видов материальных следов, но неслучайно выделены в отдельную группу. Они образованы биологическими объектами, которые представляют собой сложные живые системы [3]. Эти следы могут образовываться в результате различных контактных взаимодействий: наслоения и отслоения биологического материала на поверхности. Такие следы характеризуются тем, что они подвержены модификациям. Как следствие, их физические свойства претерпевают изменения в соответствии с условиями окружающей среды. Кроме того, они имеют внутреннюю органическую структуру, которая может быть исследована только с использованием специальных знаний и криминалистических методов. Обнаружение таких следов может осуществляться как визуально, так и с использованием специальных технических средств. Перечисленные особенности свидетельствуют о необходимости отдельного изучения следов биологического происхождения.

Биологические следы, будучи разнообразными в своем проявлении, представляют сложность для единой системы классификации. Их можно классифицировать по скорости распада следового вещества, по расположению в пространстве и т.д. Поэтому сложно выделить технологию работы с биологическими следами на основе классификации по какому-то одному критерию.

Применение биологических следов в ходе расследования преступлений является результатом комплексного использования достижений различных областей знаний таких как криминалистика, судебная медицина, биология. Совершенствование имеющихся технологий и внедрение инновационных методов обнаружения, фиксации, изъятия и анализа биологических объектов существенно влияет на результативность следственных действий и экспертных исследований. Это, в свою очередь, сказывается на всесторонней эффективности проводимого расследования. [4].

Эффективность использования следов биологического происхождения обусловлена тем, что даже в незначительном количестве они могут содержать информацию, имеющую доказательственное значение [5]. К примеру, для проведения молекулярно-генетической экспертизы достаточно нескольких молекул биологического материала. Это показывает, насколько ценны биологические следы и содержащаяся в них информация. Такие следы в большинстве случаев содержат информацию, прямо указывающую на того, кто совершил преступление.

Особенностью работы с отдельными биологическими следами является необходимость точной и аккуратной обработки материалов. При работе с каждым следом необходим индивидуальный подход, начиная с правильного изъятия и фиксации и заканчивая лабораторным анализом. Для эффективного выполнения этих задач необходимы высокая

квалификация сотрудников правоохранительных органов, высокотехнологичное оборудование и строгое соблюдение протоколов и процедур.

Изъятие биологических следов обычно осуществляется при осмотре места преступления. При наличии предполагаемых или установленных объектов биологического происхождения на месте происшествия, осмотр должен быть проведен не просто качественно, но и исчерпывающе. Это обусловлено тем, что в большинстве случаев исправить ситуацию путем повторных осмотров не представляется возможным.

Тем не менее, возможно также изъятие следов в ходе экспертизы и при сборе образцов для сравнительного исследования. Указанное свидетельствует о том, что криминалистическая технология работы со следами биологического происхождения включает в себя не только технические аспекты работы с криминалистическими следами, но и тактические особенности выполнения конкретных следственных действий. Тем самым подтверждается сложный и многогранный характер работы со следами биологического происхождения в криминалистике. Это свидетельствует о комплексном характере работы со следами биологического происхождения.

Качество проведения биологических экспертиз, а также эффективность и сроки исполнения экспертных выводов, существенно зависят от не только от непосредственного исполнителя экспертизы, но и от действий следователя, который назначил данную экспертизу. Это связано с тем, что следователи должны иметь хорошее представление о современных возможностях судебной биологии. С учетом постоянного расширения этой области благодаря появлению новых методик и совершенствованию традиционных методов исследования, следователи должны быть осведомлены о последних разработках и технологиях в данной сфере.

Сотрудник следственного отдела должен обладать как теоретическими знаниями, так и практическими навыками по обнаружению, закреплению и изъятию этих следов. Эта необходимость растет по мере внедрения научно-технических разработок в процесс расследования различных видов преступлений.

Понимание свойств объектов биологического происхождения позволяет следователю (криминалисту) проводить предварительное исследование в ходе следственного действия, более точно определять цели экспертизы, грамотно и четко формулировать вопросы эксперту, понимать суть методов исследования эксперта, правильно оценивать заключение эксперта с точки зрения обоснованности применения тех или иных методов исследования. Следовательно, знания в этой области, безусловно, способствуют полному и качественному расследованию уголовных преступлений.

Таким образом, понимание механизмов образования следов в контексте преступлений, а также осведомленность о возможностях и особенностях судебной экспертизы биологических объектов дает возможность следователю выбрать оптимальный подход к обнаружению, фиксации и направлению этих объектов на экспертизу. Изменения в обстановке, вызванные этими преступлениями, могут быть истолкованы в вопросы экспертам для определения ключевых обстоятельств дела, требующих использования специальных знаний.

Список использованных источников:

1. Грошенкова О.А. Использование запаховых следов человека в расследовании преступлений: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2000. - С. 4.]
2. Исаев Ю.С., Латышева О.Е. О доказательной значимости исследований пота при экспертной идентификации биологических объектов // Сибирский юридический вестник. - 2019. - № 2. - С. 92.
3. Аистов, И. А. Использование следов биологического происхождения при расследовании преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. А. Аистов. Саратов, 2000. 2
4. Киян Т.Н. Использование следов биологического происхождения при расследовании преступлений // Проблемы экспертизы в медицине. - 2017. - № 3. - С. 14-18.

5. Маханек, А. Б. Проблемы изъятия и хранения вещественных доказательств биологического происхождения в уголовном судопроизводстве / А.Б. Маханек // Вестник филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2018. № 4 (54). С. 40–43

УДК 343.14

ПЕРЕСМОТР МОДЕЛИ СУДА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ, КАК ФАКТОР ВНЕДРЕНИЯ СОСТЯЗАТЕЛЬНЫХ НАЧАЛ

Осепян Тамара

*магистрант 2 курса кафедры уголовно – правовых дисциплин Евразийского национального
университета имени Л.Н. Гумилева*

Научный руководитель – д.ю.н. профессор Ахпанов А.Н.

Суд, с участием присяжных заседателей на протяжении многих веков является неотъемлемой частью судебной системы многих стран. Он играет важную роль в отправлении правосудия и позволяет обеспечить состязательность, справедливость и объективность при рассмотрении уголовных дел.

В разных странах модели суда с участием граждан в преобладающем большинстве случаев отличаются друг от друга – это связано в первую очередь с различностью менталитета, традиций, экономическими и политическими условиями стран.

В 2014 году был принят новый уголовно – процессуальный кодекс, который разительно отличался от принятого в 1997 году.

Раздел 14 нового УПК регулирует процессуальные аспекты дел рассматриваемых с участием присяжных заседателей. В соответствии с ч.1 ст. 631 УПК РК судами присяжных рассматриваются уголовные дела по особо тяжким преступлениям [1].

В соответствии со ст.632 УПК РК суд с участием присяжных действует в составе 10 присяжных заседателей и одного судьи, которые вместе принимают решение по делу [1].

Судопроизводство состоит из нескольких этапов, каждый из которых имеет свою значимость и влияет на итоговое решение.

Первая подготовительная часть в соответствии с ч.2 ст.636 УПК РК состоит в кратком ознакомлении дела (*государственный обвинитель оглашает обвинительный акт*), выясняется у подсудимого его позиция относительно рассмотрения его дела судом присяжных и прочие процессуальные моменты. Данный этап на наш взгляд требует особого внимания. В Плане нации – 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ от «20» мая 2015 года в 21 шаге было предусмотрено обязательное закрепление на законодательном уровне составов уголовных правонарушений, по которым суд присяжных будет обязательным [2]. Данный шаг не был исполнен. Согласно ст. 52 УПК РК рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей может быть «по ходатайству обвиняемого». Исходя из сказанного, по особо тяжким составам преступлений участие присяжных не является обязательным, обвиняемый сам, по своему усмотрению пользуется этим правом (*так, например, в противовес нашей модели в США в статье III разделе 2 Конституции закреплено обязательное рассмотрение уголовных дел судом присяжных за исключением импичмента*). План нации носит не рекомендательный характер, а обязательный, в связи с чем считаем, что на законодательном уровне должна быть закреплена категория дел, по которым суд присяжных является обязательным, а не на усмотрение обвиняемого.