

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ

«Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ» КЕАҚ

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»
XIX Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XIX Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**PROCEEDINGS
of the XIX International Scientific Conference
for students and young scholars
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**2024
Астана**

УДК 001

ББК 72

G99

«ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024» студенттер мен жас ғалымдардың XIX Халықаралық ғылыми конференциясы = XIX Международная научная конференция студентов и молодых ученых «ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024» = The XIX International Scientific Conference for students and young scholars «ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024». – Астана: – 7478 б. - қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-601-7697-07-5

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001

ББК 72

G99

ISBN 978-601-7697-07-5

**©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2024**

5. Маханек, А. Б. Проблемы изъятия и хранения вещественных доказательств биологического происхождения в уголовном судопроизводстве / А.Б. Маханек // Вестник филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2018. № 4 (54). С. 40–43

УДК 343.14

ПЕРЕСМОТР МОДЕЛИ СУДА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ, КАК ФАКТОР ВНЕДРЕНИЯ СОСТЯЗАТЕЛЬНЫХ НАЧАЛ

Осепян Тамара

*магистрант 2 курса кафедры уголовно – правовых дисциплин Евразийского национального
университета имени Л.Н. Гумилева*

Научный руководитель – д.ю.н. профессор Ахпанов А.Н.

Суд, с участием присяжных заседателей на протяжении многих веков является неотъемлемой частью судебной системы многих стран. Он играет важную роль в отправлении правосудия и позволяет обеспечить состязательность, справедливость и объективность при рассмотрении уголовных дел.

В разных странах модели суда с участием граждан в преобладающем большинстве случаев отличаются друг от друга – это связано в первую очередь с различностью менталитета, традиций, экономическими и политическими условиями стран.

В 2014 году был принят новый уголовно – процессуальный кодекс, который разительно отличался от принятого в 1997 году.

Раздел 14 нового УПК регулирует процессуальные аспекты дел рассматриваемых с участием присяжных заседателей. В соответствии с ч.1 ст. 631 УПК РК судами присяжных рассматриваются уголовные дела по особо тяжким преступлениям [1].

В соответствии со ст.632 УПК РК суд с участием присяжных действует в составе 10 присяжных заседателей и одного судьи, которые вместе принимают решение по делу [1].

Судопроизводство состоит из нескольких этапов, каждый из которых имеет свою значимость и влияет на итоговое решение.

Первая подготовительная часть в соответствии с ч.2 ст.636 УПК РК состоит в кратком ознакомлении дела (*государственный обвинитель оглашает обвинительный акт*), выясняется у подсудимого его позиция относительно рассмотрения его дела судом присяжных и прочие процессуальные моменты. Данный этап на наш взгляд требует особого внимания. В Плане нации – 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ от «20» мая 2015 года в 21 шаге было предусмотрено обязательное закрепление на законодательном уровне составов уголовных правонарушений, по которым суд присяжных будет обязательным [2]. Данный шаг не был исполнен. Согласно ст. 52 УПК РК рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей может быть «по ходатайству обвиняемого». Исходя из сказанного, по особо тяжким составам преступлений участие присяжных не является обязательным, обвиняемый сам, по своему усмотрению пользуется этим правом (*так, например, в противовес нашей модели в США в статье III разделе 2 Конституции закреплено обязательное рассмотрение уголовных дел судом присяжных за исключением импичмента*). План нации носит не рекомендательный характер, а обязательный, в связи с чем считаем, что на законодательном уровне должна быть закреплена категория дел, по которым суд присяжных является обязательным, а не на усмотрение обвиняемого.

Также на наш взгляд противоречит конституционным принципам защиты прав и свобод гражданина то, что, в соответствии с ч.3 ст.631 УПК РК в случае, если уголовное дело рассматривается в отношении нескольких обвиняемых и хотя бы один из них подал ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, то рассмотрение дела будет проводиться по правилам, установленным Разделом 13 УПК, для всех подсудимых. Считаем, что данный пункт противоречит конституционному принципу защиты прав и свобод человека и гражданина, который гласит о того, что без согласия подсудимого, не может быть изменена подсудность. В связи с чем мы считаем, в случае отсутствия такого ходатайства от обвиняемого, если это не препятствует объективному, полному и всестороннему рассмотрению уголовного дела, его уголовное дело должно быть выделено в отдельное производство [1].

После первой подготовительной части следует вторая подготовительная часть, в рамках которой происходит отбор кандидатов на роль присяжных заседателей. Это важный этап, так как от выбора квалифицированных и беспристрастных присяжных зависит справедливость вынесенного приговора.

Процедура отбора присяжных заседателей проходит в закрытом судебном заседании. Это означает, что только участники судебного процесса имеют право присутствовать на этой процедуре. Остальные участники процесса (*включая СМИ, слушателей, свидетели и тд.*) не имеют доступа к информации. Первоначальный отбор присяжных заседателей производится председательствующим судьей. Он отсеивает кандидатов, которые не соответствуют требованиям закона.

В ч.2 ст.640 УПК РК указаны 3 основания, по которым председательствующий судья без предварительного обсуждения с остальными участниками процесса может освободить лицо от исполнения своих обязанностей в качестве присяжного заседателя. Первые два основания: наличие уголовного преследования в отношении присяжного и не владение языком судопроизводства являются довольно очевидными причинами. Третьим основанием является наличие у присяжной инвалидности при условии отсутствия у него организационных или технических возможностей для обеспечения полноценного участия в судебном заседании. Стоит отметить, данное дополнительное требование, отсутствует в УПК РФ.

Присяжные заседатели имеют право заявить самоотвод в случае, если по религиозным убеждениям не могут принять участие в осуществлении правосудия (*п. 3 ч. 3 ст. 640 УПК РК*) [1].

Следующим этапом, является процесс самоотвода присяжными. Так заявить самоотвод кандидаты в присяжные заседатели могут, если их возраст превышает 65 лет, если их религиозные убеждения противостоят участию в отправлении правосудия и тд [1].

Следующий этап отбора присяжных заседателей – это немотивированные / мотивированные отводы кандидатов сторонами. В процессе формирования присяжных заседателей стороны имеют право заявлять, как мотивированные, так и немотивированные отводы кандидатам. Это означает, что они могут высказывать свои обоснованные причины для отвода, а также отводить без объяснения причин. Право на отвод имеют не только основные участники судебного разбирательства, но и потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители. Таким образом, стороны имеют возможность влиять на состав присяжных заседателей, чтобы обеспечить реализацию принципа состязательности сторон, а также более справедливое и беспристрастное рассмотрение дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 643 УПК РК, подсудимый имеет право заявить три немотивированных отвода, в то время как государственный обвинитель может заявить только два. После окончания процедура отбора кандидатов в присяжные заседатели их должно остаться 12, что является принципиально важным моментом [1].

В случае отказа подсудимого от права на отвод, то отвод будет произведен или председательствующим судьей, или секретарем судебного заседания путем жеребьевки.

Следующим этапом является судебное следствие, в ходе которого собираются доказательства и выясняются обстоятельства дела. В процессе судебного следствия присяжные заседатели играют важную роль в вынесении справедливого решения. Они активно исследуют фактические обстоятельства дела, задают вопросы участникам судебного разбирательства после их допроса сторонами через председательствующего, ознакамливаются с предоставленными в суд доказательствами. При этом, председательствующий имеет право отклонить вопросы, которые не относятся к рассматриваемому уголовному делу. Присяжные заседатели имеют возможность делать письменные заметки, чтобы не упустить важные детали.

Стадия судебного разбирательства на наш взгляд так же имеет свои недостатки. Так, например, в соответствии со ст. 648 председательствующий судья не должен знакомить присяжных заседателей с фактическими данными, недопустимыми в качестве доказательств, а также согласно ч.6 ст.650 УПК РК до сведения присяжных не доводится информация, которая может отрицательно характеризовать личность подсудимого (*предыдущие судимости, поведенческие расстройства и тд.*) [1]. Лишая присяжных данной информации на наш взгляд, происходит смешивание допустимости и достоверности доказательств, что как следствие приводит к трудностям при восприятии доказательств и их оценки. Как показывает практика исключение тех или иных доказательств в преобладающем большинстве случаев присяжными трактуется в пользу подсудимого. Очень часто происходят ситуации, когда лицо, будь то свидетель или подсудимый, в отсутствие присяжных, говорит о существенном изменении своих показаний в суде. Причиной подобных изменений, по его словам, является насилие, которое имело место во время следствия. В то же время, когда он вынужден отвечать на вопросы присяжных, ему не разрешено упоминать о причинах, приведших к такому изменению показаний. Как следствие, при принятии решения присяжные вынуждены опираться на предположения и домыслы, так как им не предоставляется возможность проверить причины изменения показаний, чтобы убедиться в их достоверности. Как ранее мы уже говорили, на практике довольно часто случаются случаи, когда подсудимый отказывается от ранее данных показаний по причине того, что в отношении него во время следствия были применены пытки, насилие. После того как судом проводится тщательная проверка по факту пыток, в 85% случаев заявления не находят подтверждения и уголовные дела в отношении сотрудников правоохранительных органов прекращаются по пунктам 1), 2), 5), 6), 7), 8) ч.1 ст. 35 УПК РК (*как показывает статистика до суда доходит от 7-17% дел до суда*) [3].

Однако ввиду запретов до присяжных данная информация не доносится, в связи с чем присяжные домысливают и расценивают такие скрытые причины противоречий, как оказание давления и пыток на подсудимого, что прямо влияет на принимаемое ими решение. С учетом вышесказанного, представляется важным гарантировать подсудимому, а также его защитнику, право на свободу выражения и возможность сообщать о случаях использования недопустимого насилия и другого бесчеловечного отношения. Кроме того, имеется необходимость предоставить возможность оспаривать достоверность представленных доказательств.

После происходят прения сторон, которые делятся на две части: первая часть производится с участием присяжных заседателей, вторая часть (*где излагаются позиции по квалификации деяния*) без участия присяжных заседателей.

Прения сторон с участием присяжных заседателей являются неотъемлемой частью судебного процесса и состоят из двух частей. Первая часть представляет собой изложение фактических обстоятельств дела со стороны обвинения и защиты. Здесь стороны представляют свои доказательства и аргументы, доказывающие вину или невиновность подсудимого.

Вторая часть прений сторон, которая проходит без участия присяжных заседателей, посвящена вопросам квалификации действий подсудимого, назначения наказания и рассмотрению гражданского иска. Здесь стороны высказывают свои мнения и доводы

относительно квалификации преступления, а также предлагают свои аргументы по поводу назначения подходящего наказания для подсудимого.

Некоторые исследователи высказывают критику в адрес схемы построения прений сторон, которая используется в нашей стране. Одним из таких критиков является Кушкалиев Х., который считает, что присяжные заседатели должны присутствовать на вторых прениях. Это связано с тем, что они вместе с судьей принимают решение о назначении наказания. По мнению Кушкалиева Х., лишение присяжных заседателей возможности выслушать доводы сторон по данному вопросу является нерациональным. Особенно это касается используемой нами смешанной модели суда присяжных, где присутствуют и профессиональные судьи, и присяжные заседатели. В такой ситуации важно, чтобы все участники процесса имели возможность высказать свои аргументы и влиять на принимаемое решение [4].

По окончании прений сторон подсудимый имеет право на последнее слово, в котором он может выразить свою точку зрения и дать объяснения по обвинению. Далее присяжные заседатели удаляются из зала суда для того, чтобы обсудить и сформулировать вопросы, подлежащие к разрешению судом присяжных заседателей.

Этап постановки вопросов на наш взгляд тоже является противоречивым, так, например положения ст. 654 УПК РК противоречат ст. 648, 653, 656, 657 УПК РК. Это не соответствие выражается в том, что после того, как перед присяжным будет поставлен основной вопрос (*виновен или не виновен в совершении рассматриваемого преступления*), далее согласно ч.2 ст. 654 УПК РК могут быть поставлены частные вопросы определяющие квалифицирующие признаки (*отягчающие или смягчающие вину обстоятельства*), а также могут быть поставлены на рассмотрения вопросы, содержащие информацию, которой присяжные не владеют в силу ст. ст. 648 и 650 УПК РК (*личность подсудимого, наличие судимости и тд.*). В связи с чем, считаем необходимым устранить данные противоречия в законе.

После того, как был завершен этап постановки вопросов, присяжные заседатели и судья покидают зал суда и отправляются в совещательную комнату. Там они собираются вместе и незамедлительно приступают к рассмотрению вопроса о виновности обвиняемого в совершении преступления. Решение принимается путем тайного и письменного голосования среди членов коллегии. Важно отметить, что судье запрещается выражать свое собственное мнение по разрешаемым вопросам, чтобы не повлиять на решение присяжных. Однако, председательствующий имеет право обращаться к присяжным заседателям, напоминая им о представленных доказательствах и позициях сторон, а также разъясняя содержание уголовного закона и некоторые организационные моменты. Кроме того, присяжные заседатели могут обратиться к судье за разъяснениями по содержанию вопросов, если у них возникнут какие-либо сомнения. Таким образом, судья должен оставаться объективным и не вмешиваться в процесс принятия решения присяжными заседателями.

Присяжные заседатели, в совещательной комнате голосуют тайно по каждому вопросу, который стоит перед ними. Для этого они опускают бюллетени с ответами в специальную урну для голосования. Такой способ голосования обеспечивает конфиденциальность и защиту от внешнего влияния. Подсчет голосов осуществляет председательствующий, который следит за соблюдением процедуры и правильностью подсчета. Решение принимается простым большинством голосов, то есть если большинство присяжных заседателей проголосовало за один и тот же вариант ответа, то это решение считается принятым. Таким образом, присяжные заседатели обеспечивают справедливость и объективность при принятии решений в рамках судебного процесса.

Если в ходе голосования, большинством голосов было установлено, что лицо виновно в совершении преступления, то председательствующий самостоятельно определяет квалификацию деяния. После чего, вместе с присяжными заседателями, он проводит открытое голосование по вопросам, связанным с назначением наказания. Таким образом, решение о наказании принимается коллегиально.

Важным условием для назначения наказания на срок свыше 15 лет является минимум 8 положительных голосов присяжных заседателей, а для назначения наказания в виде

пожизненного лишения свободы единогласное решение председательствующего судьи и присяжных заседателей.

Существующая модель суда присяжных заседателей имеет как плюсы, так и минусы на наш взгляд.

Так, например, одним из недостатков является то, что председательствующий судья удаляется вместе с присяжными в совещательную комнату для принятия решения. Так как в соответствии с ч.2 ст.655 кроме председательствующего судьи и присяжных присутствие других лиц в совещательной комнате запрещается и не представляется возможным проконтролировать содержание информации, которую судья передает присяжным до начала обсуждения. В связи с чем, в данном случае существует значительный риск того, что председательствующий судья может оказать влияние / давление на коллегия своим авторитетом. Влияние может проявляться неявно, например, через введение присяжных в заблуждение относительно наказания, убеждение их в некомпетентности в вопросах права, манипулирование фактами для склонения присяжных к определенному решению и т.д. Такое поведение судьи может серьезно исказить справедливость принимаемого решения присяжными.

Так, например, в 2016 году специализированным межрайонным судом по уголовным делам Карагандинской области рассматривалось уголовное дело в отношении несовершеннолетнего. После удаления присяжных заседателей в совещательную комнату судья пытался ввести присяжных заседателей в заблуждение, искажая смысл и толкование закона. Он также явно проявлял свое предвзятое отношение к стороне защиты, оказывая давление на присяжных в совещательной комнате, с целью заставить их признать виновность подсудимого. Что являлось явным нарушением процессуальных прав и принципов: состязательности, презумпции невиновности, справедливости, которые должны соблюдаться в судебных процессах. В конечные итоги присяжные приняли решение, что подсудимый не виновен в совершении преступления. После чего судья удалился в совещательную комнату, а после и вовсе распустил коллегия присяжных заседателей и вынес постановление о наборе новой коллегии. Более того, за то, что присяжные заседатели рассказали журналистам о причинах роспуска коллегии их оштрафовали за разглашение сведений закрытого судебного заседания [5]. Такое показательное наказание коллегии для граждан страны было тревожным звонком, а также послужило предупреждением от последующей утечки информации об оказываемом давлении судьями на коллегии присяжных по другим уголовным делам. Данный факт является очень серьезной проблемой, которая подрывает доверие не только в отношении репутации конкретного судьи, но и ко всей судебной системе.

Однако если по смотреть с другой стороны, классическая модель суда присяжных, предполагающая полную самостоятельность в принятии решений присяжными по фактическим вопросам, имеет также недостаток в этой области. Присяжные заседатели никаким образом не мотивируют принятое ими решения, так как они не обладают профессиональной юридической подготовкой, в связи с чем очень часто возникает вопрос чем они руководствовались при принятии решения. Бывают случаи, когда председательствующий судья возвращает присяжных в совещательную комнату, так как принятое ими решение неясное и противоречивое. В связи с чем судебный процесс затягивается и как итог, может быть, отрицательный результат, так как у коллегии нет ясности чего от нее хотят.

Так, например, в 2015 году по делу сенатора США Боба Менендеса присяжным заседателям судья, несмотря на возражения сторон, несколько раз давал возможность удалиться в совещательную комнату, для повторного обсуждения, а затем и вовсе судьей было предложено коллегии вернуться домой все обдумать и принять решение через несколько дней. В конечном итоге присяжные не смогли вынести вердикт, в связи с чем суд вынес оправдательный приговор [6].

Таким образом, становится очевидным, что обе модели имеют свои недостатки, которые могут оказывать негативное влияние на результаты рассмотрения уголовных дел.

Но более негативные последствия на наш взгляд наступают в первом случае. В связи с чем, считаем необходимым с целью исключения «обвинительного» уклона, усиления принципов состязательности и равенства сторон, презумпции невиновности, объективности и беспристрастности уголовного судопроизводства внести изменения и дополнения в ст. ст. 655, 656 УПК РК в части того, чтобы председательствующий судья не имел права удаляться в совещательную комнату вместе с присяжными заседателями. В свою очередь присяжные заседатели имели полную самостоятельность и независимость в принятии решений по вопросам «факта».

Завершающим этапом судопроизводства суда с участием присяжных заседателей является постановление приговора судьей. Приговор может быть оправдательным или обвинительным.

Так согласно данным КПСиСУ ГП РК с 2017 года по 2023 год (без 2022 года) было вынесено всего 38 оправдательных приговоров и 551 обвинительных приговоров [3].

Таблица №1

Статистические данные о вынесенных оправдательных приговорах с участием присяжных заседателей по областям с 2017 года по 2023 год (без 2022 года)

№	Страна	2017	2018	2019	2020	2021	2023
1	Астана	0	1 (ст.99 ч.2)	1 (ст.389 ч.3)	0	2 (ст.432)	0
2	Алматы	0	0	0	0	1 (ст.99 ч.2)	2 (ст.99 ч.2)
3	Шымкент	0	0	0	0	0	0
4	Абайская область	-	-	-	-	-	0
5	Акмолинская область	0	0	0	0	1 (ст.120 ч.2)	1 (ст.297 ч.3)
6	Актюбинская область	0	0	0	0	0	0
7	Алматинская область	0	0	0	0	0	0
8	Атырауская область	0	0	0	0	0	11 (ст. 434)
9	Восточно казахстанская	0	1 (ст.99 ч.2)	1 (ст.99 ч.2)	1 (ст.121 ч.4)	0	0
10	Жамбыльская область	0	0	0	0	1 (ст.99 ч.2)	0
11	Жетысуская область	-	-	-	-	-	0
12	Западно Казахстанская область	1 (ст.99 ч.2)	0	1 (ст.99 ч.2)	0	0	0
13	Карагандинская область	0	3 (ст.99 ч.2)	0	0	2 (ст.99 ч.2)	0
14	Костанайская область	0	0	0	0	0	0
15	Кызылординская	0	0	0	0	0	0

	область						
16	Мангистауская область	0	0	0	0	0	0
17	Павлодарская область	0	0	2 (ст.99 ч.2)	0	0	0
18	Северо-Казахстанская область	0	0	0	0	0	2 (ст.99 ч.2)
19	Туркестанская область	-	1 (ст.121 ч.4)	1 (ст.99 ч.2); 1 (ст.121 ч.4)	0	0	0
20	Улытауская область	-	-	-	-	-	1 (ст.99 ч.2)
21	Южно-казахстанская область	1 (ст.121 ч.4)	-	-	-	-	-
ИТОГО:		2	6	6	1	7	16

Из данной таблицы можно сделать выводы, что в основном оправдательные приговора

Примечание:

ст. 99 – Убийство;

ст. 120 – Изнасилование;

ст. 121 – Насильственные действия сексуального характера;

ст. 297 - Незаконное изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка в целях сбыта, пересылка либо сбыт наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов;

ст. 389 – Самоуправство;

ст. 432 – Укрывательство преступления;

ст. 434 – Недонесение о преступлении;

с участием присяжных заседателей были вынесены по ч.2 ст. 99 УПК РК. Таким образом судопроизводство с участием

присяжных состоит из нескольких этапов, каждый из которых имеет свою значимость в обеспечении справедливого рассмотрения дела.

На наш взгляд, также заслуживает внимания тот факт, что на законодательном уровне подсудность дел с участием присяжных заседателей довольно узкая и как следствие рассматривается ничтожно маленькое количество дел. Так согласно статистических данных судами присяжных за 6 лет в Республике Казахстан в общей сложности было вынесено 579 обвинительных приговоров по уголовным делам: в 2017 году – 105, в 2018 году – 61, в 2019 году – 69, в 2020 году – 58, в 2021 году – 84, в 2023 году – 199 [3].

Таблица №2

Статистические данные о количестве вынесенных приговоров по уголовным делам (оправдательных и обвинительных) с участием суда присяжных заседателей по областям с 2017 года по 2023 год (без 2022 года)

№	Страна	2017	2018	2019	2020	2021	2023
1	Астана	6	6	7	6	9	21
2	Алматы	11	5	4	4	4	38

3	Шымкент	-	0	6	1	6	5	
4	Абайская область	-	-	-	-	-	4	
5	Акмолинская область	0	0	5	2	8	12	
6	Актюбинская область	5	0	2	7	4	0	
7	Алматинская область	0	2	3	6	5	21	
8	Атырауская область	4	0	0	5	0	10	
9	Восточно казахстанская	-	2	5	4	5	4	6
10	Жамбыльская область	2	0	0	0	3	9	
11	Жетысуская область	-	-	-	-	-	2	
12	Западно Казахстанская область	-	8	1	3	9	3	8
13	Карагандинская область	1	11	5	3	12	32	
14	Костанайская область	18	0	3	3	8	2	
15	Кызылординская область	9	2	0	2	5	0	
16	Мангистауская область	0	1	0	0	0	0	
17	Павлодарская область	1	5	10	4	12	16	
18	Северо Казахстанская область	-	6	3	4	0	0	4
19	Туркестанская область	-	20	14	1	2	7	
20	Улытауская область	-	-	-	-	-	2	
21	Южно казахстанская область	-	31	-	-	-	-	
	ИТОГО:		105	61	69	58	84	199

На наш взгляд, также заслуживает внимания тот факт, что на законодательном уровне подсудность дел с участием присяжных заседателей довольно узкая и как следствие рассматривается ничтожно маленькое количество дел. Так согласно статистических данных судами присяжных за 7 лет в Республике Казахстан в общей сложности было рассмотрено 425 уголовных дел: в 2017 году – 72, в 2018 году – 44, в 2019 году – 48, в 2020 году – 42, в 2021 году – 59, в 2022 году – 24, в 2023 году – 136 [3].

Таким образом, в 2017 и 2023 годах наблюдался небольшой рост дел, рассмотренных с участием суда присяжных заседателей, однако, эти показатели не являются значимыми и не оказывают влияния на общую статистику дел с участием народного элемента.

В послании главы государства народу от «16» марта 2022 года, президентом было дано указание о необходимости расширения подсудности суда с участием присяжных заседателей.

С января 2023 года вступили в законную силу поправки в ст. 631 УПК РК, которые немного расширили подсудность суда присяжных, но не сильно.

Мы считаем, что для достижения большей прозрачности и доверия к судебной системе необходимо рассмотреть вопрос о постепенном включении в рассмотрение присяжными, составов преступлений, связанных со смертью человека. Подобного мнения придерживается и Генеральная прокуратура. Так выступая на круглом столе, проводимом верховным судом РК, было высказано мнение о расширении подсудности суда присяжных в отношении всех дел, связанных с убийствами (*составы преступлений, совершенных в состоянии аффекта,*

по неосторожности, а также умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, которое привело к смерти потерпевшего).

Подытожив, считаем, что с целью исключения «обвинительного» уклона, усиления принципов состязательности и равенства сторон, объективности и беспристрастности уголовного судопроизводства, а также с целью исполнения указаний президента в части расширения подсудности суда с участием присяжных заседателей считаем необходимым расширить подсудность суда с участием народного элемента за счет тяжких и особо тяжких составов уголовных правонарушений, так как данные составы преступлений формируют основное тюремное население.

Проведя исследование, мы пришли к следующим выводам:

1. Постепенное совершенствование уголовно – процессуального законодательства привело к осознанию того, что участие представителей народа в судах является неотъемлемым элементом правового демократического государства;

2. Считаем необходимым на законодательном уровне установить категорию дел, по которым суд присяжных будет обязательным, а не на усмотрение обвиняемого;

3. Если по одному уголовному делу проходит несколько обвиняемых, в случае отсутствия ходатайства одного из них о рассмотрении уголовного дела судом присяжных заседателей, если это не препятствует объективному, полному и всестороннему рассмотрению уголовного дела, его уголовное дело должно быть выделено в отдельное производство.

4. Внести изменения в ст. ст. 648 и 650 УПК РК и позволить присяжным заседателям знакомиться с фактическими данными, недопустимыми в качестве доказательств, а также с данными, характеризующими личность подсудимого, для того чтобы устранить не объективность, вызванную домыслами присяжных заседателей;

5. Считаем необходимым с целью исключения «обвинительного» уклона, усиления принципов состязательности и равенства сторон, презумпции невиновности, объективности и беспристрастности уголовного судопроизводства внести изменения и дополнения в ст. ст. 655, 656 УПК РК в части того, чтобы председательствующий судья не имел права удаляться в совещательную комнату вместе с присяжными заседателями. В свою очередь присяжные заседатели имели полную самостоятельность и независимость в принятии решений по вопросам «факта».

6. Необходимо расширить подсудность суда с участием народного элемента за счет тяжких и особо тяжких составов уголовных правонарушений, так как данные составы преступлений формируют основное тюремное население.

Список использованных источников:

1. Уголовно – процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 г. [Электронный ресурс]. – https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852.
2. План нации – 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ Главы государства Нурсултана Назарбаева от 20.05.2015 года. [Электронный ресурс]. – https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31977084&pos=4;-88#pos=4;-88
3. Портал органов правовой статистики и специальных учетов. [Электронный ресурс]. – <https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics>.
4. Кушкалиев Х. Суд присяжных: плюсы и минусы // Закон и правосудие. 2006. – С. 23–29.
5. Суд с участием присяжных по – казахстански: отечественные особенности (Т. Зинович, руководитель Центра исследования правовой политики). [Электронный ресурс]. – https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33463421
6. В США предъявили обвинения в коррупции сенатору Мендесу. [Электронный ресурс]. – <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2023/09/22/996711-v-ssha-predyavili-menendesu>