

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ**

**«Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ» КЕАҚ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың  
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»  
XIX Халықаралық ғылыми конференциясының  
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ  
XIX Международной научной конференции  
студентов и молодых ученых  
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**PROCEEDINGS  
of the XIX International Scientific Conference  
for students and young scholars  
«GYLYM JÁNE BILIM - 2024»**

**2024  
Астана**

**УДК 001**

**ББК 72**

**G99**

**«ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024» студенттер мен жас ғалымдардың XIX Халықаралық ғылыми конференциясы = XIX Международная научная конференция студентов и молодых ученых «ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024» = The XIX International Scientific Conference for students and young scholars «ǴYLYM JÁNE BILIM – 2024». – Астана: – 7478 б. - қазақша, орысша, ағылшынша.**

**ISBN 978-601-7697-07-5**

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

**УДК 001**

**ББК 72**

**G99**

**ISBN 978-601-7697-07-5**

**©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия  
ұлттық университеті, 2024**

УДК 343.13

## **ОСНОВАНИЯ ОТМЕНЫ ИЛИ ИЗМЕНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЯ В РАМКАХ КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ И КАЗАХСТАНА**

**Хмелевской Илья Романович**

[iliya8900@mail.ru](mailto:iliya8900@mail.ru)

*Магистрант 2-го курса НАО ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан и Института  
государства и права Тюменского государственного университета,*

*Тюмень, Россия*

*Научный руководитель – д.ю.н., профессор Ахпанов А.Н.*

Согласно части 9 статьи 494 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК РК) [1], основаниями для отмены или изменения приговора являются те обстоятельства, которые содержатся перечнем в статье 433 УПК РК. Вышеуказанная статья содержится в главе 49 УПК РК и связана с отправлением апелляционного судопроизводства. Исходя из данной статьи, необходимо отметить, что имеет место пять оснований, которые приводят к отмене или изменению приговора. Среди них:

1) наличие нарушений в рамках судебного следствия, которые привели к его односторонности и неполноте. В данном случае, в первую очередь имеет место нарушение, связанное с неустановлением всех необходимых объективных обстоятельств дела, которые могли бы иметь значения при его рассмотрении и разрешении;

2) отсутствие причинно-следственных связей между объективными обстоятельствами дела и выводами суда, то есть их несоответствие. Необходимо отметить, что в том случае, если выводы суда не подкреплены имеющимися доказательствами в деле или же судом не учтены, проигнорированы определенные обстоятельства, возможно говорить о том, что приговор не соответствует фактическим обстоятельствам. Таким же образом необходимо подходить и при наличии следующих противоречий: доказательства противоречат друг другу и суд не пояснил, почему он принял во внимание лишь одни из них; сами выводы суда, которые изложены в судебном акте, содержат такие противоречия, которые можно признать существенными;

3) нарушение норм уголовно-процессуального законодательства, которое возможно признать существенным. К таким нарушениям, в первую очередь, относятся несоблюдение общих принципов и положений УПК РК, в том числе нарушение принципа всесторонности, объективности и полноты, а также нарушения, которые повлекли к несоблюдению установленных прав участников в уголовном деле лиц;

4) неправильное, неверное применение уголовного закона, под которым понимается нарушение норм, закрепленных в Общей части Уголовного Кодекса Республики Казахстан (далее – УК РК) [2], неверное применение норм Особенной части УК РК, а также назначение более строгого наказания;

5) отсутствие верно установленной связи между наказанием, тяжестью уголовного правонарушения и личностью осужденного, которое повлекло за собой чрезмерную

строгость или мягкость уголовной санкции, в связи с чем нарушается принцип справедливости.

Таким образом, необходимо отметить, что на данном этапе вопрос об основаниях для отмены и изменения в рамках кассационного производства (на примере приговора) детально регламентирован. Статьи 434-438 УПК РК раскрывают и детализируют понятия, указанные в статье 433 УПК РК. Все вышеуказанные основания имеют две основные и общие характеристики: они тем или иным образом нарушают нормы уголовного или уголовно-процессуального законодательства, а также являются существенными, то есть влияют на исход дела.

Вместе с тем, в связи с проходящим на данный момент процессом реформ, активно обсуждается вопрос о возврате основания для пересмотра судебного акта, которое связано с нарушением судебным актом единообразного толкования и применения норм права (ранее данное основание было исключено в соответствии с Законом Республики Казахстан от 27.12.2021 № 88-VII [3]). Видится, что изменение законодательства, связанное с возвращением вышеуказанного основания, является чрезмерным, так как постановления Верховного Суда Республики Казахстан, являясь частью правовой системы (согласно статье 4 Конституции [4]), представляют собой тот элемент, который направлен на формирование единообразного толкования и применения норм права судами [5]. В связи с тем, что нормативные постановления включены в систему права Республики Казахстан, они обязательны к исполнению.

В отличие от казахстанского уголовно-процессуального законодательства, основания отмены или изменения судебных решения в рамках кассации в России детализированы недостаточно точно.

Так, данной теме посвящена лишь одна статья – 401.15 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) [6]. В данном случае будет рассмотрена лишь часть первая данной статьи, связанная с существенными нарушениями. Согласно норме вышеуказанной статьи, для отмены или изменения судебного акта необходимо наличие существенного нарушения норм Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) [7] и (или) УПК РФ. При этом, признак существенности заключается в том, что данное нарушение повлияло на исход дела. В данном случае видится, что законодателем не предусмотрена конкретизация данного положения. Встает вопрос о том, как определить, в достаточной мере нарушение повлияло на исход дела или нет, чтобы его считать существенным, так как в целом почти любое нарушение тем или иным образом влияет на конечный результат.

При этом, частью 1 статьи 389.17 УПК РФ раскрывается понятие существенного нарушения уголовно-процессуального закона, правда, в рамках апелляционного судопроизводства. В данном случае встает вопрос о том, как согласуются данные положения УПК РФ. Анализ показывает, что положения статей 401.15 и 389.17 УПК РФ не совсем согласуются между собой, в связи с тем, что в рамках апелляционного производства рассматриваются нарушения, которые как повлияли, так и могли повлиять на судебное решение, а в рамках кассации основанием является нарушение, которое повлияло на исход дела [8, 101 стр.]. То есть, в рамках кассационного производства существенное нарушение представляет собой явление, которое имеет более узкое смысловое содержание в сравнении с апелляционным производством.

Отсутствие законодательно закрепленной характеристики существенного нарушения в рамках кассационной инстанции представляет собой возможность для широкого судейского усмотрения [9, 29 стр.]. Некоторые авторы отмечают, что данный подход влечет за собой правовую неопределенность [10, 35 стр.]. Другие же отмечают [11, 25 стр.], что при таком подходе, который является предельно широким, у суда кассационной инстанции по факту имеется возможность исправления любой судебной ошибки, нарушающей законодательство.

Все же, видится, что широкая дискреция и отсутствие детализации в данном случае ведут к тому, что вопрос об отмене или изменении судебного акта при наличии

существенного нарушения впадает в зависимость от субъективного взгляда судьи, тем самым нарушая принцип объективности [12, 122 стр.].

В связи с этим в научной среде поднимается вопрос о том, что необходимо выделить основные, сущностные нарушения, которые должны раскрывать положения части 1 статьи 401.15 УПК РФ. К примеру, к данным основаниям можно отнести нарушения, которые ограничивают или умаляют права и свободы участников дела; нарушения порядка вынесения приговора; нарушения, которые повлияли на статус участников уголовного судопроизводства [13, 10-12 стр.]. В данном случае имплементация подхода, реализованного по данному вопросу в Республике Казахстан, который связан с детализацией оснований для отмены и изменения судебных актов, необходимо рассматривать в положительном ключе, в связи с тем, что он направлен на реализацию принципа объективности и единообразия толкования и применения норм судами кассационной инстанции.

#### **Список использованных источников:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.09.2023 г.) // Справочно-правовая система Online.zakon.kz. URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения: 20.03.2024).
2. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.09.2023 г.) // Справочно-правовая система Online.zakon.kz. URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения: 20.03.2024).
3. Закон Республики Казахстан от 27 декабря 2021 года № 88-VII «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам внедрения трехзвенной модели с разграничением полномочий и зон ответственности между правоохранительными органами, прокуратурой и судом» (с изменениями от 31.12.2023 г.) // Справочно-правовая система Online.zakon.kz. URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения: 21.03.2024).
4. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.09.2022 г.) // Справочно-правовая система Online.zakon.kz. URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения: 19.03.2024).
5. Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 14 июля 2023 года № 21-НП «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан пункта 1) части второй статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года и абзаца третьего пункта 2 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 10 марта 2022 года № 2 «О применении законодательства, регламентирующего рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке» // Справочно-правовая система Online.zakon.kz. URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения: 17.03.2024).
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: в ред. 27 ноября 2023 г. // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 18.03.2024).
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: в ред. 08 декабря 2023 г. // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 18.03.2024).
8. Желонкин Василий Сергеевич О содержании понятия существенного нарушения закона как основания отмены или изменения судебного решения в порядке кассационного производства // Сибирское юридическое обозрение. 2017. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-soderzhanii-ponyatiya-suschestvennogo-narusheniya-zakona-kak-osnovaniya-otmeny-ili-izmeneniya-sudebnogo-resheniya-v-poryadke> (дата обращения: 20.03.2024).
9. Белкин А. Р. О некоторых странностях кассационного и надзорного производства // Уголовное судопроизводство. 2014. № 3. С. 25–29.
10. Халиков А.Н. Правовая неопределенность кассационного судопроизводства по уголовным делам ("черный ящик кассации") // Российский судья. 2022. N 10. С. 35 - 39.

11. Евстигнеева Ольга Вячеславовна Кассационные основания как средство обеспечения справедливого баланса интересов участников уголовного судопроизводства // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2022. №1 (35). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kassatsionnye-osnovaniya-kak-sredstvo-obespecheniya-spravedlivogo-balansa-interesov-uchastnikov-ugolovnogo-sudoproizvodstva> (дата обращения: 20.03.2024).
12. Мартынова Светлана Владимировна Практические предпосылки необходимости совершенствования нормативной основы деятельности кассационных судов общей юрисдикции // Юридическая наука. 2022. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prakticheskie-predposylki-neobhodimosti-sovershenstvovaniya-normativnoy-osnovy-deyatelnosti-kassatsionnyh-sudov-obschey> (дата обращения: 20.03.2024).
13. Нехороших М.Е. Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования: Автореф. ... канд. юрид. наук. Томск, 2018. 28 с. // Электронная библиотека Томского государственного университета. URL: <https://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Index> (дата обращения: 19.03.2024).