



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ТҰҢҒЫШ ПРЕЗИДЕНТІ - ЕЛБАСЫНЫҢ ҚОРЫ

«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ – 2017»

студенттер мен жас ғалымдардың
XII Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

XII Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ – 2017»

PROCEEDINGS

of the XII International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2017»



14th April 2017, Astana



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**«Ғылым және білім - 2017»
студенттер мен жас ғалымдардың
XII Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XII Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2017»**

**PROCEEDINGS
of the XII International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2017»**

2017 жыл 14 сәуір

Астана

УДК 378

ББК 74.58

Ғ 96

Ғ 96

«Ғылым және білім – 2017» студенттер мен жас ғалымдардың XII Халықаралық ғылыми конференциясы = The XII International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2017» = XII Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2017». – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2017. – 7466 стр. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-827-6

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 378

ББК 74.58

ISBN 978-9965-31-827-6

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2017

Қазақ тілін талдап-тануда А.Байтұрсыновтың еңбегін және бір тұрғыдан ерекше бағалау керек. А.Байтұрсынов тіл мен әдебиет қана емес, этнография, тарих мәселелерімен де шұғылданғанын айту керек. Ахмет Байтұрсынов ХХ ғасырдың 20 жылдарында Қазақстанның оқу-ағарту комиссары, Алаш қозғалысының мүшесі, ғылым, әдебиет, өнер салаларында шығармашылық жұмыспен шұғылданды.

А.Байтұрсынұлы «Ғылыми және практикалық білімнің жиынтығын бойына сіңірген халық қана айбарлы да бай болады» деп санады. Ғасыр басында Алаш ардақтылары Қазақ АССР-ның Қазақ-Қырғыз Білім Комиссиясында жас ұрпаққа тәлім-тәрбие беруде, халқын мәдениетке сүйреуде жан аямастан қызмет етті. Білім Комиссиясы жұмысына Мағжан Жұмабайұлы, Мұхамеджан Тынышбайұлы, Сұлтанбек Қожанұлы, Жаһанша Досмұхамедұлы, Нәзір Төрекұлұлы, Жүсіпбек Аймауытұлы, Иса Токтыбайұлы, Санжар Асфендиярұлы, Халел Досмұхамедұлы т.б. қатысты. ХХ ғасыр басында Алаш қайраткерлері көтерген тіл мәселесі бүгінгі ХХІ ғасырдың да ең өзек жарды мәселесі болып отыр. М.Әлімбаев: «Туған жерді сүю – парыз, сүю үшін білу парыз» — десе, ана тілімізді бәріміз де сүюге, қастерлеуге тиіспіз.

Сөзіміздің соңында, мынадай жағдайды ескертуді өзіме міндет санаймын. Большевиктер ұйымдастырған 1917 жылғы социалистік революция мен одан кейінгі өзгерістерге байланысты бұл айтылған ойлар, әрине, жаңа қоғам құру ісіне белсенді түрде атсалысқан аға буынның жасампаз еңбегін жоққа шығарғандық емес. Қарапайым халық, оның озық туған ұлдары мен қыздары үшін социализм идеясы, Тұрар Рысқұлов дәл атап көрсеткеніндей, түпкілікті жалғыз мұрат емес, қоғамдық өмірді жағымды мағынада өзгертудің құралы есебінде жүрді. Осы тұрғыдан аға буынның қажырлы еңбегі өз нәтижесін бергендігі анық.

Олардың түрлі ауыртпалықтарға қарамастан, атқарған мақсаттық қызметі мен еңбегінің ең басты нәтижелерінің бірі – бүгінгі мемлекеттік тәуелсіздігіміз

Ұсынылатын әдебиеттер:

1. Бөкейхан Әлихан. Таңдамалы / Ә.Бөкейхан.- Алматы: Қазақ энциклопедиясы, 1995.- 472 б
2. Бөкейхан Әлихан.Шығармалар / Ә.Бөкейхан.-Алматы: Қазақстан, 1994.- 384 Байтұрсынов А. Ақжол А.Байтұрсынов.- Алматы: Жалын, 1991.- 464 б.
3. НҮРПЕЙІСОВ К. Алаш Һәм Алашорда. - Алматы: АТАТЕК1995.
4. ҚАЗАҚ ӘДЕБИЕТІНІҢ ТАРИХЫ : ОН ТОМДЫҚ. – Алматы 200
5. ІСІМАҚОВА А. ТӘУЕЛСІЗДІК ЖӘНЕ АЛАШ ҒЫЛЫМЫ. – Алматы : ДӘСТҮР, 2015. – 286 б.

УДК 340

АНАЛИЗ ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ В ТРУДАХ НИЦШЕ

Бегалиев Саят Кенелевич

sayat.begaliev@mail.ru

Студент 3-го курса, Юридического факультета ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан
Научный руководитель – М.Х. Жуманова

Изложению своих политических взглядов Ницше не посвящает отдельного произведения. Проблемы, связанные с государством, он излагает в отделе 8 работы «Человеческое, слишком человеческое» (1877), в книге 3 - «Утренней заре» (1881), в отделах 8 и 9 «По ту сторону добра и зла», а также в ряде высказываний в трудах «Весёлая наука» (1882), «Злая мудрость» (1882-1885), «Так говорил Заратустра» (1883-1884), «К генеалогии морали» (1887), «Сумерки идолов, или как философствуют молотом» (1888), «Антихрист» (1888).

Культура, как первый критерий оценки. Ницше считает, что высокий уровень государственности не обуславливает развитие культуры. Он выступает и против «цивилизации», понимая под ней эпоху «преднамеренного и насильственного укрощения зверя-

человека», как время «нетерпимости по отношению к наиболее смелым натурам». Из рассуждений мыслителя, по нашему мнению, видно, что понятие «цивилизация» он связывает с эпохами расцвета христианской морали. «Высшие точки подъёма культуры и цивилизации не совпадают», - продолжает свои размышления Ницше.

В связи с тем, что мыслитель провозглашает цивилизацию и государство антагонистами культуры, нам необходимо сравнить значение этих двух понятий. Различным в них является то, что под государством Ницше понимает некую «организованную силу», а под «цивилизацией» - эпоху расцвета христианской морали. То есть, «государство», по мнению мыслителя, характеризуется властными и силовыми полномочиями, тогда как цивилизация - явление духовной сферы, относящееся к обратной, отрицательной стороне культуры.

Другим критерием в оценке государственного строя был вопрос: господствует ли аристократия или «стадо» (толпа).

По мнению немецкого исследователя Таурека, Ницше это положение выводит из утверждения о «надисторичности» (dieUbergeschichte) «противоположностей и борьбы ценностей», то есть, объявляя их независимыми от исторического процесса. «На основании этого, - пишет исследователь, - ход событий становится объяснимым и предсказуемым. Ницше, утверждая ценностью противоположность и борьбу, сам склоняется к аристократической оценке».

Презрение Ницше к «стаду» объясняет и то, что он считает неравенство между людьми естественным. Оно, по мнению мыслителя, является сущностью жизни, то есть проявлением «воли к власти». «Идею неравенства людей..., - считает ницшевед В.Б. Кучевский, - Ницше использует также в качестве своеобразного эвристического постулата, служащего в его философских размышлениях ключом к объяснению природы многих общественных явлений. В частности, она оказывается отправным пунктом в его анализе происхождения государства, а также высшей цели и направленности исторического процесса».

И, наконец, Ницше оценивает государственный строй исходя из того, насколько в нём умягчаются и уничтожаются или развиваются в человеке естественные (прирождённые или приобретённые) инстинкты (аффекты).

Среди инстинктов, перечисляемых Ницше в его работах, было выделено три группы:

1. Инстинкты слабых людей.
2. Инстинкты сильных людей.
3. Инстинкты общие для сильных и слабых.

Первая группа инстинктов проявляется среди людей больных, слабых, отшельников и «хронически страдающих». Им присущи сострадание, милосердие, усталость, «низменный инстинкт бунта против всего привилегированного» и другие качества, которые считаются добродетельными в христианском учении. Это люди с развитым стадным инстинктом, созданные для подчинения. Для них господствовать - противоестественно.

Люди сильные, красивые, здоровые, с выдающимися умственными и физическими способностями являются носителями инстинктов второй группы. Этим индивидуумам присуще дионисическое начало. Человек, как носитель данной группы инстинктов, «держит сам себя в узде», уважает самого себя, он «может отважиться разрешить себе всю полноту и все богатство естественности, который достаточно силён для этой свободы». Сильный обладает «терпимостью не вследствие слабости, а вследствие силы, так как даже то, от чего погибла бы средняя натура, он умеет использовать к своей выгоде; человека, для которого нет более ничего запрещённого, разве что слабость, всё равно, называется она пороком или добродетелью».

К инстинктам сильнейших принадлежат: духовность, властвование, чувствительность, идолатрия природы, антиисторичность, идеалистичность, нереальность и атональность.

Поскольку сущностью жизни является воля к власти, постольку движущей силой, основанием и первоначалом в социальных процессах, по мнению Ницше, является инстинкт властвования, неукротимая жажда власти и почестей.

Мыслитель выделяет инстинкты, которые есть и среди сильных, и среди слабых. К таковым Ницше относит инстинкты ценностей, революционный, самосохранения,

самораспространения, половой и другие. Ряд данных естественных человеческих качеств проявляются среди слабых и сильных одинаково, а некоторые по-разному. Например, среди людей одинаковы инстинкты самосохранения, самораспространения и половой, то есть те, которые присущи человеку как существу, относящемуся к одному роду животных. Что же касается инстинкта революционного, то среди слабых он проявляется как стремление к уравниванию прав, а среди сильных как форма нереального.

Пренебрежение инстинктами ведёт, по мнению Ницше, к нигилизму и вырождению (декадансу), поскольку определённому человеческому типу (слабому или сильному) навязываются несвойственные ему качества. П.Д. Зорин, рассматривая значение инстинктов («биологических импульсов») для учения Ницше, отмечал, что мыслитель отводит им главную роль культурной деятельности человека, «склоняясь к созданию концепции» индивидуально неповторимой личности».

Государство, по мнению Ницше, существовало не всегда. До этого люди были объединены в общины. Эта идея встречается, уже в ранних работах мыслителя. Однако в них уделялось больше внимания «праобразу государства» - «первобытному военному государству». Теперь Ницше ищет истоки моральных понятий и поэтому анализирует общинный строй. Община возникла в результате становления полуживотных - полулюдей, благодаря врождённым и приобретённым инстинктам и стремлениям дообщинных индивидуумов. Таким образом, Ницше, как и Руссо, предполагает, что у людей был период «дикого состояния». Однако, в отличие от сторонника естественно-правовой теории, Ницше видит дообщинного индивидуума не как человека, а как полуживотного-получеловека.

Для обозначения общины Ницше в качестве синонима несколько раз использует понятие «древнейший союз». То, что под последним мыслитель не подразумевает союз племён или древнейшее государство, можно судить исходя из анализа текста. Эта оговорка необходима, поскольку в ряде случаев под термином «союз» Ницше понимает то государство, то общество, то общину.

Община, по мнению Ницше, была формой организации людей «основанной на кровном родстве». Она имеет свою знать, которая создаёт обычаи, традиции и законы, а также понятия «хорошо» и «плохо», вместе с их «коренной психологической тягой к учреждению табелей о рангах». Общины со временем объединяются в более крупные образования - племена. И рода (общины), и племена имеют свои божества, что также способствует единению людей. Однако Ницше совсем не поднимает вопроса об организации управления в общине, а также, утверждая существование знати и простых общинников, не характеризует эти слои. Нам ясно только, что среди знатных мыслитель выделяет две группы: благородных по происхождению и богатых.

Здесь мыслитель вплотную подходит к своей теории происхождения государства. В работах позднего периода, в отличие от раннего творчества, Ницше не рассматривает вопроса о существовании определённой формы организации общества при переходе от общинного строя к государственному. Однако мыслитель упоминает о «первоначальном основателе государства, который подчиняет себе более слабых», на что имеет право. На основании этого мы можем предположить о неизменности взглядов Ницше относительно «праобраза государства». Но в отличие от ранних произведений мыслитель не утверждает, что человек вообще, и древний грек, в частности, а *ргіогі* наделён государственным инстинктом. Ницше говорит уже о социальном инстинкте, сложившемся в результате опыта общения. Анализируя взгляды философа на догосударственные формы организации общества, мы можем отметить, что Ницше отнюдь не идеализирует их. Мыслитель характеризует это время как тяжёлое, когда человек, получая удовольствие от общения, боясь одиночества и внешнего мира, вынужден был объединиться в рода и племена.

Процесс общественного объединения завершился, по мнению Ницше, насильственно, образованием государства. Он пишет: «Какая-то стая белокурых хищников, раса покорителей и господ, которая, обладая военной организованностью и организаторской способностью, без малейших колебаний налагала свои страшные лапы на, должно быть, чудовищно превосходящее её по численности, но всё ещё бесформенное, всё ещё бродяжное население. Так

вот и затевается государство на земле...». Поэтому возникшее государство, с точки зрения Ницше, было, в сущности, тиранией, неким «раздавливающим и беспощадным машинным устройством», которое поработало и нивелировало завоёванные народы и стада.

Таким образом, Ницше идею о насильственном возникновении греческого полиса, высказанную ещё в ранних своих произведениях, в позднем своём творчестве считает верной применительно к происхождению любого государства.

Здесь, заметно влияние теории Платона, согласно которой государство было образовано благодаря завоеванию кочевниками или охотниками оседлого населения.

Причину избрания Ницше именно этой теории К. Поппер видит в том, что Ницше «нравятся эти белокурые бестии». Скорее, это вызвано тем, что учение о насильственном происхождении государства наибольшим образом вписывалась в рамки его философской концепции, а также было обоснованием необходимости существования кастового общества - конструктивного начала аристократической утопии Ницше.

Итак, мы можем обозначить следующие черты государства, которые Ницше относит к отрицательным:

1. Государство - несущая «смерть народам» организация.
2. Государство - лживо и «смешивает языки».
3. Государство присваивает себе качества, которые оно украло у народа, общества и индивидуума.
4. Государство - это организация «лишних, которых многое множество».
5. Государство стремится к тотальному господству во всех сферах жизни.
6. Государство будит в людях алчность и властолюбие.
7. Государство склоняет на свою сторону лучших индивидуумов, используя их в своих целях.

Действительно, на первый взгляд кажется, что Ницше не приемлет вообще этот социальный институт, однако следующее высказывание мыслителя ставит под сомнение это утверждение. «...Доверимся рассудительности и себялюбию людей и будем надеяться, что государство теперь ещё устоит добрый промежуток времени, и что разрушительные попытки слишком ревностных и поспешных полунежд будут отвергнуты». Ницше всё же склоняется к мысли, что государство - естественное учреждение, возникшее в результате насилия «стаи белокурых бестий», которое является самодостаточным и «имеет свою цену в самом себе». То есть оно - проявление инстинкта жизни.

Философ приходит к выводу, что наибольших точек подъема культура достигала во время наибольшей слабости государственности, и приводит в пример эпоху Возрождения. Исключение, делает оговорку Ницше, представляет лишь древнегреческий полис, где культура развилась вопреки ему, хотя было сделано всё возможное для обратного. Ошибка полиса, рассуждает Ницше, состояла в том, что в нём всячески поддерживалось честолюбие отдельной личности, которая, «раз попав на путь духовного развития, ... шла по нему до самого конца». Это заметил Платон, и поэтому он, заключает Ницше, хотел в идеальном государстве остановить не только духовное развитие общества, чётко регламентировав образование людей, но и уничтожить атональность как основу развития культуры.

Ницше понимает, что его противники для доказательства прямой «связи между полисом и афинской культурой» могут сослаться на знаменитую надгробную речь Перикла из «Истории» Фукидида, поэтому замечает, что «она есть лишь большой оптимистический вымысел». В упомянутой эпитафии Фукидид рассказывает о государственном строе при Перикле как образце для подражания. Это, по мнению древнегреческого историка, «золотой век» афинской демократии. Перикл говорит следующее об устройстве Афин: «И так как у нас городом управляет не горсть людей, а большинство народа, то наш государственный строй называется народоправством. В частных делах все пользуются одинаковыми правами по законам. Что же до дел государственных, то на почётные государственные должности выдвигают каждого по достоинству, поскольку он чем-нибудь отличился не в силу принадлежности к определённому сословию, но из за личной доблести». Мудрое устройство Афин делает этот полис, по мнению

Фукидида, духовным центром и высшей школой эллинистического образования. Именно культурное превосходство Афин даёт им право на гегемонию в Элладе - убеждён историк.

Таким образом, Ницше, как и Я. Буркхардт, уловил две возможные тенденции в политическом развитии современной ему Европы. Первая - связана с гипертрофированным усилением государственной власти, усилением её централизации и милитаризации. Это, по мнению Ницше, представляло серьёзную опасность для культуры. Другая тенденция связана с нарастающей варваризацией культуры, с покушением посредственных на её духовные ценности.

Итак, Ницше считает силу и насилие причиной возникновения и сущностью государства. Однако эти его характеристики являются отрицательными в случае, если государство создаётся в интересах «лишних людей» и если сила (насилие) его становится чрезмерной и уничтожает личность и культуру.

Насилие как характеристика сущности государства не есть что-то негативное. Оно представляет собой явление, находящееся «по ту сторону добра и зла». Насилие - лишь проявление закона жизни («воли к власти»). «Тут нужно, - подчёркивает Ницше, - основательно вдуматься в самую суть дела и воздержаться от всякой сентиментальной слабости: сама жизнь по существу своему есть присваивание, нанесение вреда, преодоление чуждого и более слабого, угнетение, суровость, насильственное навязывание собственных форм, аннексия и, по меньшей мере, по мягкой мере, эксплуатация, - но зачем же постоянно употреблять именно такие слова, на которые клевета наложила издревле свою печать?».

Если государство будет пытаться уничтожить насилие и эксплуатацию, и это станет его основным принципом действия внутри и вовне, то оно превратится «в волю к отрицанию жизни», в «принцип распада и гибели».

Государство может учитывать волю другого только в том случае, если он будет равен ему по силе и достоинству фактически. Скорее всего, под таким противником отдельного государства Ницше имеет в виду другое государство, а также культуру.

Одной из неисследованных проблем является понимание Ницше соотношения понятий «общество» и «государство». Специально мыслитель не занимается этим вопросом, но некоторые грани этой проблемы можно различить. Как уже нами отмечалось, в ранний период творчества Ницше утверждал, что общество не существовало до государства, оно - результат его возникновения. По всей видимости, мнение философа на этот вопрос не изменилось. Такой вывод мы можем сделать исходя из следующих положений. Во-первых, это понятие у него напрямую связано с государством. Только если последнее было результатом насилия, то общество возникло в момент наступления в государстве равновесия сил. «В конце борьбы за существование появилось общество. Равновесие - его точка отсчёта...», - считает Ницше. На вопрос о времени наступления этого мыслитель не даёт прямого ответа. По всей видимости, Ницше связывает момент возникновения общества с осознанием «белокурных бестий» необходимости сохранения завоёванного населения для обеспечения своих интересов. Таким образом, «равновесие сил» понимается в данном случае Ницше как взаимная заинтересованность победителя и побеждённого в существовании друг друга.

В рассуждениях мыслителя о государстве и обществе, на наш взгляд, заметны общие черты. В их основании лежит насилие. Состоящее из социальных слоев общество прошло в своём развитии те же стадии, что и государство: аристократическую, демократическую, олигархическую и тираническую. Таким образом, как и государство, общество предстаёт у Ницше в качестве фундамента тех или иных отношений между людьми.

В связи с тем, что понятия «государство» и «общество» имеют у Ницше столько общих черт, он зачастую использует их как синонимы. Чаще всего такой подход встречается у Ницше, когда он говорит об аристократическом строе. Поэтому становится заметной разница в понимании государства и общества. Государство, по мнению Ницше, более относится к организации людей, к их разумному внешнему единению. Государство, у мыслителя, выступает как явление, стремящееся принизить и уничтожить культуру. Общество же, наоборот, носит в себе потенциал развития культуры. Включая в себя столь противоречивые характеристики,

общество, с одной стороны, является основой государства, а с другой - не даёт государственной силе преобладать над культурой. Именно поэтому, будущий аристократический строй Ницше называет чаще обществом, подчёркивая тем самым существующий в нём баланс между государством и культурой.

Итак, Ницше считает, что его аристократический кастовый порядок является формой государства, которая возникнет в будущем и станет первым за время существования человеческих общностей устойчивым и неизменным социальным институтом. Этим положением Ницше противоречит своему утверждению о неизбежном вырождении и гибели любой социальной организационной формы. Поэтому Ницше, должен бы был остановить любое развитие государственности, но это невозможно согласно выдвинутому им мировому закону «вечного возвращения». В итоге, борясь с утопическими государственными идеологами, он создаёт, на наш взгляд, свою утопию, которая носит аристократический характер.

Список использованных источников

1. Ф. Ницше «Человеческое, слишком человеческое», Азбука-классика, 2012 год, 384 страницы
2. Ф. Ницше «Утренняя заря. Мысли о моральных предрассудках», Академический проект, 2008 год, 336 страниц
3. Ф. Ницше «По ту сторону добра и зла.», Азбука-Аттикус, 2016 год, 544 страницы
4. Ф. Ницше «Весёлая наука», Азбука, 2016 год, 352 страницы
5. Ф. Ницше «Злая мудрость. Казус Вагнер.», Харвест, 2007 год, 880 страниц
6. Ф. Ницше «Так говорил Заратустра», издательство МГУ, 1990 год, 302 страницы
7. Ф. Ницше «Генеалогия морали», Азбука-Аттикус, 2015 год, 224 страниц
8. Ф. Ницше «Сумерки идолов, или как философствуют молотом», Фолио, 2013 год, 224 страницы
9. Ф. Ницше «Антихрист. Проклятие христианству», Фолио, 2009 год, 192 страницы

УДК 340

«НОВАЯ БОЛЬШАЯ ИГРА» В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ: АКТОРЫ И ИХ ИНТЕРЕСЫ

Бигожина Мариамгуль Рахатовна

mariasha15@mail.ru

Магистрант Астана Университета, Астана, Казахстан

Аннотация:

Огромные пространства бывшего Советского Союза содержат нефтяные и газовые богатства, которые будут иметь решающее значение для развития мировой экономики в следующем столетии. Огромные запасы нефти в Центрально-Азиатских странах, таких как Казахстан, Туркменистан и Узбекистан, и под Каспийским морем оцениваются свыше 25 миллиардов баррелей. Контроль над этими энергетическими ресурсами и экспортными маршрутами из региона быстро становится одним из центральных вопросов в мировой политике после окончания холодной войны. Подобно «Большой игре» начала 20-го века между Британской и Российской империями, сегодняшняя борьба между Россией и Западом разворачивается в «Новой Большой игре».

Ключевые слова: «Большая игра», геополитика, ресурсы, Центральная Азия

Геополитика изучает отношения между политикой и географическим положением региона или страны и влияет на создание отношений между странами, распределяя силы в международных отношениях. Такие факторы как экономика, демография, технологии и стратегическое положение играют важную роль в определении поведения государства на мировой арене. Мир засвидетельствовал новые тенденции геополитических отношений после