



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ТҰҢҒЫШ ПРЕЗИДЕНТІ - ЕЛБАСЫНЫҢ ҚОРЫ

«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ – 2017»

студенттер мен жас ғалымдардың
XII Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

XII Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ – 2017»

PROCEEDINGS

of the XII International Scientific Conference
for students and young scholars
«SCIENCE AND EDUCATION - 2017»



14th April 2017, Astana



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**«Ғылым және білім - 2017»
студенттер мен жас ғалымдардың
XII Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XII Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2017»**

**PROCEEDINGS
of the XII International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2017»**

2017 жыл 14 сәуір

Астана

УДК 378

ББК 74.58

Ғ 96

Ғ 96

«Ғылым және білім – 2017» студенттер мен жас ғалымдардың XII Халықаралық ғылыми конференциясы = The XII International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2017» = XII Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2017». – Астана: <http://www.eni.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2017. – 7466 стр. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-827-6

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 378

ББК 74.58

ISBN 978-9965-31-827-6

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2017

эксплуатации информационно-телекоммуникационных систем. Сбои и неправильная эксплуатация может отрицательно повлиять на доступность и надежность информационно-телекоммуникационных систем, поставить под угрозу конфиденциальность и целостность информации, хранящейся в системах” [3].

Поводя итог, можно сделать следующие выводы.

1) На уровне отдельных стран-участниц ЕС развитие системы кибербезопасности идёт неравномерно, так как их стратегии делают упор на разные аспекты.

2) Тем не менее, общий уровень борьбы с киберпреступностью и обеспечения кибербезопасности растёт с каждым годом всё заметнее. Улучшается работа органов, созданных с этой целью (развитие обеспечения кибербезопасности в Европейском Союзе начало развиваться на должном уровне относительно недавно, с момента активной работы ENISA), система регулирования, создаются правовые источники, более чётко определяющие, что именно является угрозой кибербезопасности и как бороться с её нарушениями.

Список использованных источников

1. ИСО/МЭК 27032:2012 Руководящие указания по кибербезопасности (ISO/IEC 27032:2012 Information technology – Security techniques – Guidelines for cybersecurity)/ URL: Официальный сайт ИСО/МЭК <https://www.iso.org/news/2012/10/Ref1667.html> (дата обращения: 10.03.2017).

2. Безкоровайный М.М., Татузов А.Л. Кибербезопасность – подходы к определению понятия/ URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kiberbezopasnost-podhody-k-opredeleniyu-ponyatiya> (дата обращения: 10.03.2017).

3. Государственные стратегии кибербезопасности/ URL: <http://www.securitylab.ru/analytics/429498.php> (дата обращения: 10.03.2017).

4. Вопросы и ответы: Директива об атаках на информационные системы/ URL: Официальный сайт Европейской Комиссии [http://europa.eu/rapid/press-release MEMO-13-661_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-13-661_en.htm) (дата обращения: 10.03.2017).

Официальный сайт Европейского агентства по сетевой информационной безопасности/ URL: <https://www.enisa.europa.eu/topics/standards/standards>

УДК 341.1

МЕРЫ ПО БОРЬБЕ С МОНОПОЛИЕЙ В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ

Айтжанов Султан Талгатович

AytzhanovSultanTalgatovich@gmail.com

Студент 3 курса специальности «Международное право» Юридического факультета

ЕНУ им. Л.Н. Гумилёва, Астана, Казахстан.

Научный руководитель – М.Ж.Куликпаева

Данная статья описывает конкурентное право и стратегический режим в Европейском союзе (ЕУ). Право о конкуренции ЕС, в общем и целом, последовательно применяется в государствах-членах и является эффективным механизмом осуществления относительно методов, которые затрагивают внутренний рынок, и способствует развитию единого рынка ЕС. На фоне многих других государств, конкурентное законодательство ЕС можно назвать одним из самых прогрессирующих, так как существуют государства, не имеющие в своем распоряжении всеобъемлющий закон о конкуренции, не говоря о его систематическом применении.

1. Закон о конкуренции и политика в ЕС

Закон о конкуренции, который прописан в Договоре о Функционировании Европейского Союза (TFEU) направлен на ускорение интеграции рынка через нормативную базу с централизованными органами власти. Договор о Функционировании Европейского

Союза поддерживается многими инструкциями, и директивы намеревались соблюдаться всеми государствами-членами.

Закон о конкуренции и политика ЕС основаны на двух основных столбах, а именно, управляющих неконкурентного поведения, являющегося результатом сговора (Статья 101 Договора) и предотвращающего злоупотребление преобладанием (монополизация) рынка (Статья 102 Договора).

Другими важными статьями Договора о Функционировании Европейского Союза являются статьи 106 и 107. Статья 106[1] подвергает общедоступные обязательства тем же юридическим условием как частные обязательства. Однако, некоторые исключения позволены в Статье 106 (2), когда общедоступные обязательства служат общим экономическим интересам (вода, энергия, транспорт и телекоммуникации), для того чтобы не затруднять определенные задачи, выполняемые ими. Тем не менее, Статья явно утверждает, что развитие европейской торговли не должно быть затронуто этим обязательством до такой степени, чтобы противоречить интересам Союза. С этой целью Европейская комиссия, при распознавании, что общие экономические интересы могут составить исключение в контексте Статьи 106, чтобы устранить нарушения свободы конкуренции, чтобы установить, например, возможность альтернативного предоставления услуг.[1]

Статья 107 из TFEU касается государственной помощи и обеспечивает, что в принципе средство и другая поддержка, которая искажает соревнование, не могут быть осуществлены правительствами государств-членов к бизнесу. Например, средства, которые защищают неэффективные фирмы, не являются допустимыми[1]

Кроме того, закон о конкуренции ЕС также затрагивает управления предложенных слияний, приобретений и совместных предприятий, которые могли значительно препятствовать эффективному соревнованию, в частности в результате которых является создание или укрепления доминирующего положения.

2.Соответствующие учреждения ЕС

В Европейском союзе есть три главных учреждения, вовлеченные в законодательство ЕС: Европейский парламент, который представляет граждан Европейского Союза и непосредственно избран ими; Совет Европейского союза, который представляет правительства отдельных государств-членов. Президентство в Совете разделено государствами-членами на основе ротации. Европейская комиссия, которая представляет интересы Союза в целом.

3. Европейская комиссия

Учреждением, которому непосредственно доверен контроль над законом о конкуренции ЕС, является Европейская комиссия. Статья 105 TFEU передает под мандат Комиссию, чтобы проследить, чтобы Статьи, касающиеся соревнования, не были нарушены, и дает Комиссии обширные следственные полномочия, включая в себя рейды, в случае подозрения в нарушении закона. Есть много путей, которыми Европейская комиссия может узнать о потенциальном нарушении Договора относительно данных инструкций. Европейская комиссия может выполнить расследование или проверки самостоятельно (даже следуя анонимному совету), через жалобу от потерпевшей стороны, от государств-членов или от обычных людей с законным интересом.

Комиссия вправе наложить штрафы в соответствии со Статьей 23 из Постановления 1/2003[2]. Эти штрафы могут быть довольно крупными, составив максимум 10% товарооборота обязательств, нарушающих закон о конкуренции. Есть также штрафы, налагаемые в течение каждого дня, в случае невыполнения решение Комиссии. Эти штрафы составляют главное средство устрашения против нарушения закона о конкуренции ЕС. Комиссия вмешивается, если есть доказательства нарушения правил конкуренции, которые затрагивают международную торговлю, и ее решения подлежат обжалованию перед Судом Европейского союза.

4.Запросы сектора

Статья 17 Постановления 1/2003 дает полномочия Комиссии в проведении расследования, включая проверки, в определенном секторе экономики, когда есть разумное подозрение, что конкуренция может быть ограничена или искажена в общем рынке. Другими словами, расследование не коснется единственного возможного нарушения, но к возможному нарушению целым сектором. Запрос сектора, который получил большое внимание, касался фармацевтики, который произошел в 2008 и 2009, в котором Европейская комиссия прибегла к рейдам после подозрения в искажении конкуренции.[3]

5. Сотрудничество в ЕС

Есть децентрализованная договоренность относительно закона о конкуренции и политики в ЕС, так, чтобы национальные органы по вопросам конкуренции и государственные суды могли гарантировать соответствие закону ЕС в конкретном государстве-члене. Данные операции производятся в соответствии с Регламентом совета ЕС 1/2003.[2]

Эта договоренность означает, что суды национальные органы по вопросам конкуренции уполномочены применить европейский закон, включая случаи, которые имеют влияние вне национальной границы. В любом случае государственные суды могут запросить у Комиссии информацию или ее мнение о пунктах относительно применения закона о конкуренции и, как ожидают, будут сотрудничать с Комиссией и правительствами других государств-членов, чтобы продвинуть единообразное применение правил конкуренции. Национальные органы по вопросам конкуренции могут также поделиться информацией, включая любую конфиденциальную информацию, которую они могут запросить, в случае если нарушения имеют отношение со Статьями 101 или 102 TFEU

6. Прецедент между Европейским Союзом и Майкрософт

В марте 2004 Комиссия вынесла важное решение под Статьей 102 по отношению к Майкрософт. Решение расследования следовало за одной из самой длинной и самой важной Статьи 102, когда-либо проводимые Комиссией. Расследование Комиссии поведения американской корпорации Майкрософт было запущено в конце 1990-х после жалобы другой американской компании, Сан Майкросистемс, что Майкрософт отказалась предоставлять его интерфейсную информацию. Эта информация рассматривается как крайне важная, чтобы разработать продукты, которые могут 'говорить' правильно с операционной системой Windows Microsoft. Согласно жалобе, этот отказ препятствовал тому, чтобы Сан Майкросистемс эффективно конкурировал на рынке для серверных операционных систем рабочей группы. [4]

В ходе его расследования, которое длилось два года, было решено ограничить 'связь' Microsoft Windows Media Player с операционными системами Windows 2000, Комиссия постановила, что методы Майкрософт наносят вред другим фирмам и были частью стратегии Майкрософт вытеснить конкурентов с рынка. Комиссия выяснила, что в результате методов Майкрософт страдали потребители, так как конкурирующие продукты были помещены в запрет, который не был связан с их ценой или качеством. В знаменательном решении это налагало штраф €497.2 миллионов на Майкрософт, который отражал серьезность злоупотребления преобладанием Майкрософт и ее продолжительностью. Комиссия также обязывала Майкрософт восстановить условия эффективной конкуренции, раскрывая, в течение 120 дней после решения, полную и точную интерфейсную документацию, которая позволит серверам рабочей группы не-Майкрософт достигать полной функциональной совместимости с PC Windows и серверами. Комиссия понимала, что такое действие позволит конкурентам Майкрософт разработать продукты, которые могли конкурировать в равных условиях на рынке серверных операционных систем. Комиссия также обязала Майкрософт к созданию ПК версии его Клиентской операционной системы PC Windows без Windows Media Player. Задача состояла в том, чтобы упростить конфигурации 'пакетов' производителями ПК, которые отразили то, чего потребители желают в противоположность тому, что налагает Майкрософт. Решение Комиссии вызывало высокий уровень интереса, и было сильно подвергнуто критике в США. Майкрософт решила оспорить решение перед GCEU, но оно

было отвергнуто. После этого случая дальнейшая проблема возникла относительно Майкрософт, связывающей ее Windows и системы веб-браузера. Однако это было улажено между Комиссией и Майкрософт после того, как Майкрософт приняла на себя обязательства, которые были предложены решением Комиссии в декабре 2009. После реализации обязательств, потребованных Комиссией, у потребителей в ЕС теперь есть опция выбора среди множества браузеров получить доступ и переместиться по Интернету.

Список использованных источников

1. Договор о функционировании Европейского Союза
2. Постановление 1/2003 Европейского Союза
3. <http://ec.europa.eu/competition/sectors/pharmaceuticals/inquiry/>
4. [http://www.londoninternational.ac.uk/sites/default/files/european_union_competition_la](http://www.londoninternational.ac.uk/sites/default/files/european_union_competition_law.pdf)

w.pdf

УДК 341.1

СВОБОДА ПЕРЕДВИЖЕНИЯ ГРАЖДАН ТРЕТЬИХ СТРАН В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ

Бакиева Дана Бауржановна

danoka_danoka01@mail.ru

Студентка 3 курса специальности «Международное право» Юридического факультета
ЕНУ им. Л.Н. Гумилёва, Астана, Казахстан.
Научный руководитель – М.Ж.Куликпаева

Право свободы передвижения является одним из первичных, естественных прав человека, включающий в себя право на труд, свободное перемещение и проживание. Теоретическое осмысление и практическое его осуществление является одной из актуальных пробелов и проблем в современном мире. История расширения Евросоюза в 2004 и 2007 гг. повлияли на изменение количества мобильности труда граждан ЕС. Показана разница между подходами к ограничению свободы передвижения со стороны Комиссии ЕС и стран, требующих пересмотра данного принципа. [1]. Во время выборов в Европейский парламент и жарких споров между государствами-членами ЕС, переходящие в конфронтацию, выяснилось, что ряд стран ЕС сомневаются, что все граждане Евросоюза должны иметь равные права, другие же страны настаивают на том, чтобы к их гражданам обращались на одинаковых условиях и с уважением, независимо от времени вступления в Союз и уровня развития страны. Первые толкуют свое сомнение сложной ситуацией на рынках труда и общественным недовольством «засильем мигрантов», вторые аргументируют нормативно-правовой базой ЕС, которая регулирует свободу передвижения, а также базовыми принципами и ценностями европейской интеграции. Впервые свободное передвижение трудящихся в рамках Общего рынка стало возможным в ЕС в 1968 г. и только 25 лет спустя в 1993 г. были введены в действие другие основополагающие принципы европейской интеграции – свобода передвижения товаров, услуг и капитала. Изначально правом на свободное передвижение обладали граждане, занимающиеся экономической деятельностью («свобода передвижения трудящихся»), а лишь к началу 1990-х годов право же на свободное передвижение и проживание в пределах всего ЕС было гарантировано остальным категориям граждан государств-членов (студенты, пенсионеры и т.д.). Впоследствии применение принципа свободы передвижения трудящихся ограничивалось на различных этапах расширения Европейского союза лишь на определенное время.[2].

Отдельные нормативно-правовые акты, содержание которых в значительной степени копировало друг друга, регулировали условия и порядок реализации права на свободу передвижения. Однако, это было крайне неудобно и именно с целью объединения норм этих