



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN



Л. Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ
ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА
GUMILYOV EURASIAN
NATIONAL UNIVERSITY



Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2015»
атты X Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
X Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2015»

PROCEEDINGS
of the X International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2015»

УДК 001:37.0
ББК72+74.04
Ғ 96

Ғ96

«Ғылым және білім – 2015» атты студенттер мен жас ғалымдардың X Халық. ғыл. конф. = X Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2015» = The X International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2015». – Астана: <http://www.eni.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie-2015/>, 2015. – 7419 стр. қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-9965-31-695-1

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001:37.0
ББК 72+74.04

ISBN 978-9965-31-695-1

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2015

6. Тастенов А. Космическая эра Казахстана// Портал GGlobal, 2012.
7. Урынғалиев А.К. Казахстан-Россия: перспективы сотрудничества в космической сфере// Международная конференция «Казахстанско-российские отношения на современном этапе: итоги и перспективы сотрудничества», 2007.

УДК [339 923:061.ЕС]:620.9

Проблема обеспечения энергетической безопасности в рамках ЕС

Сағымбаева Лейла Ерлановна

leila-1996@mail.ru

Студентка первого курса факультета Международных отношений,
специальности "Регионоведение"

ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель - Ж.М.Медеубаева

В условиях развития современного общества, а в частности интернационализации мирового хозяйства, либерализации общего экономического пространства, а также регионализации международного рынка особо остро возникает вопрос о стабильности энергетической безопасности в развитых и развивающихся странах.

По мнению Международного Энергетического Агентства (МЭА), сама идея энергетической безопасности подразумевает комплексную концепцию, целью которой является защита потребителей от перебоев в поставках, вызванных чрезвычайными обстоятельствами, терроризмом или недостаточным инвестированием в инфраструктуры энергетических рынков. Иными словами, обеспечивать энергетическую безопасность населению обязано государство либо, если речь идет о региональном уровне взаимодействия, ответственность возлагается не только на глав государств, входящих в регион, но и к наднациональным органам регулирования. Актуальность проблемы энергетической защищенности обуславливается нынешними мировыми тенденциями в области энергообеспечения:

1. Постоянное увеличение энергозатрат, связанное с ростом населения и темпов индустриального производства. Согласно прогнозам МЭА, рост потребления энергии в долгосрочной перспективе будет составлять приблизительно 1,6% в год.
2. Одновременное и еще более стремительное истощение топливных ресурсов (по статистическим данным Eurostat 2008г, за последние 40 лет потребление нефти, газа и угля увеличилось в 2,5 раза).
3. Усугубление неравномерного распределения природных ресурсов и, как следствие, деление стран на "экспортеров" и "импортеров". Таким образом, большая часть первичных энергоносителей приходится на страны Ближнего Востока, в то время как доля стран ЕС не более 3-4%.
4. Возможность политического и экономического влияния стран-поставщиков на внутреннюю и внешнюю стабильность стран-потребителей, что приводит к возникновению "энергетического шантажа" в целях достижения целей определенных государств.

Так как на данный момент вопрос об обеспечении энергетической безопасности является одним из наиболее актуальных, его часто затрагивают или же полностью рассматривают во многих научных работах. Ученые, изучающие энергетическую ситуацию в мире являются как представителями региона СНГ, так и других, более отдаленных.

Ярким примером западной литературы являются "Энергетическая безопасность: междисциплинарный подход" ("Energysecurity:AnInterdisciplinaryApproach") профессора Вашингтонского университета национальной обороны Г.Бахгата, в которой он рассматривает угрозы для энергетической стабильности на примере каждого из наиболее крупных регионов: Северная и Южная Америка, ЕС, Центральная и Восточная Азия, Россия, Индия,

Африка и т.д. В эту же категорию можно отнести работы Карлоса Паскаля ("EnergySecurity: Economics, Politics, Strategies"), Беппи Бартона ("EnergySecurity: managingRiskinaDynamicLegalandRegulatoryEnvironment"), Чарльза Келли ("China'sQuestforEnergySecurity"), Анны Корин ("EnergySecurityChallengesforthe 21stCentury") и других.

Среди российских и казахстанских авторов можно выделить "Основы энергетической безопасности" С.З.Жизнина, "Энергетическая безопасность Европы" К.С.Вяткина, "Состояние германской энергетики" В.Гросса, "Глобальная энергетическая безопасность" А.Т.Багирова, "Энергетическая политика и устойчивое развитие Республики Казахстан" Б.Лохмана, "100 лет нефтегазовой промышленности Казахстана: история и современность" И.Тасмагамбетова.

Профессор ЕНУ им. Л.Н. Гумилева А.М. Есдаулетова защитила докторскую диссертацию по вопросу энергетической политики ЕС.

Негативные аспекты нынешнего мирового состояния в большей части отражаются на энергетической безопасности стран, не обладающих собственными топливными ресурсами, что в особенности правдиво для стран Евросоюза (ЕС). На данный момент основными энергоносителями для Европы являются нефть и природный газ, которыми сам регион практически не обладает. Примерно 2/3 всех запасов нефти принадлежит странам Ближнего и Среднего Востока (Саудовская Аравия, Кувейт, ОАЭ, Иран, Ирак), в то время как большая часть природного газа сосредоточена в странах СНГ, в частности в России.

Данное распределение ресурсов превратило ЕС в основного импортера первичных энергоносителей и вдобавок обеспечило его членам постоянную зависимость от экспортной политики вышеуказанных государств. Отсутствие энергетической самодостаточности ставит под удар стабильность стран-потребителей, что как раз таки обуславливает актуальность проблемы обеспечения энергобезопасности в Европейском регионе.

В первую очередь, следует обратить внимание на истоки современной политики ЕС. Первые инициативы по определению общего курса в сфере энергетической эффективности были предприняты в конце 80-х, начале 90-х годов XX века, т.е. после окончания "Холодной войны". Момент распада биполярной системы мирового регулирования был определен Европейскими державами как наилучший для начала процесса объединения западных и восточных территорий. Начиная с того времени и по сей день основным императивом региональной политики ЕС является либерализация рынка.

Важную роль в процессе энергетической интеграции играет Европейская Энергетическая Хартия - политическая декларация, главным образом поощряющая торговые и транзитные взаимодействия Запада и Востока, а именно: инвестирование западного капитала в разработку и производство энергоресурсов с одной стороны и их бесперебойная поставка в Европу странами-экспортерами с другой. Юридической основой для хартии стал Договор к Энергетической Хартии (ДЭХ), подписанный 52 государствами, Европейским Сообществом и Евратомом в декабре 1994 г., который вступил в силу с апреля 1998г. В отличие от самой Энергетической Хартии, ДЭХ представляет собой жесткую систему правового регулирования, придерживаться которой обязаны все члены соглашения.

Несмотря на то что в самом документе ДЭХ основной целью определяется международное сотрудничество и взаимовыгода от операций между странами-участницами, все-таки не стоит выпускать из внимания тот факт, что сама инициатива создания Энергетической Хартии принадлежит Евросоюзу, следовательно во главу угла ставятся интересы Европейских стран, в частности их обеспеченность нефтью и природным газом. Главным инструментом в достижении вышеуказанной задачи, по мнению большинства в Европарламенте, является создание Единого либерализованного рынка электроэнергии и газа (ЕЛРЭГ), который должен был выполнять следующие функции:

1. Создание "здоровых" конкурентных отношений внутри рынка касательно всей цепи производства энергоносителей: от добычи до потребления.
2. Упрощение условий выхода на региональный и международный рынок для

новых производителей.

3. Разрушение монополий в сферах добычи, производства и транспортировки энергоисточников.

4. Установление прав потребителя на выбор поставщика, с целью снижения цен на электроэнергию и газ.

5. Выравнивание тарифов на энергоресурсы в странах-участницах договоренности.

6. Стимулирование энергетической солидарности внутри региона.

7. Максимальное ограничение зависимости от стран-экспортеров энергоресурсов и их условий взаимодействия.

8. Укрепление коллективной безопасности стран Европейского региона.

В целом, мероприятия по либерализации экономического пространства завершились в большинстве стран ЕС к началу лета 2007, однако при этом далеко не все поставленные задачи были выполнены. Главной проблемой стало создание конкуренции между производителями, так как:

Во-первых, запасы полезных ископаемых Европы не отличаются особым изобилием, следовательно и число крупных производственных компаний будет также невелико. Таким образом во Франции главными поставщиками электроэнергии и газа являются EDF и GDF соответственно, в Германии - E.ON, в Нидерландах - GasTerra, а в Бельгии фаворитом в обеспечении электроэнергии считается Suez. По причине подобной сложившейся ситуации рынок энергосбыта ЕС является олигопольным, что означает возможность изменения цен на товар и услуги, превалирование потребностей компаний в ущерб интересам населения, а также практическую неспособность появления новых производителей на закоренившемся рынке.

Во-вторых, незаинтересованность самих поставщиков, а также и национальных правительств в создании ликвидного рынка. В этом случае следует вспомнить, что основным инструментом в либерализации энергетических отношений стала приватизация, т.е. большая часть генеральных активов производств перешла в частные руки. Тем не менее, даже после разгосударствливания промышленных предприятий национальные правительства продолжали оказывать огромное влияние на политику компаний. С экономической точки зрения как государству, так и самому производителю просто невыгодно искусственно создавать себе равносильную конкуренцию в той сфере, где они могут использовать все преимущества монополизма. Зачастую государство, в целях поддержания ситуации в неизменном виде оказывало протекционистские действия по отношению к какой-либо одной, ведущей компании, что уже является нарушением принципа недискриминации и прозрачности экономики.

И наконец, в-третьих, разве может идти речь о действенности солидарности между странами в условиях конкуренции? Несмотря на общую идею единой Европы и активной пропаганды сотрудничества ее компонентов, все же, когда речь идет о торговых отношениях, главным поведенческим фактором любого игрока в экономике будет максимальное извлечение прибыли. Поэтому, если один производитель не сможет обеспечить своих потребителей, другой скорее займет его место, нежели окажет финансовую или юридическую поддержку. Разумеется, такой вариант тоже возможен, но только при наличии сильного наднационального управленческого аппарата, который был бы компетентен регулировать политику компаний.

В силу вышеуказанных аспектов, а также общей несостоятельности программы, в 2009г. Евросоюзом была предпринята новая попытка реализации либерализованного энергетического рынка, именуемая Третий Экономический Пакет (ТЭП), курс которой осуществляется и по сей день. Стоит выделить, что цели и задачи, установленные в ней полностью совпадают с теми, что были определены руководством ЕС в самом начале, но с большим акцентом на снижение себестоимости электроэнергии и природного газа. Главное же отличие между программами 1998 и 2009 годов состоит в том, что последняя, опираясь на

предыдущий опыт, использует гораздо более конкретные действия и методы.

Например, с целью проведения успешной демонополизации было принято решение о разделении прав на имущество различных сфер в производстве энергоносителей: добыче, обработке/производстве и транспортировке. Особое внимание в этом вопросе было уделено транзиту топлива. В результате стал необходим доступ третьих лиц (ДТЛ) к сетям, при котором лично незаинтересованный в товаре оператор осуществляет его транспортировку от производителя к потребителю, что дает последним возможность безболезненно выбирать себе поставщика. Даже несмотря на то что многие страны отрицательно отнеслись к политике обязательного разделения имущества (Германия, Франция, Австрия, Болгария, Латвия, Люксембург, Словакия и Кипр), в рамках Третьего Пакета государствам все-таки удалось прийти к компромиссу. То есть разделение собственности: добычи/производства, транспортировки, - по-прежнему осталось обязательным условием для всех участников рынка, однако осуществлять его можно двумя способами: полным или юридическим. Второй подразумевает создание наблюдательного совета, состоящего из независимых системных операторов и представителей газовых компаний, который, в свою очередь, отвечает за защиту прав и отсутствие любого рода дискриминации по отношению ко всем производителям в равной мере.

Более того, как было упомянуто выше, предыдущей кампании по либерализации рынка явно не хватало регулирующего органа, который бы не только координировал действия национальных и частных предприятий, но и пресекал бы монополистические действия компаний, направленные на получение личной выгоды в ущерб общего благосостояния потребителей. С началом деятельности ТЭП такой аппарат был создан и получил название "Общеввропейское Агентство по сотрудничеству энергетических регуляторов". На данный момент Агентство составляют представители национальных регуляторов и Европейская комиссия, основные задачи которых являются стимулирование трансграничной торговли, а также мониторинг поступаемых инвестиций.

Одной из самых значимых особенностей стратегии Третьего Пакета является справедливость ее положений не только к национальным производителям стран-участниц, но и для всех коммерческих компаний, действующих на внутреннем рынке Евросоюза. Данная "оговорка" есть ничто иное как ограничитель российской энергетической политики по отношению к ЕС, в частности речь идет об амбициях Газпрома. Иными словами национальные регуляторы могут запретить деятельность иностранных коммерческих компаний на внутренних рынках стран-участниц, если:

1. они отказываются разделять права на владение производственной и транзитной сферами;
2. их вхождение в рынок угрожает стабильности энергетической безопасности Европейского Союза.

На данный момент основной проблемой энергетической безопасности Европейского макрорегиона является политизация энергетики, слияние двух сфер, которые в идеальном варианте должны развиваться независимо друг от друга.

В условиях современной политической ситуации в мире, можно сказать, что сейчас Европа переживает один из крупнейших энергетических кризисов за последние годы. Несмотря на относительную успешность в создании энергетических стратегий и их воплощении на территории Евросоюза, все же основная проблема осталась нерешенной: каким образом Европе сократить до минимума ее зависимость от импортных поставок первичных энергоисточников из России и стран Ближнего Востока - именно открытость этого вопроса является первостепенной причиной угрозы энергетической безопасности ЕС.

Нынешний конфликт на территории Украины, изначально спровоцированный в ноябре 2013 года как сугубо политический, в настоящее время основательно перерос в конфликт транзита энергоресурсов и свою очередь показывает "беспомощность" Евросоюза в самообеспечении электро- и теплоэнергией. Истоки украинского кризиса характеризуются разделением интересов населения по поводу присоединения к ЕС, однако, так и не достигнув

определенных целей, т.е не получив членство ни в Европейском ни в Таможенном союзах, страна стала поводом для конфронтации между внешней политикой России и Запада, включая США. Причиной превращения конфликта из двухстороннего в многогранный является геополитическое расположение Украины. Ее основная важность, как объекта межрегиональных отношений, заключается в транзитной роли государства по вопросам транспортировки природного газа. В среднем, через территорию Украины должно проходить около 40 млрд. кубов природного газа поставками из России не только на нужды самой Украины, но и на большинство стран Евросоюза. Согласно статистическим данным европейские 30% импортируемой нефти и 35% природного газа транспортируются как раз таки РФ.

Главной опасностью для Европы в условиях нынешнего конфликта, является возможность острого дефицита необходимого количества энергии для поддержания нормальной жизнедеятельности населения, а также сохранения промышленного производства на приемлемом уровне. Даже такой сильный игрок, как Германия, находится в крайне щекотливом положении, так как только местные частные домохозяйства потребляют 26 миллиардов кубометров природного газа и, если Россия прекратит его подачу до февраля, то из необходимых стране 51,2 млрд. кубов ее запасы на осень и зиму будут составлять лишь 23 млрд. При этом необходимо помнить, что ФРГ, по сути, является одной из наиболее экономически сильной страной в регионе, следовательно можно сделать вывод, что страны Центральной и Восточной Европы окажутся в гораздо более плачевной ситуации, т.е практически совсем без энергии. Более того даже в условиях программы по использованию возобновляемых источников энергии, ее эффективность в числе 50% от общего энергопотребления будет реализована только ближе к 2050 году, а на данный момент находится лишь в стадии разработки.

В данной ситуации может появиться мнение что Европа сейчас просто напросто загнана в угол кризисом в Украине, однако это не совсем так. Евросоюз - далеко не единственная сторона, которая потерпит убытки в случае прекращения транзитной торговли топливом. Россия, в свою очередь, также сильно зависит от взаимодействий с Западом, т.к ежегодные 17 млрд. евро (согласно данным аналитиков из брюссельского Центра Европейских политических исследований) пополняют российскую казну благодаря торговым операциям с ЕС, поэтому в связи с данными обстоятельствами сложно утверждать однозначно, кто из двух сторон пострадает больше.

Справедливо было бы предположить, что Россия также может обеспечить себе другой рынок сбыта, в том случае оптимальным вариантом мог бы стать Китай и вся Восточная и Юго-Восточная Азия в целом. Тем не менее для реализации данной политики потребуется большое количество времени даже на постройку и развитие инфраструктуры. Таким образом уже в рамках экономического соглашения между Россией и Китаем, рассчитанным на 30 лет, планируется экспорт природного газа в Пекин (до 38 млрд. кубов) по газопроводу "Сила Сибири", который будет достроен не ранее 2019г.

Тем временем Европейское сообщество может подключить резервные ресурсы в лице топливного сырья из Катара (первый в мире экспортер сжиженного газа), Саудовской Аравии (владеющей пятой частью общемировых нефтяных запасов), Ирана (четвертого в мире по нефти и второго по природному газу), региона Северной Африки, в частности Алжира, а также региона Каспийского моря (Казахстан, Туркменистан).

Евросоюзу не в первый раз приходится искать замену своим энергетическим снабженцам (пример с ливийской нефтью, когда изначально ее потребление составляло 10% от общего количества и в последующем практически ее полное отсутствие сразу после гражданской войны), но все же тот факт, что энергетический кризис 2014 года уже затянулся и требует разрешения прямо сейчас, является очевидным для всех.

В данном контексте большинство политиков, ученых-специалистов и независимых журналистов призывают власти обеих сторон исключить вопрос об энергообеспечении из общего конфликта, так как политические разногласия не должны угрожать энергетической

безопасности регионов, которая на данный момент вообще является наиглавнейшим вопросом в Европейско-Российских отношениях. В то же время мы можем наблюдать заметное улучшение положения украинского кризиса, так как определенные шаги по стабилизации энерготранзита уже имеют место:

1. председатель правления "Нафтогаза" Украины Андрей Коболев призвал страны-члены ЕС в одностороннем порядке пересмотреть контракты с российским "Газпромом". Глава "Нафтогаза" считает, что вместо двусторонних договоров между "Газпромом" и компаниями отдельных стран-членов ЕС, как это имело место до сих пор, нужно создать общий газовый рынок Евросоюза, к которому присоединилась бы и Украина. И на этом рынке газом можно было бы свободно торговать;

2. компания "Энергоатом", оператор всех действующих атомных электростанций Украины, намерена использовать не менее 70% украинского оборудования при достройке 3-го и 4-го энергоблоков Хмельницкой АЭС;

3. по оперативным данным Центрального диспетчерского департамента "Укртрансгаз" по состоянию на 26 ноября из Польши в Украину было импортировано с начала месяца 53,6 миллиона кубометров "голубого топлива".

Дать объективную оценку эффективности подобной деятельности украинского правительства довольно сложно, но одно можно сказать с собой уверенностью: пока Украина во главе с ЕС не наладит отношения с Россией, говорить о разрешении конфликта нельзя. В условиях приближающейся зимы, "перемирие" остается первым приоритетом в краткосрочной перспективе, в то время как в долгосрочной - пальма первенства принадлежит энергетической независимости Евросоюза.

В ближайшем времени реализовывать программу по переходу к экологически чистым видам альтернативной энергии в рамках устойчивого развития предполагается через «Проект 20/20/20». Осуществление стратегии запланировано на период с 2007 по 2020 гг., в течение которого производство и потребление энергии, получаемой из возобновляемых источников, необходимо повысить до 20%, энергоэффективность европейской экономики - на 20 %, а выбросы вредных газов в атмосферу снизить на 20%. Ежегодно на поддержку проекта Европейской комиссией выделяется 15 млрд. евро, но в то же время все Европейское сообщество глубоко уверено в перспективности проекта и следовательно обоснованности подобных затрат. По предположениям Еврокомиссии данная программа не только снизит стоимость электроэнергии, но и в результате развития инфраструктуры и промышленных предприятий обеспечит европейцев дополнительными рабочими местами, что позволит несколько снизить уровень безработицы.

Ключевым аспектом амбициозной стратегии является развитие ядерной энергетики. Несмотря на то что данной отрасли производства меньше пятидесяти лет (начала развиваться с 1970-х) отношение мирового сообщества к ней успевало неоднократно меняться от позитивного к негативному и наоборот. На начальных этапах разработки ядерных программ большая часть стран и их населения активно поддерживала идею "мирного атома", так как видела в ней решение всех проблем энергетического кризиса. Однако после череды аварий на ядерных объектах, в том числе и на Чернобыльской АЭС, мнение по поводу ядерного вида энергии приобрело резко негативный характер. Многие строительства ядерных установок были прекращены (после аварии 1979 года на АЭС Three Mile Island строительство всех новых атомных электростанций в США было заморожено, а правительство Швеции под давлением экологических организаций было вынуждено остановить строительство очередного атомного реактора). Ряд государств вообще полностью отказался от любого вида ядерной деятельности, объявив себя "безъядерными зонами":

- Латинская Америка (Договор Тлателолко 1967 года);
- Южная часть Тихого океана (Договор Раротонга 1985 года);
- Юго-Восточная Азия (Бангкокский договор 1995 года);
- Африка (Договор Пелиндаба 1996 года);
- Средняя Азия (Семипалатинский договор 2007 года);

Статус безъядерного государства имеют Монголия и Беларусь.

Однако в связи с увеличением потребления энергии и последующим ростом цен на первичные энергоносители, руководство Евросоюза было вынуждено пересмотреть собственную политику по отношению к "атому". Постепенно не только правительства стран ЕС, но и само население пришло к выводу, что на данный момент ядерная энергия является единственным потенциально-перспективным видом энергии, способной обеспечить Европу тем, что не смог дать либерализованный рынок. В 2008 году правительством Великобритании была принята программа строительства реакторов нового поколения, в том же году в Италии был снят мораторий на строительство атомных энергоблоков. В настоящее время в 12 странах ЕС функционируют 150 реакторов АЭС, которые производят до 40% всей электроэнергии ЕС-25 и больше половины электроэнергии Франции, Словакии и Бельгии.

Основным документом, фиксирующим императивы и приоритеты европейских стран в сфере развития энергетики, является Зеленая книга «К европейской стратегии устойчивой, конкурентной и безопасной энергетики». В качестве ключевого императива развития европейской энергетики выступает устойчивость энергетики.

Ключевыми приоритетами стратегии являются:

1. достижение высокого уровня свободной конкуренции и обеспечение экономической эффективности энергетики – экономическая устойчивость;
2. охрана окружающей среды и энергосбережение - экологическая устойчивость;
3. обеспечение стабильности, надежности и бесперебойности импорта энергоносителей по приемлемым для потребителей ценам - ресурсная устойчивость.

Обобщая всю информацию о состоянии энергетической безопасности в Европейском союзе на нынешний день, все этапы развития его внутренней и внешней политики по отношению к вопросу топливного транзита, можно сделать следующие предположения по поводу возможных перспектив:

Во-первых, на данный момент Европейское сообщество будет озабочено проблемой разрешения украинского кризиса, а также будет стараться наладить торговые отношения с Россией, возможно в какой-то мере жертвуя интересами новой украинской власти.

Во-вторых, в некоторых странах возможно будут развиваться сомнения по поводу эффективности аппарата ЕС как такового, например лидер французской партии "Национальный фронт" Марин Ле Пен обещает провести референдум о выходе Франции из состава ЕС, в случае победы на президентских выборах в 2017г.

И наконец в-третьих, по окончанию энергетического конфликта и принятии двухсторонних договоренностей, характер которых определить довольно сложно, Европа в любом случае будет постепенно переходить к альтернативным видам энергии, что однозначно повлияет на современные ресурсные приоритеты и энергетические взаимоотношения стран.

Список использованных источников

1. Мазур И.И. Глобальная энергетическая безопасность. - ж. Век глобализации. - №1.2008
2. Европейская интеграция: учебник / под ред. О.В.Буториной. — М.: Издательский Дом «Деловая литература», 2011. — 720 с., ил. ISBN 978-5-93211-04-92.
3. Энергетическая безопасность: сущность, основные проблемы, и методы и результаты исследований.-Н.И. Воропай, С.М. Сендеров 2011.
4. Есдаулетова А.М. Энергетическая безопасность: Европейский Союз, Россия и Казахстан

ӘОЖ 327:008(44:100)

Францияның әлемдік мәдени кеңістіктегі орны