



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ  
БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ  
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE  
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN



Л. Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ  
ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ  
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА  
GUMILYOV EURASIAN  
NATIONAL UNIVERSITY



Студенттер мен жас ғалымдардың  
«Ғылым және білім - 2015»  
атты X Халықаралық ғылыми конференциясының  
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ  
X Международной научной конференции  
студентов и молодых ученых  
«Наука и образование - 2015»

PROCEEDINGS  
of the X International Scientific Conference  
for students and young scholars  
«Science and education - 2015»

**УДК 001:37.0**  
**ББК72+74.04**  
**Ғ 96**

Ғ96

«Ғылым және білім – 2015» атты студенттер мен жас ғалымдардың X Халық. ғыл. конф. = X Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2015» = The X International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2015». – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie-2015/>, 2015. – 7419 стр. қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-9965-31-695-1

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001:37.0  
ББК 72+74.04

ISBN 978-9965-31-695-1

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия  
ұлттық университеті, 2015

1. Давыдов Ю. "Понятие "жесткой" и "мягкой" силы в теории международных отношений" <http://www.intertrends.ru/four/006.htm>
2. Боголюбова Н. М., Николаева Ю. В. Теоретические аспекты проблемы внешней культурной политик // Америка и мир: история и современность. СПб, 2006. С. 277.
3. Barghoorn F. C. The Soviet Cultural Offensive. The role of Cultural Diplomacy in Soviet Foreign Policy. Princeton, 1960. P. 353.
4. Дипломатия: наука и искусство / Под ред. Т.В. Зоновой // Дипломатический вест- ник. 2000. №10. С. 47–50.
5. Мошяга П.А. Культурная политика: "Специфика культурной политики Японии в условиях глобализации" // Московский гуманитарный университет, 2009 - №2;
6. 外務省ホームページ <http://www.mofa.go.jp/mofaj/> ;
7. <http://www.mofa.go.jp/about/hq/org.html//>
8. <http://www.mofa.go.jp/mofaj/annai/honsho/sosiki/index.html> .

## 6.4 Тюркология

УДК 316.72(=512.1)

### РАЗЛИЧНЫЕ АСПЕКТЫ КОНФЛИКТА КУЛЬТУР В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

**Айсанов Габит Жанбулатович**

[Agj94@mail.ru](mailto:Agj94@mail.ru)

студент 4 курса кафедры тюркологии факультета Международных отношений  
ЕНУ им.Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель –Н. Шаймердинова, д.ф.н., профессор

Идентификация, или осознание себя со своим языком, культурой, этносом, пожалуй, один из актуальных вопросов современной действительности. При таком подходе возникает два полюса, с одной стороны, мы – наши – свои, с другой стороны, они – другие – чужие [1, с. 92].

Разделения мира людей на так называемых «своих» и «чужих» актуально и востребовано было во все времена, в том числе и в настоящее время. Мы живем в конфликтном мире, конфликты которого в основе своей появляются от различий. Различия нас поджидают везде: в политике (республиканцы, демократы, либералы, коммунисты и т.д.), по темпераменту (холерик, сангвиник, меланхолик, флегматик), по расам (монголоид, негроид, европеоид и т.д.), по религии (ислам, иудаизм, христианство, буддизм и т.д.), по типу мышления (практический, художественный, гуманитарный, математический). Этот список можно продолжать бесконечно. В современном мире не лишним будет знать по каким причинам мы что-то принимаем за свое (родное, близкое), а что-то решительно отвергаем.

Так вышло, что человечество на протяжении всей истории делилось. Делились по различным признакам, таким как антропологические различия, по религиозной принадлежности, социальной иерархией и этнокультуре. Если говорить о физиологических различиях людей и деления на этой почве, то мы прибегнем к помощи такой науки как антропология, а именно его разделу расоведение. Они помогут разобраться, что такое раса.

Все ныне живущее человечество представляет собой с биологической точки зрения один вид *Homo sapiens L.*, распадающийся на целый ряд более мелких делений, называемых расами. Таким образом, человеческиерасы являются подразделениями вида *Homo sapiens* [2, с. 341].

Можно решить, что какие могут быть деления у рас, если они происходят от одного

вида. Но расы отличаются друг от друга цветом кожи, волос, глаз, структурой волос, чертами лица, ростом, формой черепа и др. Именно из-за таких физических различий и началось деление. Такое деление называется расизмом. Вот что под расизмом понимает Токарев С.

Под расизмом понимается обычно теория, согласно которой человеческие расы неравноценны в смысле способности к умственному и нравственному развитию. Расизм утверждает, что есть высшие и низшие расы и что именно расовые различия являются факторами, определяющими ход исторического развития народов, особенности их культуры и уровень ее развития [3, с. 53].

Научную несостоятельность расизма видели многие ученые, антропологи, натуралисты и историки-этнографы. И то, что физические различия никак не влияют на умственную деятельность.

Что касается неодинакового уровня культурного развития народов разных стран и разных частей света, то такая неодинаковость, конечно, существует, но она зависит не от расовых особенностей населения, а от меняющихся исторических условий. Например, культурная отсталость народов Африки сравнительно с современными народами Европы создавалась в сущности лишь за последние 3-4 века и была следствием, с одной стороны, массового вывоза рабов из Африки, а с другой, ускоренного развития капитализма в Европе; в раннее средневековье Африка в целом вовсе не была отсталой по сравнению с Европой. Народы монголоидной расы, особенно китайцы, задолго до европейцев достигли высокого уровня культуры; отсталость Китая от Европы - это дело последних 3-5 веков и объясняется политическими причинами. Принадлежащие к той же расе японцы в течение нескольких десятилетий догнали и обогнали самых передовых жителей Запада. Великие цивилизации Древнего Востока - египетская, шумеро-вавилонская и др. - были созданы людьми отнюдь не «северной», а средиземноморской и балкано-кавказской рас в ту эпоху, когда люди «благородной» белокурой северной расы были еще настоящими дикарями [3, с. 58].

В плане религиозных предпочтений можно делить людей на верующих и атеистов. Помимо различия религии имеются огромное количество течений, на которое делятся сами религии. Если брать ислам то у него есть такие течения как шиизм, суннизм, суфизм и т.д. Стоит осветить такой процесс как секуляризация.

Секуляризация (от лат. *Saecularis* – светский), т.е. к уменьшению влияния религии и церкви на жизнь общества [4, с. 52].

Различные религии по-разному реагируют на процесс секуляризации. Так, например христианство в странах, с далеко зашедшей секуляризацией, более склонно к модернизации, чем религия в мусульманском мире. Христианская церковь ныне старается интерпретировать содержание Священного Писания в свете современной науки. Избегая утверждения о мире, могущих противоречить научным представлениям, она стремится концентрировать внимание верующих в первую очередь на нравственных, ценностных аспектах веры. Наряду с чисто религиозной деятельностью в христианской церкви на первый план выдвигаются проблемы благотворительности, организации досуга молодежи, патриотизма, воспитание детей, сохранения семей и т.п. [4, с. 98].

Процесс секуляризации набирает все большие обороты в Европе. В связи с этим происходят изменения ориентаций на светское общество. Для европейцев религия стала источником конфликтов и противоречий.

Широко известны антирелигиозные факты, когда из европейской конституции было исключено упоминание о христианских корнях европейской цивилизации, когда Европейский суд по правам человека запретил Италии иметь распятия в школах, когда на Грецию идет массированное давление по самым разным направлениям из-за ее православной идеологии, когда в норму возведены антихристианские стереотипы поведения. Конечно, при таком понимании религии, и таком отношении к ней ислам, тем более пришедший вместе с иммигрантами, вызывает настороженность и раздражение. Не имея возможности чинить препятствия исламу как таковому, как религии, Европа трансформирует свое недовольство объемами распространения ислама в запрет внешних символов ислама [5, с. 85].

Продолжим рассматривать различного рода деления, но уже в аспекте культуры. Определенное общество объединенное языком и культурой отделяется от так называемых «чужих» не знающих их языка и культуры.

Древние греки и римляне всех людей других стран и культур называли варварами – от греческого *barbaros* «чужеземец». Слово это звукоподражательное и прямо связано с неродным языком: чужие языки воспринимались на слух как невнятное бар-бар-бар [6, с. 20].

На этом примере становится ясно, видно конкретное деление культур на «своих» в данном примере древних греков и римлян, и «чужих» всех остальных не говорящих на их языке. Интересными являются так же первые столкновения культур.

Когда в XVII-XVIII веках европейцы установили контакты с Китайской империей, китайцы обходились с ними чрезвычайно пренебрежительно. В 1793 году король Англии Георг III послал в Китай торговую миссию, чтобы наладить коммерческий обмен. Визитерам – «варварам» было позволено основать в Китае несколько торговых пунктов и приобщиться к богатствам, которыми обладала страна. Сами же китайцы, как было сказано посланникам, были совершенно не заинтересованы ни в чем из того, что могли бы предложить европейцы: «Поднебесная обладает в изобилии всем и не имеет недостатка ни в чем. Поэтому нет нужды ввозить изделия иностранных варваров для обмена на наши товары». На просьбу о разрешении послать в Китай западных миссионеров был дан такой ответ: «Различие между китайцами и варварами совершенно непреодолимо, и просьба вашего посла о том, чтобы варварам была предоставлена полная свобода для распространения вашей религии, кажется нам неразумной» [7, с. 44].

Европейцы, путешествующие в Америку в XVI веке, ожидали увидеть там гигантов, амазонок и пигмеев, найти источник вечной юности, женщин, тела которых не старели, и мужчин, живших по несколько сотен лет. Основанием для таких ожиданий служили традиционные европейские мифы.

Один из самых драматичных контактов людей Запада с другими культурами произошел в 1818 году. Английская военно-морская экспедиция, искавшая за полярным кругом путь в Россию, между Баффиновой Землей и Гренландией, случайно столкнулась с эскимосами. До этого дня эскимосы думали, что они — единственные люди на земле [7, с. 44].

И таких примеров много, когда происходит разрыв в развитии культур. Нередкими были порабощение более развитыми, менее развитых. Но не нужно считать, что столкновения культур не происходит сейчас, реальное общение с иностранцами, как в их стране, так и в своей родной тоже является столкновением культур. Не редко такие столкновения порождают множество курьезов, смешных сюжетов, неприятностей, драм и даже трагедий.

В украинском городе Умань во время традиционного съезда хасидов в 1996 году начались беспорядки из-за того, что один из хасидов брызнул слезоточивым газом из баллончика в лицо одной из зрительниц на улице. Согласно обычаям хасидов, женщины не должны быть вблизи мужчин, занятых религиозным обрядом. Видимо, украинка подошла слишком близко — ближе, чем позволяла религиозная традиция. Волнения продолжались несколько дней. Милиционерам, прибывшим из соседних городов для наведения порядка, разъяснили причину культурного конфликта, и они стали бдительно следить за соблюдением дистанции, предупреждая женщин о запрете на вторжение на территорию проведения религиозного обряда.

Вот как описывает Сол Шульман, известный путешественник и антрополог, типичный конфликт культур у иммигрантов Австралии: «Приезжает греческая или итальянская семья — отец, мать и десятилетний сын. Отец решил подзаработать денег в богатой стране, а затем вернуться домой. Проходит пять-шесть лет, деньги скоплены, можно возвращаться на родину. «На какую родину? — удивляется сын. — Я австралиец». Его язык, культура, родина уже здесь, а не там. И начинается драма, заканчивающаяся иногда развалом семьи. Вечная проблема «отцов и детей» усугубляется здесь еще и отчуждением культур разных поколений. Недаром иммигранты нередко называют Австралию (золотой клеткой)» [6, с. 21].

Такие примеры есть и в этнической идентификации, так например Л.Н. Гумилев рассказывал в интервью. Так вот, даже в лагере, где все мы были одинаково плохо одеты, спали в одних и тех же бараках, питались одинаковой баландой, никто не путался. Меня там спросили об одном человеке (мать у него русская, отец - китаец): вы считаете его за своего? Я ответил: да. Почему? Стихи читает по-нашему, ругается по-нашему, ведет себя по-нашему. Совпадает стереотип поведения, именно это и есть определяющий динамический признак этноса. Англичанин тот, кто ведет себя по-английски, а ирокез тот, кто по-ирокезски. Специально научиться этому нельзя, все "впитывается" с детства, и происхождение не при чем, ведь если даже ребенок не знает отца и матери, это не мешает ему принадлежать к тому или иному этносу [8, с. 127-128].

Проблема «своих» и «чужих» оказалась весьма актуальной и для древнетюркского мира. Известно, что основное содержание Орхонских текстов – это история походов, завоеваний, нескончаемых войн, одним словом это история конфликтов и войн между этносами родственными и внешними врагами [1, с. 94].

При этом у древних тюрков в качестве «чужих» были внешние враги такие, как Китай, Согда, Византия и т.д.

Сложные взаимоотношения тюрков с народами табгач демонстрируется во всех текстах, на этих отношениях постоянно акцентируется внимание, ибо именно Китайская империя была той странной, от которой исходило постоянная угроза, которую следовало опасаться и с которой воевали все каганы и тюркские мужи [1, с. 98].

Приведем несколько примеров из Орхонских текстов:

1. *Достойные (сильные) [твои] сыновья стали рабами, красивые (чистые) [твои] дочери стали рабынями табгачского народа. Тюркские беки утеряли свои тюркские имена. Протабгачские беки приняли титулы табгачей. Подчинились табгачскому кагану. Пятьдесят лет отдавали свои силы и труды [9, с. 258-259].*

2. *Справа, с юга, народ табгач был ему врагом, слева, с севера, Баз-кагана (и) народ тогуз-огуз был врагом. Кыпгызы, курыканы, отуз-татары, киданы, татабы – все были врагами [9, с. 259].*

3. *Пришло пятидесятитысячное войско табгачского Он-тутука. Сразился на вершине Ыдук. То войско я уничтожил...В двадцать два года я отправился воевать против табгачей и сразился с восьмидесятитысячным войском Чача-сенгуна. Его войско там разбил [9, с. 261].*

4. *Проживая на этой земле, мы мирно жили с народом табгач. У народа табгач, дающего столь много золота, серебра, крепкие напитки, шелка, речь была сладкая, а драгоценности «мягкие» [привлекательные]. Сладкой речью, драгоценностями он [народ табгач] завлекал к себе далеко живущие народы. Те, кто поселился рядом, перенимали у него дурные привычки. Люди, истинно мужественные люди, не поддавались [обману]. Если один человек ошибался, [то тогда] все поколение его подчиненного народа до колыбели страдало [9, с. 264].*

Из текстов становится понятно, что внешних противников у тюркского каганата было достаточно. Одними из самых серьезных противников были табгачи, войны с ними длились долгими годами. И даже в мирное время табгачи представляли серьезную опасность. Вот что об этом противостояний говорил Л.Н. Гумилев. Здесь не только борьба государств, но борьба культур, борьба двух мировоззрений и мироощущений. Великая степь манифестом заявила свое право не быть Китаем, а быть только собой. Такая борьба велась еще со времени хуннского Модэ-шаньюя, но здесь она сформулирована и зафиксирована в документе. Чтобы не поддаться обаянию Китая, нужны были сверхусилия, и их сделали голубые тюрки: Кутлуг, Тоньюкук, Кюль-тегин и Йоллыг-тегин [10, с. 239].

В древнетюркском мире в качестве "чужих" выступали и "свои", т.е. родственные тюркские племена, о чем свидетельствуют тексты памятников Кюль-тегин, Бильге-каган, Тоньюкук и др. Причинами вражды внутриплеменных распри могли быть борьба за богатые угодья, хорошие выпасы, территорию, межличностные отношения и многое другое, что

подтверждается текстами памятников:

1. *Народ карлуков вследствие свободы и независимости стал нам врагом. Мы сразились при священной вершине Тамаг* [11, с. 37].

2. *Тюргешский каган был наш же тюрок, (из) нашего же народа. Так как он не понимал своего блага и провинился перед нами, то сам каган умер (т.е. убит), его «приказные» и правители были также убиты* [11, с. 34].

3. *Народ азов стал нам врагом. Мы сразились при Кара-кёле»* [11, с. 36].

4. *Народ тогуз-огузов был собственным моим народом. Лишившись милости Тенгри и Земли, стал нам врагом. В один год мы сразились пять раз*[9,с.274].

Несмотря на межплеменные распри, тюрки пытаются со своими соплеменниками найти общий язык, в качестве таких мирных отношений используется установление кровнородственных связей (женитьба, замужество):

*Чтобы не была без хозяина страна, находившаяся во власти наших предков, мы устроили народ азов (и дали им правителя). Это был Барс-бек. Мы дали ему здесь (в то время) титул кагана и дали ему в жёны мою младшую сестру-принцессу* [12, с. 165]. Дать в жёны, значит, кровно породниться, для кочевника это самые крепкие отношения, культивируемые по традиции веками.

### **Список использованных источников**

1. Шаймердинова Н. Репрезентация в языке древнетюркской картины мира. Учебное пособие. – Астана: ЕНУ. 2009, 252 с.
2. Рогинский Я.Я., Левин М.Г. Антропология. – Москва: Высшая школа, 1963, 528 с.
3. Токарев С.А. История зарубежной этнографии. Учебное пособие. – Москва: Высшая школа, 1978, 352 с.
4. Ильин В.В., Кармин А.С., Носович Н.В. Религиоведение. – Санкт-Петербург: Питер, 2008, 240 с.
5. Косиченко А.Г., Религия: сущность и актуальные проблемы / Под общ. Ред. З.К. Шаукеновой. – Алматы: ИФПР КН МОН РК, 2012, 220 с.
6. Тер-Минасова С.Г. Язык и межкультурная коммуникация. – Москва: Слово, 2000, 624 с.
7. Гидденс Э. Социология. – Москва: Едиториал УРСС, 2005, 632 с.
8. Степанов Ю.С. Словарь русской культуры. – Москва: Академический Проект, 2001, 990 с.
9. Жолдасбеков М. Сарткожаулы К. Атлас Орхонских памятников. – Астана: Кюль-тегин, 2006, 360 с.
10. Гумилев Л.Н. Древние тюрки. – Москва: Кристал, 2003, 307.
11. Малов С.Е. Памятники древнетюркской письменности. – Москва-Ленинград: Наука, 1951.
12. Аманжолов А.С. История и теория древнетюркского письма. – Алматы: Мектеп, 2003, 368 с.

УДК ЭОЖ 811 512 373-6

### **ТОПОНИМЫ В ДРЕВНЕТЮРКСКИХ ПАМЯТНИКАХ**

**Алиева Арайлым**

[Arai9308@mail.ru](mailto:Arai9308@mail.ru)

студентка 4 курса кафедры тюркологии факультета Международных отношений  
ЕНУ им.Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – Мусабекова У. к.ф.н., доцент