



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN



Л. Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ
ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА
GUMILYOV EURASIAN
NATIONAL UNIVERSITY



Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2015»
атты X Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
X Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2015»

PROCEEDINGS
of the X International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2015»

УДК 001:37.0
ББК72+74.04
Ғ 96

Ғ96

«Ғылым және білім – 2015» атты студенттер мен жас ғалымдардың X Халық. ғыл. конф. = X Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2015» = The X International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2015». – Астана: <http://www.eni.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie-2015/>, 2015. – 7419 стр. қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-9965-31-695-1

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001:37.0
ББК 72+74.04

ISBN 978-9965-31-695-1

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2015

лексические и синтаксические особенности. Поэтому эта тема остается открытой для новых научных достижений в сфере желательного наклонения.

Список использованных источников

1. Категория в современном русском языке оптативности // URL:<http://cheloveknauka.com/> (дата обращения 18. 03.2014).
2. Личность в когнитивной и гуманистической психологии // URL: <http://banauka.ru/3009.html> (дата обращения 18.03. 2014).
3. Наука»Психология»Типология личности и личностный рост» // URL:
4. <http://murzim.ru/> (дата обращения 18. 03. 2014).
5. Харисова Ч. М. Татар теле. Морфология: Югары уку йортлары өчен дәреслек. – Казан: Мәгариф, 2010. – 128 б.
6. Д. Г. Тумашева Хәзерге татар әдәби теле. Морфология: СССР Югары һәм махсус урта белем министрлыгы тарафыннан югары уку йорты студентлары өчен дәреслек-кулланма. – Казан университеты нәшрияты, 1978. – 216 б.
7. Зәкиев М. З. Татар синтаксисы: Югары уку йортлары өчен дәреслек / М. З. Зәкиев. – Казан: Мәгариф, 2005. – 399 б.
8. Хисамова Ф. М. Татар теле морфологиясе : Югары уку йортлары өчен дәреслек / Ф. М. Хисамова. – Казан : Мәгариф, 2006. – 335 б.
9. Каюм Насыри «Нәмунә яки әнмүзәж» Казан: Мәгариф, 1975. – 208 б.

УДК 81.161.2

СЛОВЕСНЫЕ ОБРАЗЫ В ПОЭТИЧЕСКОМ ЯЗЫКЕ ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ ЛИЧНОСТИ

Ипатова Алина Геннадьевна

Alina_witch@mail.ru

Студент ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – Ж.Т. Ермакова

Специфика изобразительного начала в литературе во многом предопределена тем, что образность оформлена в слове. Посредством слова можно обозначить всё, что находится в кругозоре человека. При помощи слова литературой осваивается умопостигаемая целостность предметов и явлений. Согласно И. Волкову: «Художественный образ – это система конкретно-чувственных средств, воплощающая собой собственно художественное содержание, то есть художественно освоенную характерность реальной действительности» [3: 75]. Слово является конвенциональным знаком, то есть оно не похоже на предмет, им обозначаемый. Словесные картины являются невещественными, через них автор обращается к воображению читателя. То есть в литературе присутствует изобразительность (предметность), но нет прямой наглядности изображений. Будучи невещественными и лишенными наглядности, словесно-художественные образы вместе с тем живописуют вымышленную реальность и апеллируют к зрению читателя. Эту сторону литературных произведений называют словесной пластикой [2: 21]. Словесными произведениями запечатлеваются в большей степени субъективные реакции на предметный мир, нежели сами предметы как непосредственно видимые. Существуют также «непластические» начала образности: сфера психологии и мысли повествователей, лирических героев, персонажей².

Образ обладает двучленностью, позволяющей стягивать разнородные явления в одно целое. Образ – это пересечение предметного и смыслового рядов, словесно-обозначенного и подразумеваемого. В образе один предмет явлен через другой, происходит их взаимопревращение. При этом образ может как облегчать, так и затруднять восприятие предмета, объяснять неизвестное известным или известное неизвестным. Цель образа –

преобразить вещь, превратить ее в нечто иное – сложное в простое, простое в сложное, но в любом случае достичь между двумя полюсами наивысшего смыслового напряжения, раскрыть взаимопроникновение самых различных планов бытия.

Сегодня казахская словесность заново восстанавливает историю своего народа, осмысливает уже иную, поликультурную, урбанистическую современность. Казахстан – «страна свободного независимого номадизма, с глубокими традициями евразийской ментальности» [1: 45]. В данной статье мы попытались рассмотреть язык образов известного казахстанского русскоязычного поэта Б. Каирбекова с номинантой «живое существо».

Б. Каирбеков – человек многогранный. Свою любовь к Казахстану он не только мастерски передает через замечательные стихи, но и демонстрирует в своем документальном кинопроекте «9-ая территория мира». Его творчество позволяет увидеть мир гармоничным и ярким.

Парадигма образов с номинантой «живое существо» объединяет лексический ряд существительных *человек, животное, птица*, а также *орган, часть тела* этого существа. Образ «орган – существо»: *Пусть сердце жаворонком в небо рвется!* [4: 11]; *Улыбается:/*

«Вон череп скакуна – свидетель! / Красавицы мне снятся до сих пор...» [4: 38];

Образ «животное – оружие»: *Конь мой – ты моя опора, / В твердь земную, эй, вонзи копыта! / Мне тут надо кое с кем поспорить, / Стой как кол навеки в небо вбитый!* [4: 35].

Образ «человек – информация: Аулие-ата – истории страница, / Забытые святые имена,... [4: 40].

Парадигма образов, где правым членом парадигмы является номинанта «живое существо», а левым членом природное явление, ментальное, огонь, время, пространство оказалась достаточно большой и интересной. Например:

Образ «природное явление – орган, ткань, существо»: *Ноздреватый снег – как нитки гобелена / Прodeвает сквозь туман зима... !* [4: 7]; *Он (дождь) будет лить, любить ее, лелеять... / Подарит платье из тюльпанов и уйдет. !* [4: 33]; *За кадром останется ветер / Над самым Верблюжьим горбом, / Откуда он ратью несметной / Идет на Балхаш / напролом?* [4: 29].

Образ «ментальное – существо»: *Только память в прохладе реки / Пеликаном нырнет за добычей, ... !* [4: 10]; *Чего ты хочешь, беспокойная душа? / Куда ты смотришь юными очами?* [4: 15]; *Нежность* внезапная, как *тамариск* / В сердце пустыни глубокой, *Словно обласканный птенчик, пушист, Глянет сиреневым оком.* [4: 27]; *Память* слепо *прикасается* к камням, / *Затянувшиеся считывая ранки.* [4: 37]; *И память просит* жизни достоверной, / *А мы ее, бедняжку, не щадим!* [4: 40]; *Боль ушла* глубоко в камень, / *Но жива: едва, но слышен пульс. !* [4: 37]; *Ведь когда-то времени хватало / По степи – по циферблату лет – Стрелкою душа по солнцу кочевала, Но, увы, дорог ее прерывист след.* [4: 37].

Образ «огонь – существо»: *Молчаливое возмездие жары / Тянется, как время, бесконечно...* [4: 30].

Образ «пространство – существо»: *Ебелека цвет почти наряден, / Но не зря молчит унылый край:..* [4: 30]; *От жары растрескалась дорога / По морицинам выжженной степи / Продираемся к заветному порогу, / Завершить мечтая все пути.* [4: 21]; *Степь спряталась под водами реки, / Вообразив себя дном океана.* [4: 27].

Образ «растение – существо»: *И опять материнской лаской / Обернется родной суховой.* [4: 9]; *Куст саксаула здесь живет, казалось, трудно, / Но выглядит на деле молодым.* [4: 31].

Образ «время – существо»: *Весна и здесь щедра, как океан, - / Бетпак-дала – вся в мареве цветов!* [4: 29]; *Чтоб зимы холодные объять / Враз сменить на жаркий поцелуй...* [4: 35].

Наурыз – преддверье жизни – / Вдохновенье, / Улыбка сердца, день рождения любви. [4: 8].

Образ «существо (птица, конь) – существо (поэт, рыбак, животное)»: *Ну, а птицам не*

многого надо, / **Как поэту** – воды да любого пшена. ! [4: 9]./ **И кони-дилетанты-рыбаки** / В разливе бродят неустанно. ! [4: 27]; Негаданным сном, / Нечаянным мигом, / Как остров среди океана, - / Живою страной / Сомкнулись **фламинго** / И стали **кочующим стадом**. [4: 18].

Таким образом, на основе собранного фактического материала (60 примеров) можно предположить, что поэт значительно чаще использует прием олицетворения. Поскольку лишь в 5-ти примерах левым членом образной парадигмы выступили существительные: *Аулие ата, конь, крылья птицы, череп, сердце*, которые ассоциируются с *орудием, предметом, птицей, человеком*. Наиболее продуктивной группой явилась группа образов (53 примера), где правым членом парадигмы выступило существо, открыто и латентно: *ноздреватый снег, дождь будет любить, лелеять, подарит платье, ветер ратью идет, память просит, пеликаном нырнет пеликаном, смотришь очами, глянет оком, молчаливое, память прикасается, боль ушла, глянет оком, молчаливое возмездие жары, фламинго - кочующее стадо, морщины степи, степь спряталась, улыбка сердца, весна щедра, холодные объятия зимы и т.п.* Причем в поэзии Б. Каирбекова достаточно продуктивной является глагольная модель образования образа.

Следует обратить внимание на образ «существо – существо» или «птица, конь – человек»: *Ну, а птицам не многого надо, / **Как поэту** – воды да любого / пшена. ! [4: 9]; **И кони-дилетанты-рыбаки** / В разливе бродят неустанно. ! [4: 27].*

В зависимости от языковых средств, формирующих образы, созданные поликультурным автором, мы выделили группы образов, где номинанта «существо» выступила в левом ряду парадигмы и вторую - в правом. Поэтический текст поликультурной личности, описание языковых средств парадигм образов с номинантой «*живое существо*», безусловно, характеризуют особенности языкового сознания творческой личности.

Список использованных источников

1. Бадиков В. Дискуссия откроет перспективы // Дружба народов. 2007. №6
2. Борисова Е.Б. О содержании понятий «художественный образ» и «образность» в литературоведении и лингвистике // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 35 (173). Филология. Искусствоведение. Вып. 37. С. 20–26.
3. Волков И.Ф. Теория литературы. М., 1995. 175 с.
4. Каирбеков Б. Проснуться птицей. Стихи. Астана: ТОО «ЦБО и МИ», 2011. 88с.

УДК 81' 282

ВЛИЯНИЕ ЭКСТРАЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ НА ИЗМЕНЕНИЕ ФОНЕТИЧЕСКОГО СТРОЯ НЕМЕЦКОГО ГОВОРА

Купш Наталья Викторовна

talchen@mail.ru

Студентка филиала ОмГПУ, Тара, Россия

Научный руководитель – Л.К. Анцигина

Наше исследование имело целью изучение причин изменения фонетического строя говора немецкого села Литковка. Следовательно, объектом является немецкий говор села Литковка Тарского района Омской области.

Материалом для исследования послужили аудиозаписи речи жителей данного села. Общая продолжительность аудиозаписей составляет 4 часа 26 минут. Всего было проведено 19 бесед с жителями села. Возрастные рамки опрошенных – от 35 до 85 лет.

После анализа собранного фактического материала мы сделали некоторые выводы, которые отразили в сравнительной таблице (см. *Табл. 1*). В ней представлены фонетические различия между говором села Литковка и нормативным немецким литературным языком.