



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN



Л. Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ
ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА
GUMILYOV EURASIAN
NATIONAL UNIVERSITY



Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2015»
атты X Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
X Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2015»

PROCEEDINGS
of the X International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2015»

УДК 001:37.0
ББК72+74.04
Ғ 96

Ғ96

«Ғылым және білім – 2015» атты студенттер мен жас ғалымдардың X Халық. ғыл. конф. = X Межд. науч. конф. студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2015» = The X International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2015». – Астана: <http://www.eni.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie-2015/>, 2015. – 7419 стр. қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-9965-31-695-1

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001:37.0
ББК 72+74.04

ISBN 978-9965-31-695-1

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2015

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть) от 27 декабря 1994 года - <http://online.zakon.kz/>
2. Закон Республики Казахстан от 31 августа 1995 года № 2444 «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» - <http://online.zakon.kz/>
3. Закон Республики Казахстан от 30 марта 1995 года № 2155 «О Национальном Банке Республики Казахстан» - <http://online.zakon.kz/>
4. Постановление Правления Национального банка Республики Казахстан от 28 марта 2008 года № 18 «Об утверждении Правил предоставления банками второго уровня и организациями, осуществляющими отдельные виды банковских операций, электронных банковских услуг» - <http://adilet.zan.kz/>
5. Симонов Н.С. Банки и Деньги: монография - <http://fb2.booksgid.com/>
6. Совершенствование механизма обеспечения финансовой безопасности России в условиях расширения е-бэнкинга - <http://economy-lib.com>
7. Хронология развития ЕАЭС - <http://www.eaeunion.org/>
8. Постановление Правления Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций от 28 февраля 2011 года № 19 «Об утверждении Правил предоставления банковских услуг и рассмотрения банками обращений клиентов, возникающих в процессе предоставления банковских услуг» - <http://adilet.zan.kz/>
9. Турысбекова А. На основе гармонизации - <http://www.m.kazpravda.kz/>
10. Посол Российской Федерации в Казахстане: запад обеспокоен конкуренцией со стороны ЕАЭС - <http://ria.ru/>

УДК 346.26(574)

О СХОДСТВАХ И ОТЛИЧИЯХ ЛИЦЕНЗИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КАЗАХСТАНА И РОССИИ

Сарсекенова Асель Мерхатовна

aselya_sarsekenova@yahoo.com

Магистрант 1-курса Юридического факультета

ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан

Научный руководитель – и.о. зав. кафедрой ГПД ЕНУ им. Л.Н. Гумилева

С.Б. Жаркенова

Лицензирование является самым строгим административным барьером для занятия отдельными видами деятельности. Во всем мире наблюдается тенденция замещения данного регуляторного инструмента более мягкими и менее затратными как для лицензиатов, так и для лицензиаров. В частности, такая тенденция прослеживается в законодательстве Республики Казахстан и Российской Федерации. Данная сфера деятельности в упомянутых государствах регулируется Законом Республики Казахстан «О разрешениях и уведомлениях» (далее – Закон РК) и Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон РФ) соответственно [1][2]. Общеизвестно, что разрешительные процедуры для хозяйствующих субъектов и прочих лиц, занимающихся лицензируемыми видами деятельности в Казахстане и России, более обременительны, чем для множества их зарубежных коллег. Однако оба государства ведут работу, направленную на упрощение, повышение эффективности и прозрачности сферы лицензирования. Вышеуказанные нормативные правовые акты, регулирующие данную сферу, были приняты сравнительно недавно. Они содержат как множество сходств, так и множество отличий. В ряде вопросов отечественные законодатели превзошли своих российских коллег, а в некоторых российские законодатели оказались на шаг впереди казахстанских. Одним из ключевых новшеств Закона РК явилось введение нового для отечественного права понятия

«разрешение», которое представляет собой подтверждение права физического или юридического лица на осуществление деятельности или действий (операций), осуществляемое разрешительными органами посредством лицензирования или разрешительной процедуры [1, п.15 ст.1]. Закон РК также ввел трехуровневую градацию разрешительных инструментов по степени опасности, которая позволяет государственным органам посредством оценки уровня опасности деятельности или действий (операций) выбрать необходимый регуляторный инструмент. Согласно данной градации, виды деятельности, являющиеся источником высокого уровня опасности, подлежат разрешительному контролю первой категории (лицензированию), виды деятельности со средним уровнем опасности подпадают под разрешительный контроль второй категории, а уведомления вводятся в отношении видов деятельности или действий, связанных с низким уровнем опасности, но требующих получения государственными органами информации о начале или прекращении таких видов деятельности или действий [1, п.1 ст.16]. Российские законодатели в стремлении унифицировать систему лицензирования пожелали сделать ее максимальной простой и даже воздержались от подобной дифференциации разрешительных инструментов. Из самого названия Закона РФ и его содержания явствует, что лицензия является единственным и универсальным разрешительным инструментом, предусмотренным настоящим законом. Видимо, из этих же соображений унификации в сферу действия Закона РФ подпадают только юридические лица и индивидуальные предприниматели [2, п.1 ст.]. Для сравнения, действие Закона РК распространяется на физических и юридических лиц, являющихся субъектами частного предпринимательства, физических лиц, приобретающих право заниматься регулируемой профессиональной деятельностью, юридических и физических лиц, не являющихся субъектами частного предпринимательства, но обязанных для осуществления своей деятельности получать такие же разрешения, что и субъекты частного предпринимательства [1, п.4 п.1 ст.3]. Например, к последним относятся частные нотариусы, частные судебные исполнители – самозанятые лица, не являющиеся субъектами предпринимательства.

Следующей новеллой Закона РК, введенного в действие в 2014 году, явилось то, что он приводит исчерпывающий перечень видов деятельности, действий (операций), а также их подвидов, входящих в систему разрешений и уведомлений. Сферы деятельности, подлежащие лицензированию, приведены в статье 28 Закона РК. Также законодатель дополнил данный нормативный правовой акт тремя приложениями, которые содержат исчерпывающий перечень всех видов и подвидов деятельности и действий (операций), подпадающих под разрешительный и уведомительный контроль. Приложения весьма удобны для пользования, они разработаны в виде таблицы с графой «примечание», в которой напротив каждого подвида деятельности или действия содержатся сведения об отчуждаемости, классе, сроке действия и иные необходимые сведения. Новые разрешения и уведомления могут быть введены только посредством включения в Закон РК. За счет данных приложений не перегружена основная часть законодательного акта, а также нет необходимости обращаться к подведомственным актам для определения необходимости получения разрешения или направления уведомления для занятия определенным видом деятельности. Однако главным преимуществом данных приложений является не удобство, а воспрепятствование созданию дополнительных препон на ведомственном уровне посредством хаотичного введения различных административных барьеров для субъектов данной сферы регулирования. Для сравнения необходимо отметить, что Закон РФ такого удобства пользователям не предлагает. Данный закон приводит перечень видов деятельности, на которые требуется лицензия, но уточняет, что положениями о лицензировании конкретных видов деятельности устанавливаются исчерпывающие перечни выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности [2, ст.12].

Касательно положений о лицензировании конкретных видов деятельности стоит отметить, что они и ряд других правил и процедур утверждаются Правительством

Российской Федерации [2, п.1 ст.5]. Закон РК отнес это к компетенции регулирующих государственных органов, вновь вверив в их руки полномочия заниматься ведомственным нормотворчеством, от которого пытались уйти, принимая Закон РК [1, п.1 ст.12]. Помимо разрешительных требований и перечня документов, подтверждающих соответствие данным требованиям, уполномоченным, регулирующим и прочим органам вверен ряд других полномочий. К примеру, Министерством национальной экономики были разработаны Правила проведения анализа регуляторного воздействия, который является механизмом оценки целесообразности и эффективности введения разрешительных инструментов [3]. В рамках данного анализа предусмотрено проведение альтернативного анализа регуляторного воздействия, общественных обсуждений и прочих мероприятий. Порядок их проведения также должен быть определен на ведомственном уровне. Таким образом, становится очевидным, что невозможно полностью избежать создания некоторых норм права на уровне министерств, но стоит стремиться к их сокращению. В контексте федеративных государств такая задача осложняется более сложной структурой государства. Она подразумевает делегирование части законодательных полномочий субъектам федерации. Законом РФ предусмотрено, что осуществление полномочий Российской Федерации в области лицензирования отдельных видов деятельности может быть передано органам государственной власти субъектов Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральными законами [2, ст.6]. Однако такое делегирование не должно приводить к разрозненной и противоречивой реализации государственной политики в области лицензирования и препятствовать осуществлению единого порядка лицензирования на всей территории Российской Федерации [2, п.3 ст.4].

Закон РК и Закон РФ представляют собой инструменты для оптимизации, повышения эффективности и транспарентности системы разрешительного (лицензионного) и уведомительного контроля. Законодатели ставили перед собой задачу оградить данную сферу деятельности от излишних административных нагрузок и коррупционной составляющей, а также возложить на государственные органы строгую обязанность предоставлять данную государственную услугу эффективно и нести ответственность в случае недостижения целей, поставленных для осуществления разрешительного (лицензионного) контроля. Для этих целей казахстанские законодатели разработали основные принципы государственного регулирования в сфере разрешений и уведомлений [1, ст.4]. Законодатель не только обозначил данные принципы, но и в общих чертах дал разъяснение, каким образом их необходимо придерживаться [1, ст.5-9]. В первую очередь государство стремится не возлагать на предпринимателей бремя громоздких административных барьеров, что регламентировано первым принципом новой разрешительной системы, который объявил обязательным соблюдение баланса интересов потребителей, предпринимателей и государства [1, п.1 ст.4]. Согласно данному принципу, квалификационные и разрешительные требования должны обеспечивать минимальный необходимый набор нормативов и показателей, а также должны быть прямо предусмотрены нормативными правовыми актами, и такие нормы не должны подлежать расширительному толкованию [1, ст.5]. Принципами системы разрешений и уведомлений также были обозначены обоснованность и эффективность введения разрешительного и уведомительного порядка, инструментом достижения которого является анализ регуляторного воздействия; прозрачность деятельности государственных органов и доступность информации; взаимная ответственность; свобода от коррупции. Российские законодатели поставили перед государством похожие цели [2, ст.4]. Не все они вошли в перечень основных принципов, но прослеживаются из общего характера Закона РФ. Особое внимание уделено открытости и доступности информации, соблюдению законности и недопустимости взимания с соискателей лицензий платы за осуществление лицензирования, за исключением уплаты государственной пошлины в установленном законодательством размере. Иными словами, российский законодатель приложил максимальные усилия для недопущения коррупционных явлений. За любые нарушения прав соискателей лицензий и лицензиатов должностным

лицам грозит административная или уголовная ответственность. Более того, на случай нарушения прав соискателей лицензии и лицензиатов, российский законодатель предусмотрел норму, согласно которой в течение тридцати рабочих дней со дня получения сведений о фактах нарушения законодательства Российской Федерации должностными лицами лицензирующих органов при осуществлении лицензирования лицензирующие органы обязаны сообщить юридическим лицам или индивидуальным предпринимателям, права и законные интересы которых нарушены, о мерах, принятых в отношении виновных в таких нарушениях должностных лиц [2, п.4 ст.7].

Как ранее было отмечено, среди всех административных барьеров, с которыми сталкиваются субъекты предпринимательства и прочие лица на пути к осуществлению отдельных видов деятельности, разрешительный контроль является наиболее громоздким и обременительным. В мировой практике существует множество альтернатив лицензиям. Безусловно, наиболее опасные виды деятельности должны регулироваться посредством лицензионного (разрешительного) контроля в целях предотвращения ущерба жизни и здоровью граждан, окружающей среде, национальной безопасности и прочим интересам [1, п.5 ст.17][2, п.1 ст.2]. Именно для снижения бремени государственного надзора на предпринимательство была введена градация разрешений по уровню опасности и объектам. Требования, выдвигаемые получателям разрешений второй категории менее жесткие по сравнению с теми, которым необходимо соответствовать получателям разрешений первой категории (лицензии). Уведомительный порядок и вовсе не выдвигает никаких квалификационных требований, а лишь устанавливает обязанность уведомлять государственные органы, осуществляющие прием уведомлений, о начале и в некоторых случаях о завершении осуществления отдельных видов деятельности [1, ст.17]. Более того, количество видов разрешений второй категории, выдаваемых в Казахстане, постепенно снижается. Однако такая оптимизация могла бы быть более интенсивной, если бы на практике шире применялись альтернативы разрешительному порядку. Российские законодатели в этом вопросе оказались на шаг впереди и предусмотрели прекращение лицензирования отдельных видов деятельности со дня вступления в силу некоторых технических регламентов, федеральных законов, предусматривающих замену лицензирования обязательным страхованием, а также устанавливающих аккредитацию и саморегуляцию отдельных видов деятельности [2, п.5-7 ст.22]. Едва ли можно считать, что посредством данных норм российский законодатель максимально снизит нагрузку на субъекты предпринимательства, занимающиеся лицензируемыми видами деятельности, однако первые шаги уже сделаны. Казахстанским законодателям также следует задуматься о внедрении альтернативных инструментов регулирования отдельных видов деятельности, являющихся источниками опасности.

Список использованных источников:

1. Закон Республики Казахстан от 16 мая 2014 года №202-V «О разрешениях и уведомлениях»
2. Федеральный закон Российской Федерации от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»

Правила проведения анализа регуляторного воздействия, утверждены Приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 25 января 2015 года №32

УДК 347.215(574)

УДЕРЖАНИЕ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА КАК СПОСОБ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Серикпаева Асель Мухтаровна
S.assel_94@mail.ru